



DIMENSIONES INSTITUCIONALES ASOCIADAS A LA APERTURA DE DATOS GUBERNAMENTALES: UN ANÁLISIS TRANSNACIONAL

Jaedson Gomes dos Santos ¹
Flavio Perazzo Barbosa Mota ²

Resumen: La academia ha investigado los beneficios y barreras de la adopción de datos gubernamentales abiertos (DGA). Sin embargo, existen vacíos teóricos sobre la influencia de los factores institucionales en los DGA. Por lo tanto, el objetivo del estudio es analizar la relación entre las dimensiones institucionales y el nivel de apertura de los datos gubernamentales en diferentes países. Para ello, se adoptó un enfoque cuantitativo, utilizando datos secundarios y un modelo de regresión lineal. Se evidenció que el desempeño de las iniciativas de DGA está asociado al grado de existencia de una política pública específica para DGA, la existencia de una ley de acceso a la información, el desarrollo de programas de gobierno electrónico, la participación del país en *la Open Government Partnership* y la calidad administrativa del gobierno. Por lo tanto, además de los desafíos técnicos, las características de las dimensiones institucionales de cada país hacen que el patrón de implementación y el desempeño de las iniciativas nacionales de DGA varíen caso a caso.

Palabras clave: Datos Gubernamentales Abiertos; Gobierno Abierto; Dimensiones Institucionales; Tecnologías de la Información y Comunicación; Gobiernos Nacionales.

1 Introducción

La literatura académica entiende que los datos gubernamentales abiertos (DGA) son aquellos obtenidos a partir de la asignación de recursos públicos y puestos a disposición para su uso en formatos con los menores grados de restricción posibles (JANSSEN, CHARALABIDIS; ZUIDERWIJK, 2012; ALBANO; REINHARD, 2015). Sus potenciales beneficios están vinculados a cuestiones políticas, sociales, económicas, administrativas, operativas y técnicas (JANSSEN, CHARALABIDIS; ZUIDERWIJK, 2012; ALTAYAR, 2018). En la literatura académica internacional existe una producción creciente, con un número considerable de autores que desarrollan análisis sobre diferentes temas sobre qué potencia y qué restringe los DGA (ALBANO; REINHARD, 2015; MARTIN, 2014; JANSSEN; CHARALABIDIS; ZUIDERWIJK, 2015; JANSSEN; CHARALABIDIS; ZUIDERWIJK, 2012; YANG; LO; SHIANG, 2015). Por otro lado, aún existe una carencia de análisis que enfatizan factores de carácter institucional asociados al éxito, o incluso al fracaso, de las iniciativas de DGA conducidas por los gobiernos nacionales (GONZALEZ-ZAPATA, 2017; SAFAROV, 2019).

Los factores institucionales relacionados con el tema DGA están representados por las

¹ Máster en Gestión Pública y Cooperación Internacional. Instituto de Desarrollo Sostenible y Medio Ambiente del Estado de Rio Grande do Norte (IDEMA-RN). ORCID: 0000-0002-2128-0932 Correo electrónico: gms.jaedson@gmail.com

² Doctor en Administración. Universidad Federal de Paraíba (UFPB). ORCID: 0000-0001-6812-1499. Correo electrónico: flavio.perazzo@academico.ufpb.br

dimensiones institucionales (SAFAROV, 2019). Es decir, sus normas, lineamientos, legados, rutinas, estructuras y patrones de interacción, entre otros. Las dimensiones institucionales han servido para explicar, por ejemplo, por qué ciertas dependencias gubernamentales adhieren o no a los DGA (YANG; WU, 2016; ALTAYAR, 2018; PURON-CID; 2014; YANG; LO; SHIANG, 2015). Otros enfoques destacan la importancia que tienen ciertos tipos de estándares, procedimientos y agendas establecidas para la continuidad de las iniciativas de DGA en el largo plazo (VAN SCHALKWYK; WILLMERS; SCHONWETTER, 2016; POSSAMAI, 2016; GONZALEZ-ZAPATA; HEEKS, 2017).

A pesar de esto, existe una brecha aparente en la relación entre las dimensiones institucionales y el nivel de apertura de datos en diferentes gobiernos nacionales. Es decir, es posible considerar que en cada contexto nacional existe un ordenamiento institucional diferente y, en consecuencia, una iniciativa de DGA. Por otro lado, también se entiende que, aunque los objetivos pueden ser diferentes en cada lugar, la implementación tiende a seguir lineamientos y estándares de implementación difundidos desde la experiencia de los países desarrollados (DAVIES; PERINI; ALONSO, 2013; DAVIES, PERINI, 2016).

Por lo tanto, la pregunta rectora del estudio que aquí se propone es: ¿en qué medida las dimensiones de naturaleza institucional están asociadas con el nivel de apertura de datos en los diferentes gobiernos nacionales? El objetivo general de esta investigación es analizar la relación entre las dimensiones institucionales y el nivel de apertura de datos gubernamentales en diferentes países. Con ello establecido, el enfoque del análisis de investigación es macroestructural. Es decir, involucra las iniciativas de DGA en una perspectiva comparada y en nivel transnacional. Abarca países con diferentes etapas socioeconómicas y que también presentan diferentes etapas de desarrollo de las iniciativas de DGA.

Además de esta introducción, el artículo está estructurado de la siguiente forma: en la revisión teórica, buscamos mapear las dimensiones institucionales asociadas a los DGA presentes en la literatura, presentando también las hipótesis del estudio. A continuación, se describe el método utilizado para la selección y análisis de datos. Luego son presentados los resultados, incluidas las estadísticas descriptivas y el modelo de regresión lineal utilizado para probar las hipótesis. Finalmente, se establecen las consideraciones finales del trabajo.

2 Referencial teórico

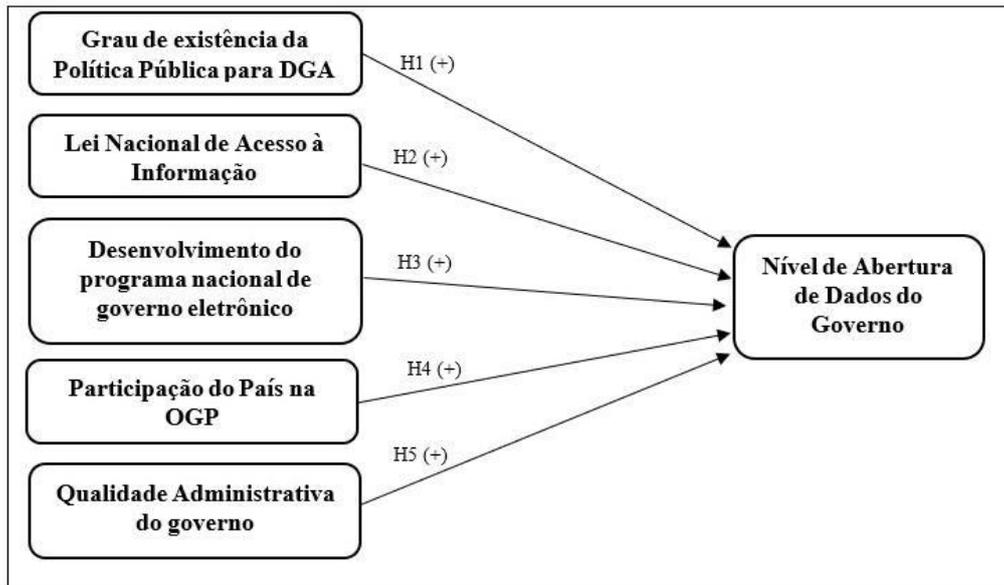
El movimiento global por el gobierno abierto, cuyo mayor hito fue la formación en 2011 de la *Open Government Partnership* (OGP), puso en pauta la necesidad de que la información del sector público tenga mayor calidad y disponibilidad. Este tipo de información requerida ha sido denominado datos gubernamentales abiertos (DGA). Janssen, Charalabidis y Zuiderwijk (2012) definen los DGA como datos no confidenciales y sin barreras de privacidad, generados a partir de recursos públicos y disponibles sin restricciones de uso y redistribución,

con excepción de aquellos datos, justificadamente confidenciales e inapropiados para ser publicados y abiertos. En resumen, DGA se refiere a todo tipo de datos que pueden estar disponibles para su uso, reutilización y redistribución sin restricciones legales o de carácter técnico o tecnológico (KALAMPOKIS; TAMBOURIS; TARABANIS, 2011; YU; ROBINSON, 2012; DAVIES; PERINI; ALONSO, 2013; SEWADEH; SISSON, 2018)

Entre estas definiciones, es necesario tener en cuenta que los DGA son innovaciones sociotécnicas, con una serie de cuestiones relevantes que influyen en la intención de las organizaciones gubernamentales de abrir o no sus datos (YANG; WU, 2016). Ante esto, varios estudios intentan comprender cómo el ambiente institucional de los gobiernos ha impactado en el proceso de apertura de datos públicos (MARTIN, 2014; POSSAMAI, 2016; SCHALKWYK; WILLMERS; SCHONWETTER, 2016; GONZALEZ-ZAPATA; HEEKS, 2017; ALTAYAR, 2018; KASSEN, 2018).

Sin embargo, la evidencia encontrada es aún incipiente. Es decir, frente a otros enfoques de análisis de los DGA, el tema institucional termina quedando al margen (SAFAROV, 2019). En consecuencia, partiendo de la máxima de la teoría institucionalista de que las instituciones importan al analizar los procesos políticos (MARCH; OLSEN, 1989; NORTH, 1990; PETERS, 1999), de manera más particular, las instituciones también importan para entender cómo se da la adopción de innovaciones tecnológicas (como los DGA) en las organizaciones públicas (FOUNTAIN, 2001).

Poniendo en perspectiva la comprensión de la influencia que tienen las instituciones en los procesos nacionales de apertura de datos de los gobiernos (GONZALEZ-ZAPATA, 2017) y, de manera similar a como lo elabora Safarov (2019), es posible presentar al menos cinco dimensiones institucionales que potencialmente están asociados con niveles más altos de DGA (Figura 1). Ellos son: a) el grado de existencia de una política pública para los DGA, b) la existencia de una ley nacional de acceso a la información, c) el desarrollo del programa nacional de gobierno electrónico, d) la participación del país en la OGP y, por último, e) la calidad administrativa del gobierno. Además de la descripción, la Figura 1 presenta el modelo analítico seguido en la investigación, así como las hipótesis a investigar y que son evaluadas en secuencia.

Figura 1 – Modelo analítico de investigación

Fuente: elaborado por los autores, 2021.

La primera hipótesis trata sobre políticas públicas específicas para la apertura de datos gubernamentales. La ausencia de lineamientos y mecanismos de coordinación para la apertura se traduce en una toma de decisiones mal fundamentada en las organizaciones públicas, en las que puede prevalecer la preocupación por los aspectos de privacidad, más que el interés público en la publicación sistemática de los DGA (ZUIDERWIJK *et al*, 2014). Si bien las iniciativas de apertura de datos gubernamentales no cuentan inicialmente con una base de lineamientos específicos, estas iniciativas terminan incorporándose a un ordenamiento institucional preexistente, relacionado con otras políticas de transparencia (POSSAMAI, 2016; ROSNAY; JANSSEN, 2014). A pesar de esto, estas instituciones preexistentes pueden no ser lo suficientemente adecuadas para guiar los procesos de apertura de datos, ya que no brindan principios detallados para hacerlo (ZUIDERWIJK; JANSSEN, 2014).

Safarov (2019), a su vez, argumenta que la política pública determina el éxito de la implementación, además de permitir que las iniciativas gubernamentales de apertura de datos gubernamentales se tornen más sostenibles. Sin embargo, la simple formulación de una política pública de apertura de datos gubernamentales no garantiza, por sí sola, que las iniciativas y proyectos de DGA se mantengan en el tiempo, siendo una cuestión que debe ser tenida en cuenta la posibilidad de discontinuidad de estas iniciativas (MATHEUS; RIBEIRO VAZ, 2017).

En vista de este punto, es una pauta considerable que estas políticas públicas sean legitimadas por la comunidad política y bien estructuradas al punto de institucionalizarse en las agendas gubernamentales. En la misma línea, Zuiderwijk y Janssen (2014) afirman que el objetivo principal de las políticas públicas de apertura de datos debe ser desarrollar una cultura

en la que los DGA sean considerados el estándar de hecho, en términos de transparencia. Con base en este entendimiento, la primera hipótesis de investigación es establecida de la siguiente manera:

H1: El grado de existencia de una política pública específica de datos gubernamentales abiertos se asocia positivamente con el nivel de apertura de datos de un gobierno nacional.

La segunda hipótesis trata sobre las leyes (nacionales) de acceso a la información (LAI). Este tipo de iniciativas son pilares normativos importantes para la reflexión sobre cómo los países han construido políticas de gobierno abierto (YU; ROBINSON, 2012; HENNINGER, 2018). La premisa fundamental que se plantea es que la disponibilidad de una LAI es un marco regulatorio fundamental e incluso un punto de partida para la apertura de datos en el gobierno (SAFAROV, 2019; GONZALEZ-ZAPATA, 2017). A pesar de ello, la existencia de una LAI por sí sola puede no ser suficiente para la adopción efectiva de DGA, siendo necesaria su complementariedad e integración con otros tipos de políticas o legislaciones (ROSNAY; JANSSEN, 2014).

Al mismo tiempo, la existencia de una LAI nacional aparece como una condición importante para el éxito de una iniciativa de apertura de datos gubernamentales, especialmente cuando se considera que los DGA no se implementan en un vacío (PURON-CID, 2014) y que sus políticas públicas específicas no están necesariamente desarrolladas *ex ante*. Además, por su enfoque en los derechos de los ciudadanos sobre datos públicos, las LAI representan un fundamento político fundamental, precedente para la agenda de gobierno abierto y para el uso y adopción de datos abiertos en el sector público (GONZALEZ-ZAPATA, 2017).

Autores como Safarov (2019) y Yang, Lo y Shiang (2015) indican que las LAI son los factores críticos que las agencias gubernamentales toman en cuenta al momento de abrir o no sus datos, dado el papel que estas dimensiones normativas tienen en la restricción de los actores gubernamentales con poder de decisión. También se observan efectos de dependencia de la trayectoria cuando se trata de esta dimensión institucional. Es plausible que este tipo de norma favorezca la introducción de nuevos temas y elementos relacionados con la transparencia y el acceso a datos públicos, debido al establecimiento de una lógica básica pro-transparencia, que permite a los países que previamente formularon su LAI beneficiarse de todo un legado histórico de transparencia producido por estas normativas (GONZALEZ-ZAPATA, 2017). Con base en este entendimiento, la segunda hipótesis de investigación es establecida de la siguiente manera:

H2: La existencia de una ley nacional de acceso a la información se asocia positivamente con el nivel de apertura de datos de un gobierno nacional.

La tercera hipótesis trata sobre el desarrollo de programas nacionales de gobierno electrónico (e-gov). E-gov y DGA son conceptos relacionados (HARRISON et al, 2012), especialmente porque son, en general, la aplicación de TICs a servicios y procedimientos gubernamentales. Sin embargo, existe una relación poco explorada en la literatura sobre los conceptos, a la hora de entenderlos vinculados desde la perspectiva institucional. El argumento clave aquí es que el nivel de desarrollo de la agenda y las políticas de gobierno electrónico de un país, así como sus trayectorias, son factores potencialmente determinantes para la realización de una iniciativa de apertura de datos públicos.

Se presume que el desarrollo del gobierno electrónico nacional es también una dimensión institucional que ejerce una influencia relevante en los DGA. Después de todo, un concepto innovador como el de gobierno abierto y el consecuente uso de DGA como mecanismos de apertura en los gobiernos no sería posible sin los resultados y beneficios obtenidos a partir de modelos anteriores de gobierno electrónico (VELJKOVIĆ; BOGDANOVIĆ-DINIĆ; STOIMENOV, 2014). Esto puede significar que los proyectos nacionales de DGA tienden a verse favorecidos si los programas de gobierno electrónico construidos en el tiempo dejan un legado en materia de gestión, procedimientos, normas, buenas prácticas, conocimiento y experiencia en la conducción de innovaciones de base tecnológica en la administración pública.

El gobierno electrónico se presenta como una plataforma que surgió con el propósito de brindar también más transparencia al Estado y, en consecuencia, hacer que los gobiernos sean más responsivos y responsables (BROWN, 2005). Por ende, se entiende que el gobierno electrónico es un antecedente fundamental de los DGA, sobre todo, por introducir la noción de uso de datos gubernamentales digitales en las administraciones públicas (GONZALEZ-ZAPATA, 2017).

También en esta línea, si bien se considera que los programas de gobierno electrónico bien desarrollados pueden tener trayectorias institucionales positivas (pero no deterministas) para los DGA, por otro lado, es necesario reconocer que cuando estos programas son institucionalmente frágiles, descoordinados, con baja capacidad instalada y no insertos en una plataforma intersectorial más amplia, ofrecen trayectorias que pueden hacer inviable el carácter disruptivo de los DGA (GONZALEZ-ZAPATA; HEEKS, 2017). Esto, a su vez, puede hacer que la adopción de estos estándares de apertura de datos en las organizaciones gubernamentales sea meramente incremental (SAYOGO; PARDO; COOK, 2014). Con base en este entendimiento, la segunda hipótesis de investigación es establecida de la siguiente manera:

H3: El desarrollo de programas nacionales de gobierno electrónico se asocia positivamente con el nivel de apertura de datos de un gobierno nacional.

La cuarta hipótesis trata sobre la integración con la agenda global de gobierno abierto y la participación en la OGP. Los factores determinantes para que los gobiernos abran sus datos pueden provenir, en una visión general, de dos tipos diferentes de fuentes de presión institucional, siendo estas las fuentes institucionales internas y externas (ALTAYAR, 2018). Las fuentes internas, que suelen recibir mayor relevancia en la literatura, destacan los factores sociotécnicos inherentes a las estructuras del sector público. Las fuentes de influencia externa, a su vez, indican cuánto consideran las organizaciones gubernamentales la influencia de actores externos en las iniciativas de apertura de datos de los gobiernos (YANG; WU, 2016).

Por tanto, la presión institucional ejercida por las instituciones globales también puede ser considerada como una fuente externa relevante (GONZALEZ-ZAPATA, 2017; ALTAYAR, 2018). Así, si bien se identifica que las iniciativas de DGA surgen como respuesta a presiones de abajo hacia arriba (*bottom up*) de los diversos sectores de la sociedad civil, también es admisible que muchas de estas iniciativas surjan más como casos de transferencia de políticas públicas entre élites, con gobiernos copiando el concepto de DGA entre sí (DAVIES, 2013). A partir de este entendimiento, se reconoce el papel relevante de los organismos multilaterales, como la ONU, el Banco Mundial y la OCDE, en la difusión de los DGA. Sin embargo, se entiende que, actualmente, la OGP es la principal institución mundial relacionada con el tema.

La participación en la OGP puede impulsar la apertura de datos, en el caso de países en etapas incipientes, o incluso garantizar la linealidad de iniciativas ya más avanzadas, si consideramos que en contextos democráticos los gobiernos son transitorios. El argumento anteriormente presentado se debe a que, una vez miembros de la OGP, los gobiernos de esos países se comprometen a cumplir con planes de acción basados en principios de gobierno abierto, con el cumplimiento de las metas de los planes rigurosamente evaluados por los comités intersectoriales de la alianza (OPEN GOVERNMENT PARTNERSHIP, 2011). Con ello, se cree que los compromisos asumidos en la OGP producen una presión institucional o una motivación adicional que moldea, en buena medida, el accionar de los gobiernos nacionales para seguir concretamente los estándares difundidos en el ámbito internacional, cuando se trata de la apertura de datos públicos. (SAYOGO; PARDO; COCINERO, 2014).

Además del factor de presión, la participación en la OGP también contribuye al factor de aprendizaje. Después de todo, la OGP también se destaca por ser un ambiente en el que los países miembros interactúan con otros países, empresas y organizaciones sociales en búsqueda del desarrollo de soluciones innovadoras. Considerando las características miméticas (DIMAGGIO; POWELL, 1983) a través de las cuales se difunde el concepto de DGA en las organizaciones gubernamentales, la OGP puede posibilitar entonces una mayor ganancia en términos de circulación de ideas. Esto permite a los gobiernos encontrar mejores formas no solo de copiar iniciativas de otros países, sino también de adaptar los principios de datos públicos abiertos a sus diferentes contextos y realidades. Con base en este entendimiento, la cuarta

hipótesis de investigación es establecida de la siguiente manera:

H4: La participación del país en la OGP se asocia positivamente con el nivel de apertura de datos de un gobierno nacional.

La quinta hipótesis trata de la calidad administrativa de las organizaciones públicas. Entre las diferentes dimensiones institucionales mapeadas en la literatura sobre DGA, la que recibe menor atención tiene que ver con el tema de la calidad de la burocracia gubernamental. En términos generales, al referirse al tema de la calidad administrativa de las agencias gubernamentales, generalmente se destacan tres elementos específicos: los recursos dirigidos a las organizaciones gubernamentales, el apoyo de los altos niveles de gobierno o las habilidades técnicas requeridas (YANG; WU, 2016; SAFAROV; MEIJER; GRIMMELIKHUIJSEN, 2017; SAFAROV, 2019; GONZALEZ-ZAPATA, 2017; LUNA-REYES; NAJAFABADI, 2019). Si bien estos elementos son importantes para el debate actual, aún es necesario discutir más adecuadamente el papel de la calidad de la burocracia gubernamental para el éxito de las plataformas nacionales de DGA.

Según Rothstein y Teorell (2008), la imparcialidad de la administración pública puede ser, desde un punto de vista normativo, la medida que mejor define la calidad administrativa de la burocracia gubernamental, siendo una burocracia imparcial aquella que basa su acción en reglas formuladas *ex ante*, en lugar de atender intereses clientelistas, patrimonialistas, corporativos y similares. A pesar de ser una alternativa interesante para medir la calidad administrativa del Estado, la noción de imparcialidad en sí misma puede sonar contradictoria si no se profundiza adecuadamente. Ante este impasse, Fukuyama (2013) critica este enfoque de Rothstein y Teorell (2008), argumentando que un Estado puede ser imparcial y no conducir sus políticas públicas de manera efectiva.

Teniendo en cuenta que la actuación de los agentes burocráticos, en sus diferentes niveles organizacionales, materializa la acción del Estado y define la forma en que se implementarán las políticas gubernamentales, la noción de imparcialidad de la gestión pública debe ir acompañada de un desempeño satisfactorio de las funciones gubernamentales. En este sentido, Fukuyama (2013) propone que la noción real de imparcialidad se da cuando la actuación de la burocracia gubernamental resulta de la sinergia entre dos conceptos claves para la actuación burocrática: capacidad y autonomía.

La capacidad se ocupa esencialmente de temas como el reclutamiento selectivo meritocrático, la especialización y el establecimiento de carreras de largo plazo en el sector público (EVANS, 1995; FUKUYAMA, 2013; CINGOLANI; THOMSSON; DE CROMBRUGGHE, 2015). La autonomía burocrática, a su vez, implica que las burocracias gubernamentales realicen sus actividades y acciones con el menor grado posible de limitaciones

políticas, teniendo como referencia los ordenamientos jurídicos que las rodean (FUKUYAMA, 2013).

Frente a estos supuestos, se retoma el punto de vista de Rothstein y Teorell (2008) de que la imparcialidad de la administración pública es sinónimo de calidad administrativa. Sin embargo, se cree que el ejercicio imparcial del poder público puede no darse (o darse en menor medida) por falta de capacidad y autonomía. Por tanto, se considera que la calidad administrativa surge de una combinación deseable de capacidad y autonomía, lo que redundará a su vez en un ejercicio más riguroso e imparcial del poder público.

También es importante enfatizar que la tecnología potencialmente reproduce aspectos conductuales y cognitivos de las burocracias cuando se la incorpora a las organizaciones gubernamentales (FOUNTAIN, 2001). En consecuencia, a pesar de las reglas formales e informales que condicionarán en gran medida cómo deben desarrollarse estas iniciativas, tan destacadas en los análisis institucionalistas de los DGA, es el papel de la burocracia, ligado al ordenamiento institucional, el que finalmente convierte las directrices formuladas en acciones concretas de gobierno. Con base en este entendimiento, la quinta hipótesis de investigación es establecida de la siguiente manera:

H5: La calidad administrativa de las organizaciones gubernamentales es un factor asociado positivamente con el nivel de apertura de datos de un gobierno nacional.

3 Método

El método de investigación es de naturaleza cuantitativa, con un enfoque exploratorio-descriptivo y transversal (*Cross-section*). Los datos son secundarios, recolectados de estudios conducidos por organizaciones como la ONU, la *Open Government Partnership*, el Instituto *Varieties of Democracy (V-Dem)* y la *Web Foundation*. El período de análisis es el año 2016, por ser el año en que se publicó la versión integral más actual del *Barómetro de datos abiertos (ODB)*, indicador base para la formación de la variable dependiente del modelo analítico de investigación. La muestra inicial para análisis contenía ciento quince casos, abarcando a todos los países de la cuarta edición del ODB. Sin embargo, debido a la falta de datos para la operacionalización de algunas de las variables independientes en ciertos casos, la muestra se redujo a 111 países. Se eliminaron de la muestra: Suazilandia, Santa Lucía, Palestina y Kosovo.

La variable dependiente del estudio (Cuadro 1) fue el nivel agregado de apertura de los conjuntos de datos puestos a disposición por los gobiernos nacionales. Esta variable se midió utilizando el subíndice de Implementación, que junto con los subíndices de Preparación e Impacto conforman el indicador general del ODB. El subíndice de Implementación es entonces construido con el objetivo de ser una medida objetiva del nivel de apertura y calidad de los conjuntos de datos puestos a disposición por los diferentes gobiernos nacionales. Las variables

independientes del estudio se presentan en el Cuadro 1, que también incluye el método de medición adoptado y la fuente de los datos.

Cuadro 1 – Síntesis de las variables del estudio

Variable dependiente	Operacionalización	Fuente
Nivel de apertura (APERTURA)	Índice, con variación entre 0 y 100	Subíndice de Implementación, que conforma el índice agregado de la Cuarta Edición del <i>Barómetro de datos abiertos</i>
Variables independientes	Operacionalización	Fuente
Política pública (POL_DGA)	Medida ordinal, con escala de 0 a 10	Datos de contexto de la cuarta edición del <i>Barómetro de Datos Abiertos</i>
Desarrollo del gobierno electrónico (EGOV_DEV)	Índice agregado, con variación entre 0 y 1	<i>Encuesta de gobierno electrónico de la ONU - Naciones Unidas</i>
Participación en la OGP (PARTIC_OGP)	Variable categórica. Se asigna 1 al país es miembro de la OGP en 2016 y 0 al que no	<i>Open Government Partnership</i> – lista de países miembros
Ley de Acceso a la Información (LEI_INFO)	Variable categórica. Se asigna 1 si el país presenta, hasta el año 2015, la vigencia de algún mecanismo legal que regule el acceso a la información y 0, si no presenta	<i>Base de Datos de Indicadores de los Objetivos de Desarrollo Sostenible Global - Naciones Unidas</i>
Calidad administrativa (Q_ADMIN)	Índice agregado, con variación entre 0 y 1	Índice de administración pública rigurosa e imparcial del proyecto <i>Varieties of Democracy (V-Dem)</i>
Variable de control	Operacionalización	Fuente
PIB per cápita (PIB_CAPITA)	Indicador de variación continua	División de Estadísticas de las Naciones Unidas

Fuente: Elaborado por los autores, 2021.

La primera variable independiente trata sobre el grado de existencia de una política pública dirigida a la apertura de datos gubernamentales formulada e implementada en cada país (**POL_DGA**). Su operacionalización se basó en el uso de datos cualitativos de contexto presentes en la cuarta edición del ODB. La segunda variable independiente se refiere al desarrollo de programas nacionales de gobierno electrónico (**EGOV_DEV**). Para medir el concepto y operacionalizar la variable propuesta, se intentó utilizar, como proxy, el índice de servicios electrónicos, contenido en el indicador *Encuesta de gobierno electrónico* de la ONU (NACIONES UNIDAS, 2016). Como tercera variable independiente se buscó identificar la existencia de una LAI en cada uno de los países de la muestra (**LEI_INFO**) hasta 2015, año anterior al análisis. Para ello se consultó la base de datos global de Indicadores de Desarrollo Sostenible de la ONU (NACIONES UNIDAS, 2020).

La cuarta variable independiente es la participación o no de los países en la OGP (**PARTIC_OGP**). Para operacionalizar, mediante la consulta de la lista de miembros de la

OGP, se identificaron los países que, en 2015, eran o no miembros de la alianza. La quinta variable independiente engloba la calidad administrativa en los gobiernos nacionales (**Q_ADMIN**). Ella fue mensurada mediante el uso del índice de administración pública rigurosa e imparcial contenido en el proyecto V-Dem (VARIETIES OF DEMOCRACY, 2016).

Para contrastar las hipótesis establecidas se utilizó un modelo de regresión lineal con estimación por mínimos cuadrados ordinarios (MCO). El objetivo fue verificar la influencia de las variables independientes en la variación del nivel de apertura de los datos. Considerando la amplia diversidad de desarrollo entre los países de la muestra, fue necesario moderar, en el análisis inferencial, el efecto de las dimensiones institucionales sobre las iniciativas de DGA a partir de un indicador de riqueza nacional. Para ello se utilizó la variable de control **PIB_CAPITA**, en base al PIB per cápita de los países disponible en la base de datos global de las Naciones Unidas. Para asegurar la factibilidad de la modelación, también se analizaron los supuestos de la técnica, incluyendo la verificación de la colinealidad entre las variables. Complementariamente son incluidas estadísticas descriptivas y análisis de correlación con base en el coeficiente de Pearson.

4 Resultados

El análisis descriptivo de las variables de estudio es el punto de partida en la presentación de los resultados. Esta etapa se basó en las medidas estadísticas presentadas en la Tabla 1. Comenzando con la variable dependiente, se puede ver en el Panel 1 que la variable **APERTURA** tiene un valor medio de 31,9 (rango de 0 a 100) y una desviación estándar de 21,8. Sin embargo, es evidente que, para el período analizado, el patrón de apertura de datos públicos que presenta este grupo de países es, en general, bajo. Esto sugiere que la mayoría de las iniciativas de los gobiernos nacionales se encontraban en una fase embrionaria o solo parcialmente implementadas. Dicho esto, es posible establecer que, hasta 2016, la posibilidad de abrir datos públicos seguía siendo un desafío considerable para la mayoría de los gobiernos nacionales.

En cuanto a las variables independientes, se puede comprobar que, para la variable **POL_DGA**, la media fue de 3,2 puntos (rango de 0 a 10) y la desviación estándar fue de 2,7 puntos. Esto sugiere un cuadro de bajo grado de existencia de estas políticas públicas. Presuntamente, estas políticas tienden a ser institucionalmente frágiles y desestructuradas en la mayoría de los países de la muestra.

En cuanto a la variable **EGOV_DEV**, la media del índice fue 0,56 (rango 0 a 1) y la desviación estándar de 0,20. Esto sugiere un contexto en el que la mayoría de los países de la muestra obtienen resultados intermedios en cuanto al desarrollo de sus programas de gobierno electrónico. A pesar de que la trayectoria de los programas de gobierno electrónico en el mundo se inició desde finales de la década de 1990 en muchas naciones, es plausible afirmar, entonces,

que las barreras aún persisten en esta área y que el patrón de desarrollo incremental aún se mantiene como una realidad para la mayoría de los países de la muestra.

Tabla 1 – Estadísticas descriptivas de las variables de investigación

Panel 1 - Variables métricas						
Variables	N	Promedio	Mediana	Desviación estándar	Mínimo	Máximo
<i>APERTURA</i>	111	31,9	29,0	21,8	3,0	100,0
<i>EGOV_DEV</i>	111	0,56	0,59	0,20	0,16	0,92
<i>Q_ADMIN</i>	111	2,44	2,44	0,94	0,19	3,92
<i>POL_DGA</i>	111	3,2	3,0	2,7	0,0	9,0
<i>PIB_CAPITA</i>	111	15.713,24	6.860,00	19.411,46	340,00	82.110,00
Panel 2 - Variables categóricas						
Variables	Clase	N (111)		%		
<i>PARTIC_OGP</i>	Países miembros (1)	57		51,3		
	Países no miembros (0)	54		48,7		
<i>LEI_INFO</i>	Poseen LAI (1)	80		72,1		
	No poseen LAI (0)	31		27,9		

Fuente: Elaborado por los autores.

En cuanto a la variable **Q_ADMIN**, es posible esbozar una perspectiva de cuánto los gobiernos nacionales de la muestra presentan calidad administrativa en sus burocracias. El valor del promedio obtenido para el índice fue 2,44 (rango 0 a 4) y la desviación estándar 0,94. Esto sugiere un escenario en el que el nivel de calidad administrativa de los gobiernos en estos países de la muestra se sitúa más en un punto intermedio que en bajo, con burocracias actuando con relativa imparcialidad.

Para cerrar el análisis descriptivo, se presentan los resultados de las variables **PARTIC_OGP** y **LEI_INFO**, contenidas en el Panel 2 de la Tabla 1. Teniendo en cuenta la variable **PARTIC_OGP**, se verifica que 57 (51,3%) países eran miembros de la OGP hasta 2015. En cuanto a la variable **LEI_INFO**, en 80 países (72,1%), había una LAI formulada para el año 2015. Estos valores presentados, en los que más de la mitad de los casos de la muestra están incluidos en los grupos de países que cuentan con una LAI, señalan, en términos transnacionales, un avance en lo que se refiere a la difusión de esta dimensión institucional.

Una vez desarrollado el análisis descriptivo, el siguiente paso fue verificar la relación entre las variables independientes y la variable dependiente. Para ello, el primer paso fue identificar la asociación entre las variables independientes métricas (**POL_DGA**, **EGOV_DEV**, **Q_ADMIN** y **PIB_CAPITA**), ya que uno de los prerrequisitos de la regresión lineal múltiple estimada por los MQO es que no exista una alta covariación entre las variables independientes (GUJARATI; PORTER, 2011; HAIR et al., 2005; KELLSTEDT; WHITTEN, 2013). La técnica utilizada fue la estimación del coeficiente de correlación de Pearson. Los resultados presentados en la Tabla 2 indican que las variables métricas del estudio presentan correlaciones moderadas

entre sí. El mayor coeficiente se da entre las variables **POL_DGA** y **EGOV_DEV** ($r=0,668$). No hubo indicio de multicolinealidad, ya que los valores fueron inferiores a la referencia de 0,7 (HAIR et al., 2005).

Tabla 2 – Matriz de correlaciones de variables independientes métricas

-	APERTURA	POL_DGA	EGOV_DEV	Q_ADMIN	PIB_CAPITA
APERTURA	1				
POL_DGA	0,780**	1			
EGOV_DEV	0,789**	0,668**	1		
Q_ADMIN	0,654**	0,523**	0,604**	1	
PIB_CAPITA	0,678**	0,574**	0,620**	0,644**	1

Fuente: Elaborado por los autores, 2021.

Adicionalmente, también se incluyó la variable **APERTURA**, para verificar, de manera preliminar, la intensidad y el sentido de asociación (positiva o negativa) entre las variables independientes métricas y la variable dependiente de la investigación. Las variables categóricas **PARTIC_OGP** y **LEI_INFO**, por razones operativas, no se incluyeron en la matriz de correlaciones debido a ser medidas de diferentes maneras y por lo tanto no ser aptas para este tipo de técnica estadística. Los resultados presentados en la Tabla 2 permiten verificar que la relación de la variable dependiente **APERTURA** con las demás variables métricas independientes es positiva y estadísticamente significativa ($p < 0,05$), con una medida de correlación considerada fuerte o moderada (HAIR et al., 2005).

En la Tabla 3 se presentan los resultados de la estimación del modelo de regresión lineal múltiple del estudio, en la cual se presenta información sobre la calidad del ajuste del modelo y los valores estimados de los coeficientes y demás medidas de verificación. De acuerdo con los resultados de la Tabla 3, el modelo de regresión estimado cumple con el supuesto estadístico de normalidad de los residuales (estimadores de error), como lo muestra la significancia estadística de la prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov ($p = 0,200$). El R^2 ajustado tuvo un valor de 0.773, lo que indica una considerable calidad explicativa de la variable dependiente por parte de las variables independientes del modelo. Además, no hubo problemas de multicolinealidad, ya que todos los valores de los factores de inflación de la varianza (VIF) estaban por debajo del nivel de referencia de 5 (HAIR et al., 2005; ALLISON, 1998). Con base en ello, se pudo proceder a la verificación de las hipótesis establecidas.

La primera hipótesis de investigación de que el grado de existencia de una política pública específica para la DGA se asocia positivamente con el nivel de apertura de datos de un gobierno nacional no fue rechazada ($p < 0,05$). La variable **POL_DGA** tuvo la mayor influencia ($\beta p=0.308$) entre las demás para explicar la variación de la variable dependiente. Esto sugiere que la formulación y el diseño institucional de las políticas públicas nacionales son importantes para explicar la variación transnacional en los niveles de apertura gubernamental. Dicho esto,

este resultado también favorece el argumento de parte de la literatura (ZUIDERWIJK; JANSSEN, 2014; ZUIDERWIJK; JANSSEN, 2014; ROSNAY; JANSSEN, 2014; SAFAROV, 2019) de que cuanto más institucionalizada está la política pública sobre DGA en el país, mejor tienden a ser los resultados de las iniciativas de apertura de datos públicos, ya que sus formas de implementación se vuelven menos inciertas, menos ambiguas y (posiblemente) menos conflictivas.

Tabla 3 – Modelo de regresión lineal múltiple

Predictores	β	β estandarizado	intervalo de confianza del 95%		t	valor p	V.F.I.
			LI	LS			
(Constante)	-9,343	-	-16,829	-1,856	-2,475	0,015	-
POL_DGA	2,513	0,308	1,394	3,631	4,455	0,000	2,319
LEI_INFO	5,175	0,107	0,206	10,143	2,065	0,041	1,288
EGOV_DEV	25,174	0,275	12,930	37,418	4,077	0,000	2,198
PARTIC_OGP	6,226	0,142	1,604	10,849	2,671	0,009	1,371
Q_ADMIN	3,066	0,132	0,091	6,041	2,043	0,044	2,014
PIB_CAPITA	0,000	0,208	0,000	0,000	2,996	0,003	2,334
Ajuste del modelo							
Prueba F (df 6, 104) (valor p)					63,332 (0,000)		
Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov (valor p)					0,058 (0,200)		
R ²					0,785		
R ² ajustado					0,773		

Fuente: Elaborado por los autores, 2021.

La segunda hipótesis de investigación de que la existencia de una ley nacional de acceso a la información se asocia positivamente con el nivel de apertura de datos de un gobierno nacional no fue rechazada ($\beta=0.107$; $p < 0.05$). Esto sugiere, en el mismo sentido que autores como Yu y Robinson (2012), González-Zapata (2017) y Safarov (2019), que además de regular la transparencia y el derecho a la información, tal legislación nacional tiene el potencial de allanar el camino del gobierno abierto, dando mayor legitimidad institucional a las movilizaciones de actores y organizaciones de la sociedad civil entusiastas de la apertura gubernamental. Además, las LAI institucionalizan la transparencia y pueden hacer más costosas las posibles posturas contrarias a la apertura de datos públicos por parte de los agentes políticos, considerando que también es rol legal del gobierno garantizar el acceso a los datos públicos a grupos que no están en el poder y que eventualmente generan contestación.

La tercera hipótesis de investigación de que el desarrollo de programas nacionales de gobierno electrónico se asocia positivamente con el nivel de apertura de datos de un gobierno nacional no fue rechazada ($\beta=0,275$; valor $p < 0,05$). Estos resultados van en la misma dirección que los argumentos presentados por autores como Gonzalez-Zapata y Heeks (2017), Veljković, Bogdanović-dinić y Stoimenov (2014) y Harrison et al. (2012). En otras palabras, se sugiere que la trayectoria de los programas nacionales de gobierno electrónico tiende a ser

seguida por las iniciativas de DGA, siendo entonces una nueva dimensión institucional determinante del éxito o fracaso de estas iniciativas en la mayoría de los países en el corto y mediano plazo.

La cuarta hipótesis de investigación de que la participación de un país en la OGP se asocia positivamente con el nivel de apertura de datos de un gobierno nacional no fue rechazada ($\beta p=0,142$; valor $p < 0,05$). Esto sugiere que los compromisos que los países asumen en la alianza tienden a surtir efectos directos en la forma en que las organizaciones gubernamentales movilizan esfuerzos para abrir sus datos, dada la presión institucional externa que ejercen, como lo destacan Sayogo, Pardo y Cook (2014), Yang y Wu (2016) y Altayar (2018). Además, los resultados para la variable **PARTIC_OGP** también proporcionan evidencia de que la interacción con diferentes actores globales en la OGP puede permitir el aprendizaje de las administraciones nacionales para innovar en sus iniciativas locales.

La quinta y última hipótesis de la investigación de que la calidad administrativa de las organizaciones gubernamentales es un factor asociado positivamente con el nivel de apertura de datos de un gobierno nacional no fue rechazada ($\beta p=0.132$; valor $p =0.044$). Este resultado indica, en general, que la calidad de la burocracia juega un papel fundamental en la implementación de los DGA y que la apertura de datos públicos a nivel nacional puede ser una tarea extremadamente desafiante en contextos en los que las organizaciones públicas no cuentan con burocracias debidamente especializadas, o cuando estas burocracias operan bajo limitaciones políticas.

Finalmente, el modelo de regresión lineal también mostró una asociación positiva y estadísticamente significativa ($\beta p=0.208$; $p\text{-value}=0.003$) entre el nivel de apertura nacional de datos y la riqueza nacional, medida por la variable de control **PIB_CAPITA**. Esto significa, en otras palabras, que además de la implicación de las dimensiones institucionales, la difusión de los DGA ocurre de manera desigual entre los países económicamente desarrollados y los más pobres. Además, los resultados obtenidos para la variable de control antes mencionada también sugieren que los países más ricos tienden a adherirse más a los DGA debido a la creciente popularidad de los modelos de negocios basados en datos adoptados por las organizaciones del sector privado.

La interpretación general de los resultados obtenidos es que las dimensiones institucionales aquí analizadas moldean, en gran medida, los patrones de implementación de las iniciativas de DGA en los diferentes países. Los hallazgos de la investigación están en línea con los hallazgos cualitativos de varios otros estudios (GONZALEZ-ZAPATA, 2017; GONZALEZ-ZAPATA; HEEKS, 2017; DAVIES, 2013; YANG; WU, 2016; ZUIDERWIJK; JANSSEN, 2014; ALTAYAR, 2018; SAFAROV, 2019). En resumen, como se describe en este estudio, estas dimensiones institucionales que se mostraron relevantes en el análisis importan para explicar la variación en el desempeño de los gobiernos nacionales cuando estos implementan

acciones para abrir sus datos.

5 Consideraciones Finales

En este artículo, buscamos analizar la relación entre las dimensiones institucionales y el nivel de apertura de los datos gubernamentales en diferentes países. A través de la revisión de la literatura, fue posible mapear dimensiones institucionales y formular hipótesis de investigación. Ninguna de las cinco fue rechazada. Por lo tanto, la respuesta más adecuada al problema de investigación es que sí, debido a que están, en términos comparativos, asociadas con el nivel de apertura de los datos gubernamentales en un conjunto amplio de países, las dimensiones institucionales también son factores que importan para la explicación del éxito de las iniciativas de DGA lideradas por gobiernos nacionales.

En general, los resultados indican la necesidad de determinados atributos para que los gobiernos atiendan mejor a sus iniciativas dirigidas a DGA. En este ámbito, los países que mostraron mayores posibilidades de lograr resultados más concretos en cuanto a la apertura de sus datos públicos fueron aquellos que presentaban un mayor grado de existencia de una política pública formulada para los DGA, que ya contaban con alguna LAI en vigor, que eran miembros de la OGP, que poseían un programa nacional de gobierno electrónico en fase avanzada y que tenían una calidad administrativa considerable en su burocracia gubernamental.

Se pueden extraer dos conclusiones principales. En primer lugar, es factible decir que, aunado a desafíos técnicos y de gestión, las iniciativas de apertura de datos públicos plantean grandes desafíos institucionales con los que deben lidiar las organizaciones públicas nacionales, si buscan un mayor desempeño en sus acciones de transparencia. En segundo lugar, se concluye, en la misma línea que Safarov (2019), que las dimensiones institucionales hacen que el patrón de implementación de las iniciativas de DGA varíe de caso a caso y que el desempeño de estas iniciativas nacionales se refleje en las configuraciones de las dimensiones institucionales presentes en cada país.

Finalmente, considerando que existen limitaciones en el diseño de la investigación, es necesario proponer futuros estudios que puedan llenar algunas lagunas dejadas en este artículo. La primera sugerencia es que se mapeen más dimensiones institucionales, complementando la discusión temática presentada. A pesar del alto nivel de explicación obtenido en el modelo propuesto, es posible incluir otras dimensiones, así como también variables moderadoras o mediadoras, para ampliar la comprensión del fenómeno en estudio. Es decir, verificar si factores que diferencian el contexto nacional (régimen político, indicadores sociales, desigualdades digitales, entre otros) tienen algún tipo de influencia en la apertura de datos gubernamentales.

Como segunda sugerencia, es posible proponer una investigación cualitativa sobre las dimensiones aquí mapeadas. Es decir, la investigación documental de los procesos institucionales que dieron lugar a la apertura de datos en los países analizados o la fase formal

en la que se encuentran países fuera de la muestra. Asimismo, es posible pensar en entrevistas con actores que participaron en el proceso de formalización del proceso de apertura de datos, considerando particularidades, niveles de interés específicos por región u observaciones fuera del estándar.

Referencias

- ALBANO, Claudio Sonaglio; REINHARD, Nicolau. Desafios para governos e sociedade no ecossistema brasileiro de dados governamentais abertos (DGA). **Cadernos Gestão Pública e Cidadania**, v. 20, n. 67, 2015.
- ALLISON, Paul D. **Multiple Regression: A Primer**. Thousand Oaks. Pine Forge Press, 1999.
- ALTAYAR, Mohammed Saleh. Motivations for open data adoption: An institutional theory perspective. **Government Information Quarterly**, v. 35, n. 4, p.633-643, 2018.
- BROWN, D. Electronic government and public administration. **International Review of Administrative Sciences**, v. 71, n. 2, p. 241–254, 2005.
- CINGOLANI, Luciana; THOMSSON, Kaj; CROMBRUGGHE, Denis de. Minding Weber More Than Ever? The Impacts of State Capacity and Bureaucratic Autonomy on Development Goals. **World Development**, v. 72, p. 191-207, 2015.
- DAVIES, Tim; PERINI, Fernando; ALONSO, Jose. **Researching the emerging impacts of open data**. ODDC Working Papers. World Wide Web Foundation. 2013.
- DAVIES, Tim; PERINI, Fernando. Researching the emerging impacts of open data: revisiting the ODDC conceptual framework. **The Journal of Community Informatics**, v. 12, n. 2, p.148-178, 2016.
- DAVIES, Tim. Open data policies and practice: An international comparison. In: European Consortium for Political Research Conference, 8., 2014, Glasgow. **8th European Consortium for Political Research Conference**. Glasgow, 2014. p. 1-26.
- DIMAGGIO, Paul J.; POWELL, Walter W.. The Iron Cage Revisited: institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. **American Sociological Review**, v. 48, n. 2, p. 147-160, 1983.
- EVANS, Peter. **Embedded Autonomy**. Princeton. Princeton University Press, 1995.
- FOUNTAIN, Jane E. **Building the virtual state: Information technology and institutional change**. Brookings Institution Press, 2001.
- FUKUYAMA, Francis. What is Governance? **Governance**, v. 26, n. 3, p.347-368, 2013.
- GONZÁLEZ-ZAPATA, Felipe; HEEKS, Richard. The Challenges of Institutionalising Open Government Data: a historical perspective of Chile's OGD initiative and digital government institutions. In: VAN SCHALKWYK, François; VERHULST, Stefaan G.; MAGALHAES, Gustavo; PANE, Juan; WALKER, Johanna (ed.). **The Social Dynamics of Open Data**. Cape Town: African Minds, 2017. p. 13-34.
- GONZALEZ-ZAPATA, Felipe R. **The Influence of Political Institutions and Power on Open Government Data (OGD): a case study of the chilean OGD initiative**. 2017. 328 f. Tese (Doutorado) - Curso de Doutorado em Ciência Política. Global Development Institute School of Environment, Education and Development, Universidade de Manchester, Manchester, 2017.
- GUJARATI, Damodar N.; PORTER, Dawn C. **Econometria Básica**. 5. ed. Porto Alegre: Amgh Editora Ltda., 2011.
- HAIR, J. F. *et al.* **Multivariate Data Analysis**. 6th. ed. Upper Saddle River: Prentice-Hall

International, 2005.

HARRISON, Teresa M.; GUERRERO, Santiago; BURKE, G. Brian; COOK, Meghan; CRESSWELL, Anthony; HELBIG, Natalie; HRDINOVA, Jana; PARDO, Theresa. Open government and e-government: democratic challenges from a public value perspective. **Information Polity**, v. 17, n. 2, p. 83-97, 2012.

HENNINGER, Maureen. Reforms to counter a culture of secrecy: open government in australia. **Government Information Quarterly**, v. 35, n. 3, p. 398-407, 2018.

JANSSEN, Marijn; CHARALABIDIS, Yannis; ZUIDERWIJK, Anneke. Benefits, Adoption Barriers and Myths of Open Data and Open Government. **Information Systems Management**, v. 29, n. 4, p.258-268, 2012.

KALAMPOKIS, Evangelos; TAMBOURIS, Efthimios; TARABANIS, Konstantinos. A classification scheme for open government data: towards linking decentralised data. **International Journal of Web Engineering and Technology**, v. 6, n. 3, p.1-20, 2011.

KASSEN, Maxat. Open data and its institutional ecosystems: A comparative cross-jurisdictional analysis of open data platforms. **Canadian Public Administration**, v. 61, n. 1, p. 109-129, 2018

KELLSTEDT, Paul; WHITTEN, Guy. **The Fundamentals of Political Science Research**. 2. ed. Nova York: Cambridge University Press, 2013.

LUNA-REYES, Luis F.; NAJAFABADI, Mahdi M. The US open data initiative: the road ahead. **Information Polity**, v. 24, n. 2, p. 163-182, 2019.

MARCH, James G.; OLSEN, Johan P. **Rediscovering institutions: the organizational basis of politics**. New York: Free Press, 1989.

MARTIN, Chris. Barriers to the open government data agenda: Taking a multi-level perspective. **Policy & Internet**, v. 6, n. 3, p. 217-240, 2014.

MATHEUS, Ricardo; RIBEIRO, Manuella Maia; VAZ, José Carlos. Strategies and instruments for the dissemination and promotion of open government data use in Brazil: case study of Rio de Janeiro city hall. **Revista Tecnologia e Sociedade**, Curitiba, v. 14, n. 33, p.172-189, 2018.

NORTH, Douglass. **Institutions, Institutional Change and Economic Performance**. Cambridge: Cambridge University Press, 1990.

OPEN GOVERNMENT PARTNERSHIP. **Open Government Partnership - Members**. 2020. Disponível em: <https://www.opengovpartnership.org/our-members/>. Acesso em: 23 nov. 2019.

OPEN GOVERNMENT PARTNERSHIP. **Open Government Declaration**. 2011. Disponível em: <https://www.opengovpartnership.org/process/joining-ogp/open-government-declaration/> . Acesso em: 12 mar. 2021.

PETERS, B. Guy. **Institutional Theory in Political Science: The 'New Institutionalism'**. Pinter, 1999.

POSSAMAI, Ana Júlia. **Dados Abertos no Governo Federal Brasileiro: desafios de transparência e interoperabilidade**. 2016. 300 f. Tese (Doutorado) - Programa de Pós-graduação em Ciência Política, Universidade Federal do Rio Grande do Sul, Porto Alegre, 2016.

PURON-CID, Gabriel. Factors for a successful adoption of budgetary transparency innovations: a questionnaire report of an open government initiative in Mexico. **Government Information Quarterly**, v. 31, p. 49-62, 2014.

ROSNAY, Melanie Dulong de; JANSSEN, Katleen. Legal and Institutional Challenges for Opening Data across Public Sectors: towards common policy solutions. **Journal of Theoretical And Applied Electronic Commerce Research**, v. 9, n. 3, p. 1-14, 2014.

ROTHSTEIN, Bo; TEORELL, Jan. What Is Quality of Government? A Theory of Impartial

- Government Institutions. **Governance**, v. 21, n. 2, p. 165-190, 2008.
- SAFAROV, Igbal; MEIJER, Albert; GRIMMELIKHUIJSEN, Stephan. Utilization of open government data: a systematic literature review of types, conditions, effects and users. **Information Polity**, v. 22, n. 1, p. 1-24, 2017.
- SAFAROV, Igbal. Institutional Dimensions of Open Government Data Implementation: Evidence from the Netherlands, Sweden, and the UK. **Public Performance & Management Review**, v. 42, n. 2, p.305-328, 2019.
- SAYOGO, Djoko Sigit; PARDO, Theresa A.; COOK, Meghan. A Framework for Benchmarking Open Government Data Efforts. **2014 47th Hawaii International Conference on System Sciences**, p.1896-1905, 2014.
- SEWADEH, Mirvat; SISSON, Jeffrey. Disseminating Government Data Effectively in the Age of Open Data. **Federal Data Science**, p.13-28, 2018.
- UNITED NATIONS. **Sustainable Development Goals Indicators** Database. 2016. Disponível em: <https://unstats.un.org/sdgs/indicators/database>. Acesso em: 02 jan. 2020.
- UNITED NATIONS. **UN E-Government Survey 2016**. 2016. Disponível em: <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Reports/UN-E-Government-Survey-2016>. Acesso em: 10 abr. 2020.
- UNITED NATIONS. **UN Data**. 2021. Disponível em: <http://data.un.org/>. Acesso em: 04 mar. 2021.
- VAN SCHALKWYK, Francois; WILLMERS, Michelle A.; SCHONWETTER, Tobias. Institutionalizing Open Data in Government. **SSRN Electronic Journal**, p. 1-23, 2016.
- VARIETIES OF DEMOCRACY. **V-Dem Dataset V6**. 2016. Disponível em: <https://www.v-dem.net/en/data/archive/previous-reference-materials/reference-material-v6/>. Acesso em: 05 jun. 2020.
- VELJKOVIĆ, Nataša; BOGDANOVIĆ-DINIĆ, Sanja; STOIMENOV, Leonid. Benchmarking open government: An open data perspective. **Government Information Quarterly**, v. 31, n. 2, p.278-290, 2014.
- WEB FOUNDATION. **Open Data Barometer, 4th Edition**. 2016. Disponível em: https://opendatabarometer.org/4thedition/?_year=2016&indicator=ODB. Acesso em: 22 jul. 2019.
- WEB FOUNDATION. **Open Data Barometer 4th edition - Research Handbook**. 2016b. Disponível em: <https://opendatabarometer.org/doc/4thEdition/ODB-4thEdition-ResearchHandbook.pdf>. Acesso em: 07 mar. 2020.
- WEB FOUNDATION. **Open Data Barometer 4th edition: Primary Data - Context and Impact**. 2016. Disponível em: <https://opendatabarometer.org/data/4thEdition/ODB-4thEdition-PrimaryData-Context-Impact.csv>. Acesso em: 14 abr. 2020.
- YANG, Tung-mou; LO, Jin; SHIANG, Jing. To open or not to open? Determinants of open government data. **Journal of Information Science**, v. 41, n. 5, p.596-612, 2015.
- YANG, Tung-Mou; WU, Yi-Jung. Examining the socio-technical determinants influencing government agencies' open data publication: a study in taiwan. **Government Information Quarterly**, v. 33, n. 3, p. 378-392, 2016.
- YU, H.; ROBINSON, D. G. The new ambiguity of —open government. **UCLA Law Review Discourse**, Los Angeles, v. 59, p.178-208, 2012.
- ZUIDERWIJK, Anneke; JANSSEN, Marijn. Open data policies, their implementation and impact: A framework for comparison. **Government Information Quarterly**, v. 31, n. 1, p.17-29, 2014.

ZUIDERWIJK, Anneke; JANSSEN, Marijn; CHOENNI, Sunil; MEIJER, Ronald. Design principles for improving the process of publishing open data. **Transforming Government: People, Process and Policy**, v. 8, n. 2, p. 185-204, 2014.