



EL PODER DE LOS "CABEZAS DEL CONGRESO": ESTUDIO SOBRE LA AMBICIÓN POLÍTICA Y LAS CHANCAS ELECTORALES DE LOS PREMIADOS DEL DIAP

Nilton Sainz¹
Adriano Codato²
Gabryela Gabriel³
Victor Miranda⁴

Resumen: El artículo analiza los diputados federales brasileños electos en 2014 con el enfoque en los "Cabezas del Congreso", o sea, en los parlamentarios indicados por el Departamento Intersindical de Asesoría Parlamentaria (DIAP) como los más actuantes en la 55ª legislatura (2015-2018). Considerando el mapeo elaborado por el DIAP como un indicador indirecto de relevancia y de influencia en el Legislativo, dicho estudio investiga primeramente la relación entre ser o no ser un "Cabeza" del Congreso Nacional y la ambición política del diputado (si es progresiva, estática o regresiva) y, mas allá, si este mayor capital político se traduce en ventajas competitivas en las disputas electorales subsecuentes (2016, 2018 y 2020). Test de independencia Qui-cuadrado mostraron que hay asociación entre el tipo de ambición y el capital político en las elecciones generales de 2018 ($p < 0,001$) y municipales de 2020 ($p < 0,031$), pero no en las elecciones municipales de 2016 ($p < 0,450$). Los tests de riesgo relativo y la razón de posibilidades revelaron que no hay efecto positivo entre ser clasificado como un liderazgo político del Congreso Nacional y buen desempeño electoral para el grupo estudiado.

Palabras clave: Ambición Política, Éxito Electoral, "Cabeza del Congreso", DIAP; Poder Legislativo.

1 Introducción

Parlamentarios que buscan reelección están siempre empeñados en comunicar sus iniciativas presupuestarias y los logros de beneficios a sus electores (MAYHEW, 1974). Ante las incertidumbres de la carrera política, es deseable, que el parlamentario que ambiciona mantenerse en el cargo, promueva su desempeño no solamente por los beneficios materiales que puede llevar a su base electoral, sino también a través de la divulgación de premios y distinciones que aumentan su capital político. En Brasil, se sabe que el comportamiento regular de los parlamentarios es por la reelección (PEREIRA; RENNÓ, 2001, 2007). Al mismo tiempo, el arribismo político es complejo. Hay una alta circulación entre los cargos electivos en Brasil, indicando carreras dinámicas, no lineales y con idas y venidas entre un cargo político y otro, tanto en el Legislativo como en el Ejecutivo, para sobrevivir electoralmente (BORCHERT, 2011; CORRÊA, 2016; LIMA, Iana Alves de, 2017; PEGURIER, 2009; PINTO, 2012;

¹ Alumno del Doctorado en Ciencias Políticas, Universidad Federal de Paraná, becario CAPES. Email: sainznilton@gmail.com

² Profesor de Ciencias Políticas, Universidad Federal de Paraná, investigador del CNPq. E-mail: adriano@ufpr.br

³ Alumno de Maestría en Ciencias Políticas, Universidad Federal de Paraná. Email: gabryelasantos@hotmail.com

⁴ Profesor de Ciencias Sociales de la Universidad Federal de Mato Grosso do Sul e investigador del Leibniz Institute for the Social Science. E-mail: victor.miranda@ufms

SANTOS, 1999; SANTOS; PEGURIER, 2011)

Este artículo busca comprender la relación entre ser clasificado por el Departamento Intersindical de Asesoría Parlamentaria (DIAP) como parlamentario influyente y activo (“Cabeza del Congreso”) y sus ambiciones y oportunidades políticas futuras. Analizamos las pretensiones electorales de los diputados federales electos en 2014 para la 55ª legislatura (2015-2018) y comparamos aquellos no clasificados como diputados destacados con los clasificados por la DIAP. La idea aquí es saber si el hecho de ser un parlamentario con mayor status y/o gran protagonismo está asociado o no a beneficios electorales en elecciones subsecuentes. Específicamente, pretendemos responder si las asimetrías de poder dentro de la Cámara de Diputados, medidas a través de la distinción realizada por el DIAP, pueden ser asociadas a las estrategias de carrera (ambiciones) y a los resultados electorales (éxitos o fracasos) de esos parlamentarios.

Desde 1983, el DIAP es considerado referencia en el monitoreo del perfil y de las acciones de la elite parlamentaria. El Departamento publica desde 1994 el informe “*Los Cabezas*” del Congreso Nacional. En todas las legislaturas (en 2021 estamos en la 28ª edición), son monitoreadas las opciones para comisiones, cargos de liderazgo partidario y posiciones en las mesas directivas en la Cámara y en el Senado que permiten destacar los 100 legisladores más influyentes del año. Para suministrar informaciones a los movimientos sociales sobre quiénes son los actores más activos e importantes, el informe identifica y clasifica a los operadores clave del proceso legislativo a partir de criterios posicionales, reputaciones y decisiones (DIAP, 2020)⁵.

El Departamento clasifica como “Cabezas del Congreso”, a los diputados federales y senadores que poseen ciertas habilidades que los distinguen de sus pares. Los protagonistas del proceso legislativo⁶ se destacan por ser hábiles en la conducción de debates y negociaciones, en la lectura de la realidad política y en la elaboración y repercusión de sus propuestas. Se trata del parlamentario que “aisladamente o en conjunto con otras fuerzas, es capaz de crear su papel y el contexto para desempeñarlo” (DIAP, 2020, p. 10).

Ante eso, utilizamos ese mapeo clasificatorio como *proxy* de “capital político” para separar y jerarquizar los 513 diputados que sirvieron entre febrero de 2015 y febrero de 2019. Por capital político entendemos la capacidad que un actor tiene de organizar e influenciar el

⁵ El DIAP adopta criterios cualitativos y cuantitativos en la clasificación y definición de los nombres que lideran el proceso legislativo. El método posicional, caracterizado por el vínculo formal o puesto jerárquico ocupado por el parlamentario en la estructura de la Cámara de Diputados; el de reputación, que considera la percepción que diputados y senadores, asesores, periodistas, científicos y analistas políticos tienen sobre esos políticos; y el de decisión, que estima la capacidad de liderar e influenciar efectivamente las actividades legislativas.

⁶ “Es entendido como algo más allá de los procedimientos formales de elaboración, presentación y deliberación de leyes en el ámbito del Poder Legislativo. Él, en este particular, precede y extrapola esas etapas de la toma de decisión en el rito de trámite del Congreso Nacional para alcanzar la influencia de la sociedad, de las organizaciones y de los demás poderes interesados en la fórmula y conclusión de las negociaciones que anteceden la institucionalización de las leyes” (DIAP, 2020, p. 10 nota 1).

proceso legislativo, formular iniciativas, intervenir en el debate público y formular pactos políticos. Eso permite destacarse de los demás.

El estudio pretende probar dos hipótesis:

H1: *Cuanto mayor capital político (medido por la clasificación “Cabezas del Congreso” del DIAP), mayores serán las ambiciones políticas de los parlamentarios.*

H2: *El hecho del parlamentario ser considerado un “Cabeza del Congreso”, por el DIAP, indica mejores oportunidades políticas de éxito electoral en elecciones subsecuentes.*

El artículo está estructurado en cuatro secciones: a continuación, hacemos una breve revisión sobre los estudios de ambición política en la literatura y sobre ambición en el Legislativo brasileño (sección 2); en la sección 3, listamos los métodos y procedimientos de prueba de hipótesis y describimos las variables y fuentes de los datos; en la sección 4 presentamos los resultados y discutimos las evidencias encontradas; en las conclusiones, retomamos las dos hipótesis formuladas para verificar si ellas pueden o no ser verificadas.

2 Ambición política

Opciones de carrera son una de las dimensiones en análisis sobre la clase política. Ellas van más allá de la lógica individual, permitiendo, a través de ese tipo de evidencia, un análisis más amplio del universo político. Para Schlesinger (1966), movimientos entre cargos electivos permiten hasta describir la disposición de sistemas políticos específicos. Son tanto las reglas como las estructuras de oportunidades de un dado sistema político que posibilitan o conducen las carreras políticas.

En su investigación sobre gobernadores y senadores norteamericanos, Schlesinger (1966) percibió la existencia de patrones en los movimientos entre los cargos en Estados Unidos. Debido a la jerarquía bien establecida de posiciones políticas y la estructura de oportunidades de ese sistema de cargos, los movimientos entre ellos tendían a ser unidireccionales y previsibles. Así es posible identificar cuatro tipos de ambición política. La ambición progresiva marca aquellas opciones de carrera que representan movimientos ascendentes, como ir del legislativo municipal al legislativo estadual y del estadual al federal. La ambición regresiva es lo opuesto de la progresiva. La ambición estática representa el deseo de reelección, o sea, permanecer en el cargo que ocupa. La ambición discreta significa renunciar a la elección política después del mandato.

A partir de esa investigación pionera, diversos estudios importantes sobre el tema surgieron a lo largo de los años 1970 (BLACK, 1972; MAYHEW, 1974; ROHDE, 1979). Para Mayhew (1974), por ejemplo, los parlamentarios son orientados por el objetivo de la reelección y eso es determinante para entender sus comportamientos dentro del Poder Legislativo. Considerando las carreras longevas en el Legislativo norteamericano, Mayhew argumenta, con

base en la idea de conexión electoral, que los parlamentarios motivados por la reelección buscan estrategias como reasignación de recursos, toma de decisiones y *marketing* con la finalidad de mantenerse siempre conectados a sus electorados.

El análisis del desempeño parlamentario vinculado a los aspectos de institucionalización gana impulso a partir del año 1980 (COOPER; BRADY, 1981). Fiorina (1989) se dedicó a comprender las transformaciones relacionadas a la institucionalización de las carreras legislativas en Estados Unidos observando la profesionalización de congresistas interesados en la reelección.

Analizando la literatura que relaciona ambición política y conexión electoral, Carson y Jenkins (2011) argumentaron que el debilitamiento de los partidos políticos hace que la teoría de Mayhew (1974) sea más aplicable al período contemporáneo, donde congresistas disfrutaban, en parte, de mayor independencia y autosuficiencia en la elección política. La creación de estructuras institucionales en los Legislativos (como cargos de comisiones o subcomisiones, posiciones de relatorías, etc.) también ayudan a condicionar las carreras, ya que los legisladores, al asumir posiciones más importantes, se vuelven más profesionales y ese arribismo aumenta las oportunidades de reelección.

Acerca de la institucionalización de carreras en el poder Legislativo norteamericano, Hibbing (1991) demuestra que parlamentarios con mayor experiencia en número de mandatos (*seniority*) se vuelven más operativos en el proceso legislativo, lo que permite conquistar cargos destacados en la institución. Él demuestra que la carrera en el congreso americano pasaba por una fase de especialización por parte de sus miembros y una nítida capacidad de desempeño electoral de esos *incumbents*, que eran más ágiles en el aprendizaje de las normas legislativas, no siendo ese, sin embargo, un fenómeno generalizable a todos los contextos nacionales (OPELLO, 1986).

Al investigar las potenciales ganancias de la profesionalización política al momento de la reelección Berry y sus colaboradores señalan que legislaturas más profesionalizadas y nivel de profesionalismo político significan mayores probabilidades de reelección, reduciendo los efectos externos en la elección legislativa (como pertenecer o no a la coalición gobernante). Para esos autores, legisladores profesionales buscan reducir la incertidumbre electoral a través de los recursos disponibles en una legislatura (BERRY; BERKMAN; SCHNEIDERMAN, 2000).

En la literatura sobre el caso brasileño, Samuels (2003) diagnosticó, al inicio del actual ciclo democrático, alto índice de renovación en la Cámara de Diputados aliado a la baja capacidad de consolidación de las carreras políticas. Fueron analizados los costos y beneficios en las elecciones realizadas por los diputados y el patrón en la Cámara de Diputados sería la ambición progresiva rumbo a cargos del Ejecutivo estadual (gobernador) y municipal (prefecto), donde hay más recursos y mayor poder de decisión. En este sentido, la reelección al cargo de

diputado federal no es prioridad para aquellos parlamentarios con más prestigio e influencia en la Cámara, pues ellos poseen, justamente, más recursos o capital político para aspirar a cargos más elevados.

El bajo poder de retención de carreras en la Cámara de Diputados (SAMUELS, 2003) pasa entonces a orientar la agenda de investigación en Brasil. Anteriormente, Santos (1999) ya había argumentado que una de las causas para explicar la baja institucionalización de la Cámara de Diputados brasileña fue el régimen dictatorial-militar. Él debilitó el poder de decisión de los Legislativos y el propio sistema político brasileño también incentivaba la alta circulación de la clase política entre cargos electos, causando un efecto “zig-zag” de un cargo a otro, pues los actores buscaban reducir los costos y riesgos electorales de la profesión política, permitiendo, en especial para aquellos que estaban en final de mandatos o amenazados por posibles derrotas, optar por nuevas posiciones (SANTOS, 1999).

Leoni, Pereira y Rennó (2003) contrariaron la tesis de Samuels (2003) argumentando que parlamentarios considerados débiles o de poco prestigio en la Cámara de Diputados no optaban por la reelección, pero sí por la ambición regresiva, intentando cargos menores en la jerarquía política y, al menos en teoría, más fáciles de ser obtenidos. Además, los autores descubrieron un porcentaje elevado de parlamentarios federales que buscaban la reelección. La apuesta a cargos más altos (ambición progresiva) solo era realizada cuando esos evaluaban poseer buenas oportunidades de éxito electoral.

Pereira y Rennó (2001) contribuyen a entender los determinantes a la lógica introducida en los cálculos de la reelección en la Cámara de Diputados. La estrategia principal es acceder a los recursos y distribuirlos, buscando beneficiar los intereses de localidades específicas a nivel local, ya que hay algunos parlamentarios orientados a agendas más amplias, de temas nacionales, que no tendrán provecho de eso. Existiría una desconexión entre actuación parlamentaria y éxito electoral, excepto para aquellos que aportan beneficios a sus bases. Pereira y Rennó (2013) relataron que la tasa de reelección para la Cámara de Diputados giró, entre 1998 y 2010, por encima del 70%, siendo esa la elección principal y más ventajosa de los titulares, lo que ya venía siendo confirmado por investigaciones anteriores (SANTOS; PEGURIER, 2011). Según Pereira y Rennó, los parlamentarios brasileños están dispuestos a intentar la reelección debido a la mayor posibilidad de éxito electoral, y no debido al poder potencialmente acumulado por el cargo. Esas ventajas identificadas para los titulares siguen siendo reforzadas en investigaciones más recientes (SILVA-JÚNIOR et al., 2019).

Hallazgos importantes como los de Santana (2008), Borchert (2009, 2011) y Santos y Pegurier (2011) enfatizaron la alta circulación de los parlamentarios en cargos electivos. Santana (2008) llama esa alternancia entre cargos del Legislativo y Ejecutivo de “ambición dinámica”, ni objetivo, ni dirección previsible de la carrera política en Brasil. Santos (2010) y Santos y Pegurier (2011) enfatizaron la alta competitividad del sistema político brasileño y

destacaron la importancia de la Cámara de Diputados en la carrera política.

Considerando el sistema político brasileño como un *multi-level system*, Borchert analiza los patrones de carrera política a través de las velocidades de los movimientos de carreras (frecuencias), de la dirección de los movimientos (puestos políticos) y de las interacciones institucionales (niveles de gobierno). Para Borchert (2009), el sistema político brasileño posee un patrón integrado de carrera, lo que en la práctica significa no haber una jerarquía bien definida de puestos políticos electivos y una única dirección para los movimientos, resultando en alta frecuencia de candidaturas. Una de las razones de eso es la alta incertidumbre electoral, sumado al alto número de cargos atractivos y con reglas que posibilitan disputar un cargo sin perder el mandato de otro en elecciones no simultáneas (para el Ejecutivo municipal y el Legislativo federal, por ejemplo).

Estudios más recientes consideraron las peculiaridades del sistema multinivel brasileño. Lima (2017) trajo evidencias de la alta frecuencia de movimientos de carrera entre 1995 y 2015, sin una única dirección o en busca de un espacio de poder específico. Además, la investigación señaló una alta tasa de individuos que regresan a la Cámara de Diputados después de pasar por otros cargos, señalando la adecuación de la descripción de las trayectorias como un movimiento de tipo “zig-zag”. Además, hay que considerar en la ecuación las variaciones en los patrones de carrera de acuerdo con la competitividad de cada estado de la federación y el tamaño de las votaciones obtenidas. Candidatos mejor votados poseen mayores probabilidades de buscar cargos más altos o reelección (COSTA, 2018).

En otra contribución reciente, Corrêa (2016) investigó la supervivencia electoral de los diputados estaduais brasileños. Según el autor, son fuertes las evidencias que comprueban que las conexiones electorales de los diputados programan anticipadamente las opciones de carreras disponibles en la estructura de oportunidades. La tipología propuesta por Corrêa (2016) para los patrones espaciales de voto acaba contribuyendo para comprender la conexión entre los tipos de ambiciones políticas y los bastiones electorales disponibles para los legisladores.

En relación a la alta circulación entre cargos y a la posibilidad de que diputados federales lancen candidaturas en el medio de los mandatos, Pinto (2012) reveló que entre 1992 y 2008 un promedio de aproximadamente 20% de los diputados federales lanzaban candidaturas a las prefecturas en medio del mandato legislativo, obteniendo un promedio de éxito del 24%. Aún en relación a la candidatura a mitad de los mandatos, Graça y Souza (2014) traen evidencias de que diputados que disputan elecciones municipales poseen mejores resultados en reelecciones para la Cámara de Diputados, posiblemente porque entrar en esas carreras es una forma de aumentar la visibilidad de los parlamentarios.

Analizando el desempeño de diputados federales paulistas entre 1991 y 2011, Mancuso y colaboradores (2013) hicieron un incremento importante a ese debate. Ellos demostraron que capital electoral y valores de reputación están vinculados a los determinantes de opciones de

carreras y favorecen la reelección de los parlamentarios. También consideraron los diputados “Cabezas” del Congreso y mostraron, para el caso paulista, que aquellos considerados influyentes en el informe del DIAP, con votaciones expresivas en elecciones anteriores y fidelidad a sus partidos, son más exitosos en el intento de reelección.

Aún contribuyendo a ese debate en Brasil, Lima et al. (2018) sugirieron que parlamentarios ambiciosos poseen similitudes con los demás en términos de profesionalización política, considerando experiencia, cargos y tiempo en el partido. Sin embargo, la pequeña muestra (142 casos) para solo una legislatura no permite conclusiones definitivas acerca de ese tema.

Con eso, comprendemos que en la literatura la experiencia y especialización en el Legislativo constituyen partes fundamentales de la carrera legislativa. Junto a eso, los modos de actuación y la conexión electoral con las bases también completan ese conjunto de circunstancias. En el caso brasileño, quedan nítidos algunos de esos aspectos, como tendencias y estrategias que buscan la ambición estática. Sin embargo, particularidades acerca del peso de factores de reputación, como ser un liderazgo destacado en el propio Legislativo, aún no fueron probados lo suficiente.

3 Delineamiento de la investigación, materiales y método

A través del banco de datos de Diputados Federales de 1998-2018 del Observatorio de Elites Políticas y Sociales de Brasil, seleccionamos los electos en 2014 para la 55ª legislatura. Por medio de los documentos *Los “Cabezas” del Congreso Nacional: una investigación sobre los 100 parlamentarios más influyentes* del Departamento Intersindical de Asesoría Parlamentaria publicados entre 2015-2018, mapeamos a los parlamentarios destacados durante la legislatura 2015-2019. Finalmente, consultando los bancos de datos del Tribunal Superior Electoral (TSE) obtuvimos las opciones de carreras de los diputados federales electos en 2014, así como sus respectivos resultados electorales (electo/no electo) en cada competición disputada en 2016 (municipal), 2018 (nacional) y 2020 (municipal). En la Tabla 1, presentamos el universo de la investigación.

Tabla 1 – Universo y número de observaciones en análisis de la 55ª legislatura (2015-2019)

Número de diputados electos en 2014	Número de diputados premiados por el DIAP (2015-2018)	Número de observaciones de opciones de carreras y éxito electoral (elecciones 2016, 2018, 2020)
513	87	1.539

Fuente: Elaborado por los autores con base en banco de datos del Observatorio de Elites Políticas y Sociales de Brasil (2018), DIAP (2015, 2016, 2017, 2018) y TSE (elecciones 2016, 2018, 2020).

En el Cuadro 1, presentamos el conjunto de variables y una breve descripción del modelo de análisis.

Cuadro 1 - Variables seleccionadas en el modelo

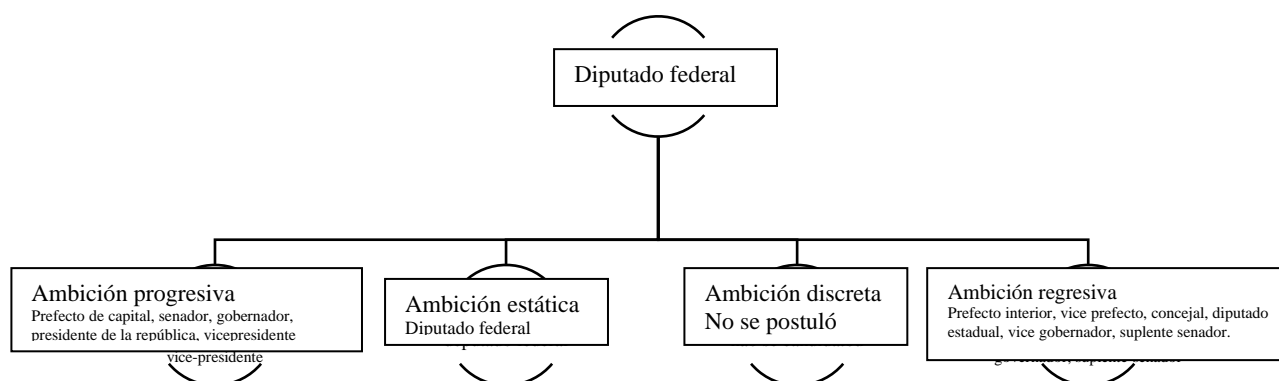
variable en el modelo	variable	categorías y medidas	tipo/descripción
independiente	premiado DIAP	sí/no	variable categórica nominal: número de diputados premiados o no por el DIAP durante la 55ª legislatura
	cantidad de premios en la legislatura	no premiado (0 premios); poco premiado (1 o 2 premios); muy premiado (3 o 4 premios)	variable categórica ordinal: clasificación de los casos de acuerdo con el número de premios del DIAP recibidos por los diputados durante la 55ª legislatura
dependiente	opciones de carrera	concejal; prefecto interior; prefecto capital; vice prefecto; diputado estadual; gobernador; vicegobernador; diputado federal; senador; suplente de senador; presidente; vicepresidente	variable categórica nominal: registra los cargos políticos para los cuales los diputados federales electos en 2014 se postularon en 2016, 2018 y 2020
	éxito electoral	electo/no electo	variable categórica nominal: indica el resultado de los eventos en 2016, 2018 y 2020
	tipo de ambición política	discreta; regresiva; estática; progresiva	variable categórica nominal: clasifica los tipos de ambición política en función del nivel del cargo pretendido en la jerarquía de cargos políticos en Brasil

Fuente: Elaborado por los autores (2021).

Dos variables del Cuadro 1 necesitan explicaciones complementarias. Para “cantidad de premios en la legislatura”, clasificamos el universo de 513 diputados de acuerdo con el número de premios logrados por cada uno, siendo: no premiado = 0 premios; poco premiado = 1 o 2 premios; muy premiado = 3 o 4 premios.

La segunda variable es “tipo de ambición política”. Ante la complejidad de la jerarquía de los cargos electivos en el sistema político brasileño (BORCHERT, 2009, 2011; MIGUEL, 2003), utilizamos una lógica que toma en cuenta el nivel de gobierno y el poder político potencial del cargo para estructurar esa jerarquía, como demuestra la Figura 1.

Figura 1 – Tipo de ambición política a partir del cargo de Diputado Federal de acuerdo con los movimientos de carrera



Fuente: Elaborado por los autores (2021).

La jerarquía formulada a partir del cargo de Diputado Federal toma en cuenta los niveles de gobierno, siendo el nivel federal el más alto, seguido por el estadual y por el municipal. En el Legislativo, solamente el cargo de Senador será considerado como progresión de carrera en relación a Diputado Federal. Además, los cargos de primer escalón del Ejecutivo estadual (gobernador) y municipal (cuando es capital de estado) también fueron considerados como puestos más elevados, así como en el nivel federal (presidente y vicepresidente de la República). Cargos como suplencia de senador, vicegobernador y vice prefecto, además del nivel municipal en el poder Legislativo o Ejecutivo de municipios del interior⁷, fueron considerados como disminución jerárquica en relación al puesto ocupado en la Cámara de Diputados (ambición regresiva).

En la siguiente sección, presentamos los premiados y los movimientos de carreras realizados por los parlamentarios analizados. En un segundo momento, a través de la prueba Ji-cuadrado de independencia testeamos si hay asociación entre el capital político medido por los premios del DIAP y las ambiciones políticas presentadas por los parlamentarios en las tres elecciones después de 2014. Finalmente, realizamos los cálculos de razón de oportunidad y riesgo relativo, consideradas métricas que estiman las oportunidades y probabilidades de resultados entre grupos, observando si existe efecto entre ser un parlamentario premiado por el DIAP y el éxito en las urnas. El *p-valor* para rechazo de la hipótesis nula es 0,05.

⁷ Se sabe que municipios clasificados como “interior” pueden poseer un alto número de electores, población y poder decisorio, lo que fue ignorado por esa investigación.

4 Resultados y Discusión

4.1 Opciones de carrera y dirección de la ambición política

En la Tabla 2 son presentadas las frecuencias y porcentajes de los premios del DIAP a partir de las variables elaboradas en la investigación.

Tabla 2 – Totales de los diputados premiados y no premiados por el DIAP en la 55ª legislatura

Cabezas del Congreso (DIAP)	frecuencia	porcentaje sobre 513
no premiados	426	83
premiados	87	17
poco premiados (1-2)	40	7,8
muy premiados (3-4)	47	9,2

Fuente: Elaborado por los autores con base en DIAP (2015, 2016, 2017, 2018).

Solo 17% de los diputados de la 55ª legislatura fueron destacados por el DIAP como “Cabezas”. La gran mayoría de los parlamentarios (83%) no fueron considerados líderes con influencia legislativa en ese período. 9,2% de los parlamentarios recibieron el premio durante tres o cuatro años de la legislatura, siendo clasificados como “muy premiados”; 7,8% fueron clasificados como “Cabezas” en solo uno o dos años de la legislatura, siendo “poco premiados”.

Una de las formas de mensurar la importancia del Legislativo para la clase política puede ser a través de sus opciones de carreras. En la Tabla 3 presentamos informaciones sobre la ambición política de los parlamentarios de la 55ª legislatura.

Tabla 3 – Tipo de ambición política de los diputados federales electos en 2014 en las elecciones subsecuentes (2016, 2018, 2020)

variable	frecuencia	(%)	éxito electoral	(%)
Elecciones municipales de 2016	73	14,2	18	3,5
Ambición discreta	440	85,8		
Ambición regresiva	45	8,8	17	37,8
Ambición progresiva	28	5,5	1	3,6
Elecciones generales de 2018	454	88,5	270	52,6
Ambición discreta	59	11,5		
Ambición regresiva	26	5,1	12	46,2
Ambición estática	378	73,7	241	63,8
Ambición progresiva	50	9,7	17	34

Elecciones municipales de 2020	82	16,2	30	5,8
Ambición discreta	430	83,8		
Ambición regresiva	54	10,5	26	48,1
Ambición progresiva	29	5,7	5	17,2

Fuente: Elaborado por los autores con base en TSE (2016, 2018, 2020).

Los datos de opciones de carrera revelan algunos patrones. En las elecciones municipales (2016 y 2020) la elección estratégica de la mayoría de los diputados federales es no disputar (más de 80%). En 2018, momento decisivo para la renovación de los mandatos de los electos en 2014, 88,5% de los parlamentarios compiten electoralmente.

En 2016, 14,2% de los diputados federales eligen arriesgar una candidatura en el nivel municipal, siendo que 8,8% demuestran ambición regresiva, alcanzando éxito electoral en 37,8% de esas candidaturas. 5,5% de las candidaturas son clasificadas como ambición progresiva, con éxito electoral de 3,6%.

En las elecciones generales de 2018, momento en el cual se cierran los mandatos de la 55ª legislatura, es perceptible la búsqueda de los parlamentarios por mantener la carrera, lo que lleva a solo 11,5% del grupo analizado a no disputar elección. Con eso, la ambición estática (reelección) es registrada en 73,7% de los casos, con éxito electoral relativamente alto, de 63,8%, números aproximados a los ya identificados en la literatura para otras elecciones (PEREIRA; RENNÓ, 2013; SANTOS; PEGURIER, 2011). A diferencia de las elecciones municipales, en las elecciones generales la ambición progresiva aparece en 9,7% de las elecciones y 34% de los diputados tiene éxito. La ambición regresiva es registrada en 5,1% de las decisiones de carrera, alcanzando éxito electoral en 46,2% de los casos.

En las elecciones de 2020, la opción mayoritaria de los parlamentarios es no competir (83,8%) y la ambición regresiva es 10,5% de las opciones de carrera, con éxito electoral en casi la mitad de esas candidaturas (48,1%). La ambición progresiva es registrada en 5,7% de las elecciones, con éxito electoral en 17,2%, indicando resultados superiores a aquellos logrados en las elecciones de 2016, lo que puede ser justificado por el propio final de la legislatura cerrada en 2018, pero también por los intentos de reelección de aquellos victoriosos en 2016.

Es posible percibir diferentes dinámicas en opciones de carreras cuando los actores son confrontados con oportunidades en elecciones generales y municipales. En elecciones municipales, el sistema político ofrece un abanico de opciones mucho menor (prefecto, vice-prefecto y concejal) y eso puede significar una disminución en la carrera (por ejemplo, dejar la Cámara de Diputados para ocupar el concejo o el Ejecutivo de un municipio poco representativo). Además, para disputar un cargo del Ejecutivo los diputados pasan por una elección mayoritaria, siendo el sistema electoral un factor importante a ser considerado en la

competitividad y en las oportunidades de éxito.

En las elecciones generales, además del incentivo institucional de fines del mandato, lo que en la política puede ser sinónimo del “desempleo”, los parlamentarios poseen una variedad mayor de elecciones y, para más allá de la opción de reelección, pueden descender al cargo de diputado estadual o hasta preferir puestos de menor expresión, como vicegobernador o suplente de senador. Además, existen las alternativas de progreso de carrera, como senador, gobernador, vicepresidente y presidente de la República. Esos cargos, sin embargo, son más competitivos, las elecciones son mayoritarias y los costos de campaña tienden a ser más altos.

Los datos presentados en la Tabla 3 refuerzan la constatación de que la principal elección de carrera de los diputados federales es por la permanencia en la Cámara de Diputados.

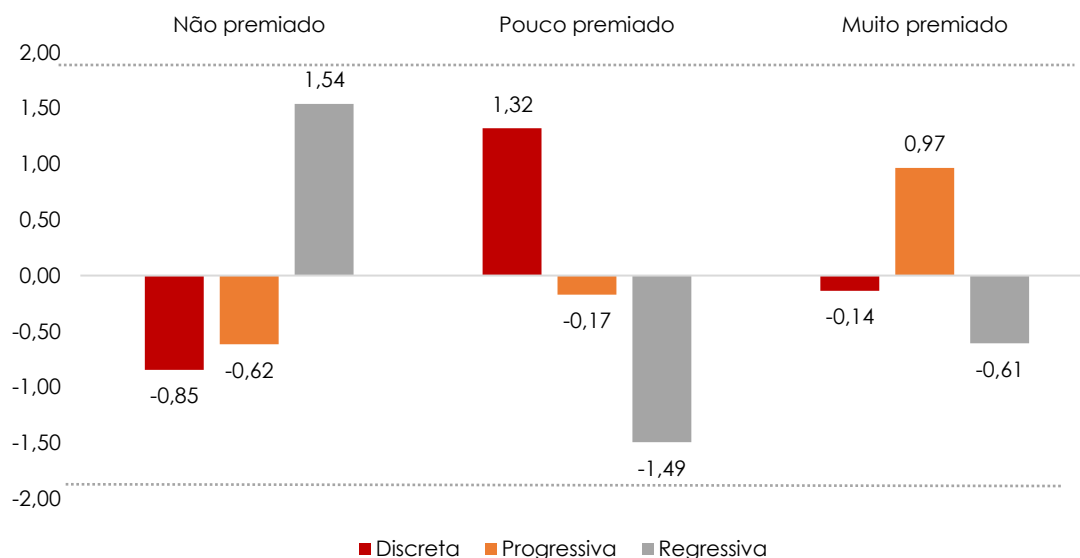
4.2 Opciones de carrera y capital político acumulado en la legislatura

Los Gráficos 1, 2 y 3 analizan el efecto de los premios del Departamento Intersindical de Asesoría Parlamentaria en las opciones de carrera de los parlamentarios federales y revelan si existe o no asociación entre la actuación destacada de los parlamentarios en el trabajo legislativo en la Cámara de Diputados y sus pretensiones futuras en la carrera política.

En el Gráfico 1 observamos el resultado de la prueba de asociación entre el capital político medido por el premio del DIAP y las ambiciones políticas de los diputados en 2016.

Los valores son representados en residuos estandarizados ajustados. Residuos estandarizados son una señal de que los valores encontrados exceden los valores esperados, positiva o negativamente. O sea, dada una distribución probabilística ideal, el residuo patrón denota el dato que huye a la probabilidad esperada estadísticamente, para más o para menos en la distribución. Aquí los residuos con valores por encima de 1,96 o debajo de -1,96 indican que hay concentración de determinados grupos más allá de la expectativa estadística cuando el intervalo de confianza es de 95% (PESTANA; GAGEIRO, 2008).

Gráfico 1 – Asociación entre el tipo de ambición política y el capital político (elecciones municipales de 2016)



Fuente: Elaborado por los autores con base en TSE (elecciones) y DIAP (2015, 2016, 2017 y 2018).

Nota: La prueba de Ji-cuadrado de independencia mostró que no hay asociación entre tipo de ambición y capital político en las elecciones de 2016 [$X^2(4) = 3,689$; $p < 0,450$]. Las líneas punteadas indican el umbral de 1,96 y -1,96.

Elecciones municipales en medio de mandato pueden traer beneficios para la reelección en la Cámara de Diputados, pues pueden aumentar la visibilidad de los parlamentarios durante las campañas (GRAÇA; SOUZA, 2014). Sin embargo, el Gráfico 1 muestra que no existió asociación entre la ambición en 2016 y capital político acumulado. Como observado anteriormente (Tabla 3), las elecciones municipales de 2016 se pasan por alto o no fueron privilegiadas en la estrategia de supervivencia política de los parlamentarios, no siendo objetivo de un número significativo de candidaturas. En una encuesta anterior, Pinto (2012) reveló que solo 20% de los diputados federales se postuló al cargo de prefecto en medio del mandato.

En la Tabla 4 presentamos la estimación de riesgo para diputados premiados o no durante la 55ª legislatura en la elección electoral de 2016, exponiendo la razón de oportunidad (*odds ratio*) y el riesgo relativo para éxito en esa oportunidad.

Tabla 4 – Estimación de riesgo electoral para diputados premiados y no premiados en las elecciones municipales de 2016

	Valor	Intervalo de confianza 95%	
		Inferior	Superior
<i>Odds Ratio</i> para Premiado (No / Sí)	3,326	,391	28,258
para cohorte Éxito electoral 2016 = Electo	2,698	,402	18,100
para cohorte Éxito electoral 2016 = No electo	,811	,628	1,047
N de Casos Válidos	73		

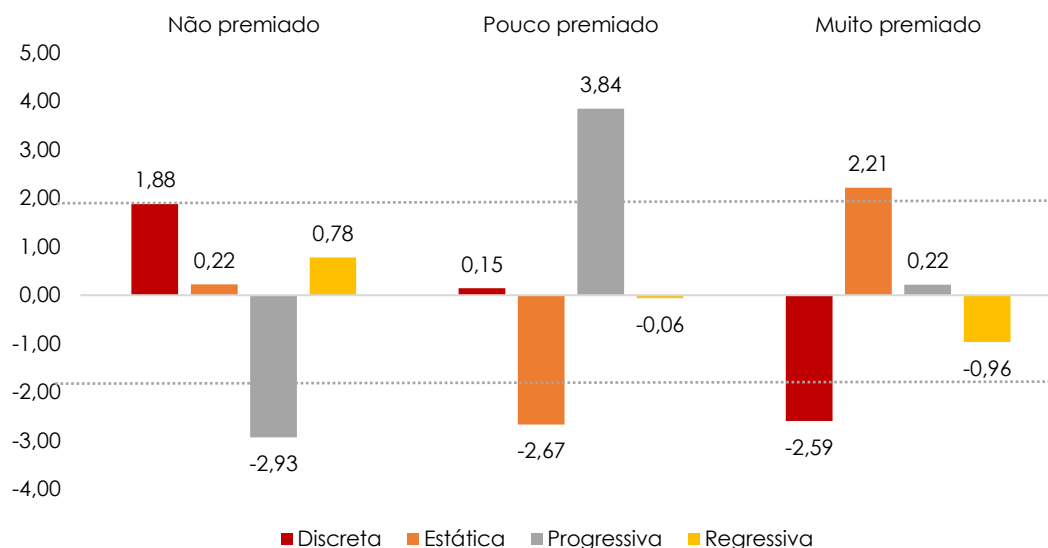
Fuente: Elaborado por los autores con base en TSE (2016) y DIAP (2015, 2016, 2017 y 2018).

Nota: La prueba de ji-cuadrado de independencia mostró que no hay asociación entre premiados y éxito electoral en 2016 [$X^2(1) = 1,340$; $p < 0,247$].

Los resultados revelan que no existe asociación entre recibir el premio del DIAP y el éxito electoral en 2016. Además, la oportunidad de ser electo(a) entre los no premiados es, paradójicamente, 3,3 veces mayor que la de los premiados, así como el riesgo relativo es menor que 1, indicando una disminución en esa probabilidad. La explicación para eso es posiblemente las opciones de carrera de los individuos no premiados: se eligió un mayor número por cargos de menor status político (ambición regresiva). De esa manera, tal cálculo indica la primera pista relacionada a la inexistencia de efecto del premio del DIAP más allá del ambiente interno de la Cámara de Diputados, no siendo un factor que explicaría desempeños electorales mejores, al menos entre los parlamentarios analizados.

En el Gráfico 2, probamos la existencia o no de asociación entre el capital político y la ambición política en las elecciones de 2018, momento decisivo para el grupo de diputados analizados. Los resultados de esa prueba muestran que hay asociación entre el capital político medido a través de los premios y los tipos de ambición política.

Gráfico 2 –Asociación entre el tipo de ambición política y el capital político (elecciones generales de 2018)



Fuente: Autores con base en TSE (elecciones) y DIAP (2015, 2016, 2017 y 2018).

Nota: La prueba de ji-cuadrado de independencia mostró que hay asociación entre tipo de ambición y capital político en las elecciones de 2018 [$X^2(6) = 23,401$; $p < 0,001$]. Las líneas punteadas indican el umbral de 1,96 y -1,96.

Destacamos la asociación negativa (-2,93) relacionada a parlamentarios “no premiados” por el DIAP y ambición progresiva, señalando una baja tendencia de parlamentarios poco destacados en la Cámara de Diputados en lanzarse a candidaturas para cargos superiores que diputado federal. Diputados “poco premiados” están más asociados con ambición progresiva (residuo de 3,84) y asociación negativa con ambición estática, como se ve en la barra naranja (reelección para la misma posición ocupada en el momento). A su vez, parlamentarios “muy premiados” presentan asociación negativa con ambición discreta (-2,59), al paso que poseen asociación positiva (2,21) con ambición estática, lo que nos permite ver que aquellos que acumularon más premios del DIAP en la 55ª legislatura fueron los que más intentaron permanecer en la Cámara de Diputados.

Parlamentarios con bajo capital político, i.e., no premiados como “Cabezas” del Congreso, no presentaron ambición estática significativa, mientras que el grupo de los “muy premiados” se destaca por la búsqueda en permanecer en el Legislativo, al menos en la legislatura examinada. Esos datos contrarían las conclusiones de Samuels (2003) según las cuales la Cámara de Diputados no atraería parlamentarios “pesos-pesados” y, consecuentemente, con buenas condiciones de reclamar cargos más altos. A pesar de no poseer significancia estadística (residuos de 0,78) en ese caso específico, ambición regresiva podría, teóricamente, estar más asociada a parlamentarios no premiados, siendo ese un indicativo de la tendencia de poco capital político y, así, de la elección por descender en la jerarquía a fin de

sobrevivir electoralmente (LEONI; PEREIRA; RENNÓ, 2003). En el caso de las elecciones generales de 2018, no fue eso lo que encontramos.

Considerando que en las elecciones municipales anteriormente analizadas el premio del DIAP no influyó en el éxito electoral, en la Tabla 5 presentamos el estimativo de riesgo para el éxito de los parlamentarios en las elecciones de 2018. En esa disputa están en juego los mandatos en la propia Cámara de Diputados, lo que podría comprobar cuales serían los efectos del capital político medido por la distinción del DIAP sobre el desempeño electoral.

Tabla 5 – Estimativa de riesgo electoral para diputados premiados y no premiados en las elecciones generales de 2018

	Valor	Intervalo de confianza 95%	
		Inferior	Superior
<i>Odds Ratio</i> para Premiado (No / Sí)	,817	,498	1,339
para cohorte Éxito electoral 2018 = Electo	,924	,768	1,112
para cohorte Éxito electoral 2018 = No electo	1,132	,830	1,542
N de Casos Válidos	454		

Fuente: Elaborado por los autores con base en TSE (2018) y DIAP (2015, 2016, 2017 y 2018).

Nota: La prueba ji-cuadrado de independencia mostró que no hay asociación entre premiados y éxito electoral en 2018 [$\chi^2 (1) = 0,646$; $p < 0,422$].

La prueba Ji-cuadrado no presentó asociación entre premio y éxito electoral en 2018. Sin embargo, notamos que la *odds ratio* de los no premiados pasa a ser menor que 1, indicando que la oportunidad de ese grupo de ser electo disminuye. A pesar del riesgo relativo ser 1,1 (un número considerado bajo para esa estadística donde $RR > 1$ significa aumento del resultado), el cálculo sugiere mayores riesgos electorales en las elecciones de 2018 para aquellos no premiados. Por tanto, no es posible afirmar que el capital político acumulado gracias a los premios otorgados por el DIAP esté ligado al éxito electoral en 2018. Sin embargo, las evidencias demuestran que aquellos no premiados corrieron más riesgos de fracasos electorales.

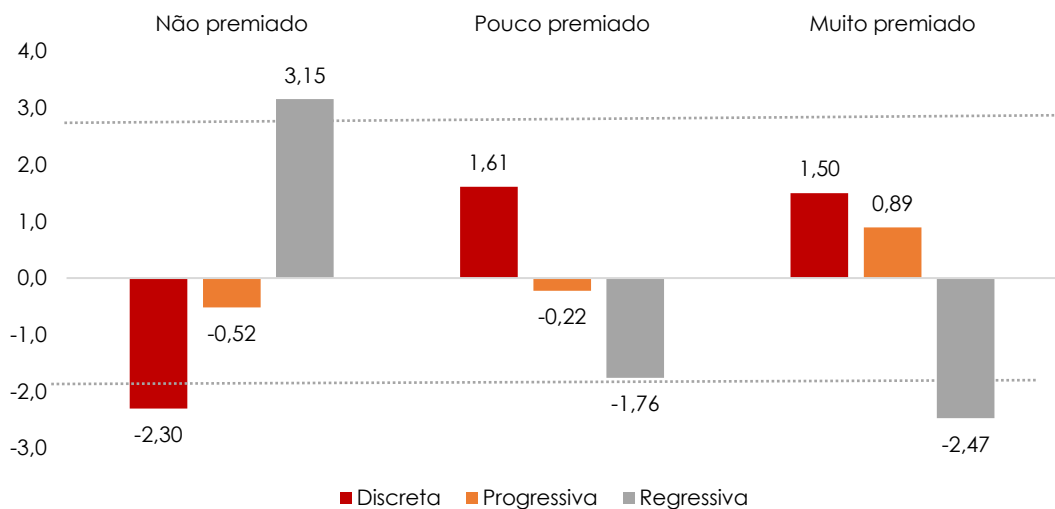
A diferencia de los resultados encontrados en la primera elección municipal analizada (2016), el Gráfico 3 demuestra que en 2020 hay asociación entre capital político y ambición política.

Se verificó asociación entre parlamentarios “no premiados” y ambición regresiva (residuos estandarizados ajustados de 3,15). Diputados con bajo capital político en la Cámara de Diputados, son más propensos a descender en la jerarquía política e intentar saltar a un cargo municipal, lo que puede representar para ellos el mantenimiento o una mejora de la carrera política. También hay asociación negativa entre ese grupo de diputados y ambición discreta (-2,3).

En el grupo de los “muy premiados” (aquellos 47 individuos con 3 o 4 premios en la

legislatura), se verifica una asociación negativa con ambición regresiva: esos parlamentarios no tienden, en su mayoría, a disputar cargos más bajos en la jerarquía política que el de Diputado Federal cuando las elecciones son municipales.

Gráfico 3 – Asociación entre el tipo de ambición política y el capital político (elecciones municipales de 2020)



Fuente: Elaborado por los autores con base en TSE (elecciones) y DIAP (2015, 2016, 2017 y 2018).

Nota: La prueba de ji-cuadrado de independencia mostró que hay asociación entre tipo de ambición y capital político en las elecciones de 2020 [$X^2(4) = 10,648$; $p < 0,031$]. Las líneas punteadas indican el umbral de 1,96 y -1,96.

Sabiendo de la inexistencia de la asociación entre premio del DIAP y éxito electoral, en la Tabla 6 exponemos los resultados de la estimativa de riesgo para ese grupo en la elección municipal de 2020.

Tabla 6 – Estimativa de riesgo electoral para diputados premiados y no premiados en las elecciones municipales de 2020

	Valor	Intervalo de confianza 95%	
		Inferior	Superior
<i>Odds Ratio</i> para Premiado (No / Sí)	1,543	,281	8,477
para cohorte Éxito electoral 2020 = Electo	1,336	,400	4,460
para cohorte Éxito electoral 2020 = No electo	,866	,525	1,428
N de Casos Válidos	83		

Fuente: Elaborado por los autores con base en TSE (2020) y DIAP (2015, 2016, 2017 y 2018).

Nota: La prueba de ji-cuadrado de independencia mostró que no hay asociación entre premiados y éxito electoral en 2020 [$X^2(1) = 0,252$; $p < 0,616$]

Los resultados de la estimativa de riesgo se asemejan a los resultados encontrados en las elecciones de 2016. Una vez más, la oportunidad de los no premiados ser electos se muestra 1,5 veces mayor que la de los premiados. Además, ese grupo tiene riesgo menor de fracasar en esa elección que aquellos premiados. Así como en 2016, es reducido el número de diputados federales que se lanzan en las elecciones municipales. En las elecciones de 2020, los no premiados están asociados con la ambición regresiva, lo que trae una pista a las oportunidades de mayor éxito que la del grupo de los premiados.

5 Conclusiones

La investigación pretendió comprender los efectos político-electorales de pertenecer a la lista de los “Cabezas” del Congreso del DIAP entre 2015 y 2018 y los tipos de ambiciones políticas, así como las oportunidades de éxito electoral de los diputados federales electos a la 55ª legislatura. Buscamos responder si el capital político acumulado gracias al trabajo interno en la Cámara de Diputados – mensurado indirectamente por el mapeo del DIAP – tuvo impacto en el tipo de ambición y en los resultados electorales en 2016, 2018 y 2020.

Observamos que el efecto de ser influyente en la Cámara de Diputados no estuvo asociado con los tipos de ambiciones en la elección municipal de 2016 (discreta, progresiva o regresiva). En ese caso, aún sin significancia estadística, observamos que los no premiados optan en mayor número por descender en la jerarquía política, lo que explica, a su vez, las razones de oportunidades mayores de ser electos. En las elecciones municipales de 2020, observamos asociación positiva entre el grupo de parlamentarios no premiados por el DIAP y ambición regresiva, así como la asociación negativa entre ambición por ser prefecto o concejal y el grupo de diputados muy premiados, demostrando algún impacto de ese capital político en las ambiciones futuras.

En las elecciones de 2018, existe asociación entre los “Cabezas” del Congreso y sus ambiciones políticas. Parlamentarios considerados influyentes, pero con solo una o dos distinciones (poco premiados) tienden más que los otros a buscar cargos más altos y los muy influyentes o muy premiados a optar por reelección. Ambos grupos no poseen asociación con ambición discreta. Los parlamentarios no premiados no están, en su mayoría, en el grupo de políticos con ambición progresiva, i.e., buscando cargos más altos.

Esas evidencias abren espacio a argumentar que el efecto reputacional vinculado a la condición destacada en la Cámara de Diputados tiene incentivos en las opciones de carreras de los parlamentarios investigados. De alguna manera, eso permite medir una preferencia por la estabilidad en el cargo por parte de los muy premiados señalando a arribismo y profesionalismo. Pero también es posible interpretar la elección por ambición progresiva de los poco premiados como el incentivo necesario para que busquen candidaturas para cargos más elevados.

Sobre los efectos de ese tipo de capital político y el resultado de las urnas, no fueron

observadas asociaciones. Sin embargo, la razón de oportunidad para parlamentarios no influyentes en 2016 y 2020 se muestra positiva, lo que puede ser explicado por el número de parlamentarios que lanzan candidaturas y por las elecciones por ambición regresiva. En las elecciones de 2018, el cálculo de riesgo relativo indicó un riesgo mayor de fracaso electoral para parlamentarios no premiados, señalando baja probabilidad de éxito de esas candidaturas.

De esa manera, se confirmó solo parcialmente la H1 de la investigación, que suponía la existencia de asociación entre ser uno de los “Cabezas” del Congreso Nacional (o tener alto capital político) y la ambición progresiva, ya que identificamos asociación entre las opciones de carrera futura de los parlamentarios influyentes (poco premiados o muy premiados) en las elecciones de 2018 y 2020. Sin embargo, se rechaza la H2 de la investigación, ya que no existe asociación entre el capital político medido por el Departamento Intersindical de Asesoría Parlamentaria y las oportunidades de éxito electoral en las elecciones subsecuentes.

Referencias

- BERRY, William D; BERKMAN, Michael B; SCHNEIDERMAN, Stuart. Legislative Professionalism and Incumbent Reelection: The Development of Institutional Boundaries. **American Political Science Review**, v. 94, n. 4, p. 859–874, dez. 2000. Disponível em: <http://www.jstor.org/stable/2586212>.
- BLACK, Gordon S. A Theory of Political Ambition: Career Choices and the Role of Structural Incentives. **The American Political Science Review**, v. 66, n. 1, p. 144–159, 1972. Disponível em: <http://www.jstor.org/stable/10.2307/1959283>. Acesso em: 14 ago. 2012.
- BORCHERT, Jens. **Ambition and Opportunity in Federal Systems**: The Political Sociology of Political Career Patterns in Brazil, Germany, and the United States. 2009, Toronto, Canada: American Political Science Association, 2009. p. 1–21. Disponível em: https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=1450640.
- BORCHERT, Jens. Individual Ambition and Institutional Opportunity: A Conceptual Approach to Political Careers in Multi-level Systems. **Regional & Federal Studies**, v. 21, n. 2, p. 117–140, 2011. Disponível em: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13597566.2011.529757>. Acesso em: 18 out. 2012.
- CARSON, Jamie L; JENKINS, Jeffery A. Examining the Electoral Connection Across Time. **Annual Review of Political Science**, v. 14, n. 1, p. 25–46, 15 jun. 2011. Disponível em: <http://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev-polisci-030310-221852>.
- COOPER, Joseph; BRADY, David W. Toward a Diachronic Analysis of Congress. **American Political Science Review**, v. 75, n. 4, p. 988–1006, 1 dez. 1981. Disponível em: <http://www.jstor.org/stable/1962298>. Acesso em: 21 mar. 2014.
- CORRÊA, Filipe Souza. **O que fazer para sobreviver politicamente?** Padrões de carreira dos deputados estaduais no Brasil. Tese (Doutorado em Ciência Política). 152 f. Universidade Federal de Minas Gerais. Programa de Pós-Graduação em Ciência Política. Belo Horizonte - MG, Brasil, 2016. 152 f. Disponível em: <http://hdl.handle.net/1843/BUOS-ARNG5H>.
- COSTA, Diarlison Lucas Silva da. **Análise multinível dos padrões de carreiras dos deputados federais brasileiros (2010-2014)**. Dissertação (Mestrado em Ciência Política). 2018. 109 f. Universidade Federal do Piauí. Programa de Pós-Graduação em Ciência Política. Teresina, PI, Brasil, 109 f. 2018. Disponível em: <http://hdl.handle.net/123456789/1469>.
- DIAP. **Os “cabeças” do Congresso Nacional**: uma pesquisa sobre os 100 parlamentares mais

influentes (2015). 22. ed. Brasília: DIAP - Departamento Intersindical de Assessoria Parlamentar, 2015. Disponível em: <https://www.diap.org.br/index.php/publicacoes/send/9-os-cabecas-do-congresso-nacional/277-os-cabecas-do-congresso-nacional-ano-2015>.

DIAP. **Os “Cabeças” do Congresso Nacional**: uma pesquisa sobre os 100 parlamentares mais influentes (2016). 23. ed. Brasília, DF: DIAP - Departamento Intersindical de Assessoria Parlamentar, 2016. Disponível em: <https://www.diap.org.br/index.php/publicacoes/send/9-os-cabecas-do-congresso-nacional/278-os-cabecas-do-congresso-nacional-ano-2016>.

DIAP. **Os “Cabeças” do Congresso Nacional**: uma pesquisa sobre os 100 parlamentares mais influentes (2017). 24. ed. Brasília, DF: DIAP - Departamento Intersindical de Assessoria Parlamentar, 2017. Disponível em: <https://www.diap.org.br/index.php/publicacoes/send/9-os-cabecas-do-congresso-nacional/279-os-cabecas-do-congresso-nacional-ano-2017>.

DIAP. **Os “Cabeças” do Congresso Nacional**: uma pesquisa sobre os 100 parlamentares mais influentes (2018). 25. ed. Brasília, DF: DIAP - Departamento Intersindical de Assessoria Parlamentar, 2018. Disponível em: <https://www.diap.org.br/index.php/publicacoes/send/9-os-cabecas-do-congresso-nacional/964-os-cabecas-do-congresso-nacional-ano-2018>.

DIAP. **Os “Cabeças” do Congresso Nacional**: uma pesquisa sobre os 100 parlamentares mais influentes (2020). 27. ed. Brasília, DF: DIAP - Departamento Intersindical de Assessoria Parlamentar, 2020. Disponível em: <https://www.diap.org.br/index.php/publicacoes/send/9-os-cabecas-do-congresso-nacional/967-os-cabecas-do-congresso-nacional-ano-2020>.

FIORINA, Morris P. **Congress: Keystone of the Washington Establishment**. 2. ed. London: Yale University Press, 1989.

GRAÇA, Luís Felipe Guedes Da; SOUZA, Cíntia Pinheiro Ribeiro De. Uso estratégico de eleições alternadas? Efeitos da candidatura para prefeito sobre a votação dos concorrentes ao cargo de deputado federal no Brasil. **Opinião Pública**, v. 20, n. 3, p. 326–345, out. 2014. Disponível em: http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0104-62762014000300326&lng=pt&nrm=iso&tlng=en.

HIBBING, John R. Contours of the Modern Congressional Career. **American Political Science Review**, v. 85, n. 2, p. 405–428, 1 jun. 1991. Disponível em: <http://www.jstor.org/stable/10.2307/1963167>. Acesso em: 17 ago. 2013.

LEONI, Eduardo; PEREIRA, Carlos; RENNÓ, Lúcio. Estratégias para sobreviver politicamente: escolhas de carreiras na Câmara de Deputados do Brasil. **Opinião Pública**, v. 9, n. 1, p. 44–67, maio 2003. Disponível em: http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0104-62762003000100002&lng=pt&nrm=iso&tlng=pt. Acesso em: 15 jul. 2012.

LIMA, Albany Ferreira et al. A carreira dos desviantes: ambição política e nível de profissionalização da Câmara dos Deputados. **E-Legis**, v. 11, n. 26, p. 82–108, 16 ago. 2018. Disponível em: <http://e-legis.camara.leg.br/cefor/index.php/e-legis/article/view/402>.

LIMA, Iana Alves de. **Carreiras e ambição política em sistemas multinível**: um estudo de caso da circulação política no Brasil (1995-2015). Dissertação (Mestrado em Ciência Política). Universidade de Brasília. Instituto de Ciência Política., Brasília - DF, Brazil, 2017. 112f. Disponível em: <https://repositorio.unb.br/handle/10482/24658>.

MANCUSO, Wagner Pralon et al. Determinantes dos padrões de carreira política dos deputados federais paulistas entre as legislaturas 49^a (1991-1995) e 53^a (2007-2011). **Opinião Pública**, v. 19, n. 2, p. 430–448, nov. 2013. Disponível em: http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0104-62762013000200008&lng=pt&nrm=iso&tlng=en. Acesso em: 27 jan. 2014.

MAYHEW, David R. **Congress: The Electoral Connection**. New Haven: Yale University Press, 1974.

MIGUEL, Luís Felipe. Capital político e carreira eleitoral: algumas variáveis na eleição para o

Congresso brasileiro. **Revista de Sociologia e Política**, n. 20, p. 115–134, jun. 2003. Disponível em: http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0104-44782003000100010&lng=pt&nrm=iso&tlng=pt. Acesso em: 15 jul. 2012.

OPELLO, Walter C. Portugal’s Parliament: An Organizational Analysis of Legislative Performance. **Legislative Studies Quarterly**, v. 11, n. 3, p. 291, ago. 1986. Disponível em: <http://doi.wiley.com/10.2307/439839>.

PEGURIER, Fabiano José Horcades. **Carreiras políticas e a Câmara de Deputados brasileira**. Dissertação (Mestrado em Ciência Política). Instituto Universitário de Pesquisas do Rio de Janeiro - IUPERJ, Rio de Janeiro, 2009. 125f.

PEREIRA, Carlos; RENNÓ, Lucio. O que é que o reeleito tem? Dinâmicas político-institucionais locais e nacionais nas eleições de 1998 para a Câmara dos Deputados. **Dados**, v. 44, n. 2, p. 133–172, 2001. Disponível em: http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0011-52582001000200004&lng=pt&nrm=iso&tlng=pt. Acesso em: 7 ago. 2013.

PEREIRA, Carlos; RENNÓ, Lucio. O que é que o reeleito tem? O retorno: o esboço de uma teoria da reeleição no Brasil. **Revista de Economia Política**, v. 27, n. 4, p. 664–683, dez. 2007. Disponível em: http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0101-31572007000400010&lng=pt&nrm=iso&tlng=pt. Acesso em: 7 ago. 2013.

PEREIRA, Carlos; RENNÓ, Lucio. Should I stay or should I go? Explaining Political Ambition by Electoral Success. **Journal of Politics in Latin America**, v. 5, n. 3, p. 73–95, 2013. Disponível em: <https://journals.sub.uni-hamburg.de/giga/jpla/article/view/687.html>.

PESTANA, Maria Helena; GAGEIRO, João Nunes. **Análise de dados para ciências sociais: a complementaridade do SPSS**. 5. ed. Lisboa: Sílabo, 2008.

PINTO, Simone Cuber Araújo. Os poderes Executivo e Legislativo na definição das carreiras políticas no Brasil. 2012, Caxambu (MG): 36°. ENCONTRO ANUAL DA ASSOCIAÇÃO NACIONAL DE PÓS-GRADUAÇÃO E PESQUISA EM CIÊNCIAS SOCIAIS (ANPOCS). Caxambu 7 a 11 de outubro de 2012. p. 1–37. Disponível em: <https://www.anpocs.com/index.php/papers-36-encontro/gt-2/gt10-2/7959-os-poderes-executivo-e-legislativo-na-definicao-das-carreiras-politicas-no-brasil/file>.

ROHDE, David W. Risk-Bearing and Progressive Ambition: The Case of Members of the United States House of Representatives. **American Journal of Political Science**, v. 23, n. 1, p. 1–26, fev. 1979. Disponível em: <https://www.jstor.org/stable/2110769>.

SAMUELS, David. **Ambition, Federalism and Legislative Politics in Brazil**. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

SANTANA, Luciana. Perfil, trajetórias e ambição política dos legisladores na construção de suas carreiras: Argentina, Brasil, Chile e Uruguai. **Teoria & Sociedade**, v. 16, p. 130–155, 2008. Disponível em: http://www.fafich.ufmg.br/~revistasociedade/edicoes/artigos/16_2/PERFIL_TRAJETORIAS_E_AMBICAO_POLITICA.pdf. Acesso em: 22 abr. 2012.

SANTOS, Fabiano. Câmara dos Deputados e a estrutura de oportunidades políticas no Brasil: alguns apontamentos acerca das eleições de 2010. **Cadernos Aslegis**, n. 40, p. 109–126, 2010.

SANTOS, Fabiano. Recruitment and Retention of Legislators in Brazil. **Legislative Studies Quarterly**, v. 24, n. 2, p. 209–237, maio 1999.

SANTOS, Fabiano; PEGURIER, Fabiano. Political Careers in Brazil: Long-term Trends and Cross-sectional Variation. **Regional & Federal Studies**, Political Careers in Brazil: Long-term Trends and Cross-sectional Variation - Santos, Fabiano G. M.; Pegurier, Fabiano J. H., v. 21, n. 2, p. 165–183, maio 2011. Disponível em: <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/13597566.2011.529759>. Acesso em: 12 fev. 2013.

SCHLESINGER, Joseph A. **Ambition and Politics: Political Careers in the United States**. Chicago: Rand McNally, 1966.

SILVA-JÚNIOR, José Alexandre da et al. Entre o trampolim e a ascensão: reeleição parlamentar no Brasil (1990-2014). **Teoria e Pesquisa**, v. 28, n. 1, p. 61–90, 2019. Disponível em: <http://www.teoriaepesquisa.ufscar.br/index.php/tp/article/view/704/422>.