



## ANÁLISIS DE LA SUPERVIVENCIA DE LOS LÍDERES DEL PARTIDO EN LA CÁMARA DE DIPUTADOS (1995-2014)

Bruno Marques Schaefer<sup>1</sup>  
Tiago Alexandre Leme Barbosa<sup>2</sup>  
Vinícius de Lara Ribas<sup>3</sup>

**Resumen:** Este artículo analiza la supervivencia de los líderes de partido en la Cámara de Diputados (CD). Buscamos responder a la pregunta: ¿qué variables inciden en el tiempo de supervivencia de un líder de partido? Analizamos a los líderes de los principales partidos políticos de la CD, con el objetivo de probar algunas hipótesis planteadas por la literatura sobre la supervivencia de los líderes políticos. La variable depende del número de días que cada uno de estos líderes permaneció al frente de su partido y las variables independientes son: ideología, experiencia y credibilidad política del diputado, período en el que asumió la función, tamaño del grupo parlamentario y el hecho de pertenecer a la coalición del gobierno federal. Los resultados de la investigación, basados en modelos de análisis de supervivencia, indican que el tiempo que el diputado asume al inicio de la legislatura y tiene experiencia aumenta el tiempo de supervivencia, mientras que ser un partido de izquierda tiene el efecto contrario.

**Palabras clave:** Liderazgo del partido; Liderazgo; Cámara de Diputados; Análisis de supervivencia; Ideología de partido.

### 1 Introducción

El cargo de líder del partido en la Cámara de Diputados (CD) es uno de los más relevantes para el funcionamiento interno de esa Cámara de Leyes. Esto se debe a que el líder está investido de una serie de prerrogativas reglamentarias que le otorgan el poder de agenda e incentivos y control sobre el grupo parlamentario que lidera (MIRANDA, 2010). De acuerdo con el Reglamento Interno de la CD, el líder tiene la potestad de nominar a los miembros de las comisiones permanentes, vota por todo el grupo en votaciones simbólicas, solicita urgencia en votaciones específicas, además de constituir el Colegio de Líderes, órgano que define la agenda de la CD con el Presidente de la Cámara. El líder del partido también funciona como “el puente que une a los parlamentarios individuales con el Ejecutivo” (PEREIRA; MUELLER, 2003), y es habitual que estos sean escuchados cuando se distribuyen los cargos del Gobierno Federal y se conforma la coalición de gobierno.

En términos teóricos y metodológicos, los líderes de los partidos han resaltado su papel, especialmente en los estudios vinculados al enfoque partidista del funcionamiento de la CD

---

<sup>1</sup> Estudiante de doctorado en el PPG de Ciencias Políticas de la UFRGS. Becario CAPES. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5127-7240>. Correo electrónico: [brunomschaefer@gmail.com](mailto:brunomschaefer@gmail.com)

<sup>2</sup> Estudiante de doctorado en el PPG de Ciencias Políticas de la UFRGS. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5630-448X>. Correo electrónico: [tiagoalexandrel@gmail.com](mailto:tiagoalexandrel@gmail.com)

<sup>3</sup> Doctor en Ciencias Políticas por la UFRGS. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0974-0991>. Correo electrónico: [viniciusdelararibas@gmail.com](mailto:viniciusdelararibas@gmail.com)

(PERES y CARVALHO, 2012). Estos estudios marcan una contraposición empírica a los trabajos que veían a la CD como el ámbito del parlamentario individual - enfoque distributivista (MAINWARING, 1999; AMES, 2003). Desde la perspectiva distributiva, variables exógenas, como el sistema electoral brasileño (proporcional y de lista abierta), constituyeron incentivos para la acción individualista de los parlamentarios. Estos últimos estarían más preocupados por enmendar el Presupuesto Federal de acuerdo con sus intereses electorales y tendrían pocos incentivos para actuar colectivamente.

Los investigadores del enfoque partidista, a su vez, señalan que, contrariamente al ámbito del parlamentario individual, el Congreso Nacional y específicamente la CD, tiene su trabajo orientado racionalmente a partir de “figuras clave del proceso legislativo”: los miembros de la Mesa Directiva (especialmente el presidente de la Cámara) y los líderes de partido, elegidos por los grupos parlamentarios y con poder de injerencia sobre ellas (MORAIS, et al, 2018). Sería racional que los parlamentarios trabajaran junto con el líder para tener acceso a recursos importantes, tanto internos (nominaciones para las Comisiones Temáticas) como externos (mejor relación con el Ejecutivo).

Sin embargo, más allá de las funciones de los líderes y sus poderes, aún existen pocos esfuerzos empíricos para observar el perfil de los líderes de los partidos y, específicamente, cuánto tiempo estos actores permanecen a cargo de sus correligionarios. En la última década, trabajos como los de Silva Jr et al (2013), Simoni Jr. et al. (2016) y Morais et al (2018), buscaron probar hipótesis sobre los atributos políticos necesarios para ocupar el cargo de liderazgo. Silva Jr. y col. (2013) llegan a la conclusión de que características como la credibilidad y la experiencia son extremadamente importantes para la elección de un líder. La credibilidad se define como el grado de compromiso del parlamentario con su partido, siendo la pericia el grado de conocimiento del parlamentario sobre el funcionamiento de la CD. Los elegidos para ocupar el cargo de líder tienden a ser parlamentarios que se diferencian de sus colegas en términos de credibilidad; son diputados con una larga trayectoria de servicio a la organización y lealtad.

Simoni Jr et al (2016) califican las hipótesis de Rodrigues (2006) al afirmar que, incluso si el acceso a la CD se ha diversificado en términos sociales a lo largo del tiempo (perfil ocupacional, educativo y de género), la élite parlamentaria (líderes, presidentes de comisiones temáticas) y miembros de la mesa directiva), constituye un subgrupo dentro del campo político. Los atributos de los miembros de la élite (“Alto Clero”) son diferentes de los de los parlamentarios “promedio”. El reclutamiento para las posiciones de poder y mando seguiría siendo un camino más cerrado.

Morais y col. (2018) señalan que los diferentes atributos políticos de los líderes, más o menos credibilidad y pericia, serían determinantes para el mantenimiento de la disciplina parlamentaria. Sus hallazgos empíricos indican que los líderes más experimentados y más

comprometidos con el partido tienden a asegurar un mayor nivel de disciplina por parte de sus seguidores en votaciones importantes.

En definitiva, estos trabajos tuvieron como objetivo matizar el debate en torno a los líderes de partido, en términos de procesos de selección y desempeño. Sin embargo, existen lagunas. En este trabajo, buscamos abordar la supervivencia política de los líderes de los partidos en la CD, con formas de responder a la pregunta: ¿Cuáles son las variables que impactan en el tiempo de supervivencia de los líderes de los partidos? Para ello, extrajimos variables de una literatura poco explorada en Brasil que trata de medir el tiempo de permanencia de los líderes de partido en las democracias parlamentarias para buscar una aproximación al caso brasileño. Estas variables conciernen a la coalición de gobierno, el tamaño del grupo, la credibilidad, la pericia del diputado, el momento en que asumió el liderazgo y la ideología. Con esto, creemos que estamos contribuyendo al muy amplio debate de la agenda de investigación sobre la CD.

En términos empíricos, analizamos la figura de los líderes de todos los partidos políticos que tuvieron el derecho de ocupar este cargo en el período de 1995<sup>4</sup>, la asunción de Fernando Henrique Cardoso (PSDB) para su primer mandato (49a Legislatura), hasta 2014 (54a Legislatura), último año del primer gobierno de Dilma Rousseff. Justificamos el recorte temporal por ser un período de relativa estabilidad política en Brasil (ABRANCHES, 2018). Los nombres de los parlamentarios que ocuparon el cargo fueron solicitados a través de la Ley de Transparencia (Ley 12.527/11) y facilitados por la Cámara de Diputados, a través de la Secretaría General de la Mesa. El perfil de las carreras políticas de estos individuos fue recogido en el Diccionario Histórico Biográfico Brasileño (DHBB) y en el sitio web de la CD.

El trabajo está dividido en cuatro secciones. En la primera, presentamos el debate teórico. A continuación, presentamos el diseño de la investigación. La tercera parte del trabajo está dedicada al análisis de los datos. Finalmente, la conclusión retoma algunos de los hallazgos del trabajo.

## **2 Debate teórico**

En los regímenes parlamentarios, el cargo de líder del partido le da a su ocupante la posibilidad de convertirse en jefe de gobierno, si su partido logra<sup>5</sup> la mayoría parlamentaria. En términos de organización partidaria, como señalan Andrews y Jackman (2008), el líder se confunde con el partido mismo, responsabilizándose de las derrotas y celebrado cuando hay victorias electorales. El cambio del líder acaba constituyéndose en un momento de posible cambio del partido. Salidas de escena de destacados líderes como Margaret Thatcher, del

---

<sup>4</sup> DEM/PFL, PCdoB, PDT, PMDB, PP, PRB, PR/PL, PSB, PSDB, PSC, PV, PT, PTB y PPS.

<sup>5</sup> En el parlamentarismo es posible que un partido nomine al líder incluso si no tiene el mayor número general de votos. En casos de necesidad de una coalición, por ejemplo.

Partido Conservador Inglés, o Helmut Kohl, en la Democracia Cristiana Alemana, termina convirtiéndose en un momento de cambios - programáticos y organizativos. Además, la “personalización de la política”, según Bennett (2012), hizo cada vez más relevante el análisis de los perfiles y estilos de liderazgo partidario.

En este sentido, varios investigadores se han centrado en (1) los procesos de selección y (2) el reemplazo y supervivencia de los líderes de partido. Nuestro enfoque recae en este segundo punto. Bynander y Hart (2007) señalan que los estudios sobre los períodos de supervivencia de los líderes de los partidos son todavía periféricos, tanto en el campo de los estudios legislativos como en el estudio del liderazgo en sí. Teóricamente, la observación del tiempo de permanencia de los líderes al frente de sus partidos es importante para verificar el grado de "rotación" de las élites políticas, así como los niveles de *accountability* (horizontal y vertical), de los líderes instituidos. Para Horiuchi et al. (2013, pág.357), un líder que permanece al frente de su partido durante muchos años puede señalar dos movimientos:

Por un lado, puede tomarse como un indicador clave del nivel de autoridad y el nivel de apoyo que los líderes (ya sea en el gobierno o no) disfrutaban entre sus principales constituyentes del partido, aquellos que tienen el poder de destituirlos. Por otro lado, los líderes de mucho tiempo pueden sofocar la innovación dentro de los partidos y gobiernos y generar conflictos internos y estancamientos sin que ninguna facción en particular tenga suficiente poder para reemplazarlos (HORIUCHI et al, 2013, pág.357).

Es decir, por un lado, indica un alto grado de disciplina por parte de sus correligionarios, provocado por la eficiencia política, el buen desempeño electoral y / o el clientelismo; por otro lado, también indica la oligarquización del partido (MICHELIS, [1911] 1982). De este hallazgo se derivaría un indicador de déficit democrático dentro de la organización, que posiblemente también impactaría al sistema político en su conjunto.

El trabajo de Bynander y Hart (2007) inicia una serie de estudios que intentan llenar el vacío en la literatura sobre la supervivencia de los líderes de los partidos. En términos empíricos, los autores trabajan con datos de los dos partidos principales de cuatro democracias parlamentarias: Reino Unido, Australia, Suecia y Holanda. Sus hallazgos indican que la mayoría de los líderes analizados permanecieron en el cargo por más de 48 meses (un ciclo electoral) y que los cambios de liderazgo tienden a ocurrir cuando los partidos están en la oposición (69,2%). Finalmente, la participación de los afiliados fue mínima en los procesos de selección, especialmente en la elección del momento del cambio. Aunque las reglas de selección pueden volverse más inclusivas con el tiempo, el momento del cambio tiende a estar controlado por un grupo político limitado: los legisladores del partido.

La discusión de los autores fue importante para iniciar una agenda de investigación, pero se avanzó poco en términos de la formulación de indicadores empíricos para el estudio comparativo de los procesos de reemplazo de líderes partidarios. Siguiendo esta perspectiva,

Andrews y Jackman (2008) proponen un modelo de inferencias causales para el intercambio de líderes de partido. Para los autores, el desempeño electoral del partido sería decisivo para la supervivencia del líder del partido. Partiendo de la premisa de que los partidos políticos tienen como principal objetivo la conquista de cargos, Andrews y Jackman (2008, pág. 674) señalan que la pérdida del poder es la causa más probable del cambio de "guardia" del partido.<sup>6</sup> El modelo teórico seguido es tributario de la idea de democracia económica (DOWNS, 1999). Según esta perspectiva, los partidos se ven como empresas en búsqueda de votos y cargos. En este punto, en la opinión de los autores, no existen diferencias ideológicas. Perder las elecciones es el principal factor del cambio de liderazgo. Los líderes que mantienen competitivos a sus partidos y logran permanecer en el gobierno tienden a mantenerse al frente de estas organizaciones por más tiempo.

Trabajos posteriores buscaron explicaciones alternativas para comprender el tiempo de supervivencia de los líderes. Horiuchi y col. (2013), por ejemplo, explora la hipótesis de que el tiempo de supervivencia de un líder está directamente relacionado con el tiempo de supervivencia de su predecesor. Es decir, los autores consideraron que los sucesores de dirigentes con (1) largo tiempo de servicio al frente del partido, y, además, (2) que llegaron a ser jefes de gobierno, tienen una vida más corta que los sucesores de líderes más efímeros. Los autores analizaron 448 líderes de partidos de 69 partidos en 23 democracias parlamentarias. Los resultados confirman en parte sus hipótesis. En primer lugar, el tiempo de supervivencia del predecesor tiene un efecto estadísticamente significativo en el tiempo de supervivencia del líder sucesor solo si el predecesor permaneció en el cargo durante un promedio de 14,7 años. En términos metodológicos, los autores dividen su muestra en tres categorías: líderes predecesores con un período corto de liderazgo (1,7 años en promedio), líderes predecesores con un período de liderazgo medio (5,4 años en promedio) y líderes predecesores con un período largo de liderazgo (14,7 años en promedio). Su segunda hipótesis se confirma sin ajustes: los líderes que suceden a ex jefes de gobierno tienden a sobrevivir mucho menos.

Otra explicación es propuesta por Ennsner-Jedenastik y Müller (2015). Los autores trabajan con datos sobre la supervivencia de los líderes en Austria, desde 1945 hasta 2011, y señalan que la democracia interna de los partidos tiene un efecto significativo en el tiempo de supervivencia de los líderes. Reglas más restrictivas para la selección de líderes, medidas por el tamaño del electorado (*selectorate*), que puede elegir o remover a un líder dentro del partido, así como las coaliciones intrapartidos, medidas por el apoyo total al líder en la convención del partido, serían las variables con mayor impacto en la supervivencia. Los resultados de las pruebas realizadas por los autores confirman su hipótesis: cuanto mayor es el electorado potencial, menor es el tiempo de supervivencia, mayor es el apoyo intrapartidista en el momento

---

<sup>6</sup> "(...) la destitución de líderes parlamentarios [es] una respuesta estratégica al pobre desempeño electoral". (ANDREWS y JACKMAN, 2008, pág. 674)

de la convención, mayor es el tiempo de supervivencia.

Por fin, Van Dyjk (2013) realiza un trabajo que sistematiza las principales hipótesis de esta literatura para probar el tiempo de supervivencia de los líderes de partido holandeses. El autor pone a prueba, en total, 11 hipótesis planteadas en la literatura y encuentra resultados significativos en seis de ellas: desempeño del partido: si el partido gana más escaños con el líder al mando, este tiende a permanecer más en el cargo; tiempo: los líderes que asumen el cargo después de los antecesores con amplia experiencia tienden a permanecer menos tiempo, además de comenzar a cargo del partido al inicio de una Legislatura, con más tiempo de articulación antes de la elección, aumenta la supervivencia política del liderazgo; los hombres tienden a permanecer en el cargo más tiempo que las mujeres; y los líderes de partidos pequeños tienden a sobrevivir más que los líderes en partidos grandes.

**Cuadro 1** – Literatura sobre líderes en regímenes parlamentarios

Autor(es)	Año	Casos	Y	X
Bynander y Hart	2007	65	Cambio de líder	
Andrews y Jackman	2008	124	Tiempo de permanencia en el liderazgo (en meses)	Resultados electorales
Horiuch et al	2013	448	Tiempo de permanencia en el liderazgo (en años)	Tiempo de permanencia del líder anterior
Ennsner-Jedenastik y Müller	2015	229	Tiempo de permanencia en el liderazgo (en meses)	Organización y democracia interna
Van Dyjk	2013	188	Tiempo de permanencia en el liderazgo (en meses)	Resultados electorales, características personales, tiempo de permanencia del antecesor, organización partidaria, ideología y tamaño del partido.

Fuente: Elaboración propia, 2021.

Esta revisión de la literatura sobre la supervivencia de los líderes de los partidos tuvo como objetivo situar la discusión y contextualizar las variables utilizadas en este trabajo. En los

sistemas presidencialistas de gobierno, el líder del partido puede ser conceptualizado de diferentes formas. En términos generales, puede ser identificado como el presidente nacional del partido o su candidato presidencial. En el caso de Estados Unidos, por lo general, los presidentes electos tienden a convertirse en los mayores líderes de partido, mientras que, en el Congreso, los parlamentarios se dividen entre líderes de la oposición y del gobierno. En Brasil, estas posiciones pueden superponerse: el presidente nacional del partido también es el candidato presidencial, generalmente en períodos preelectorales<sup>7</sup>, dependiendo de la organización y estrategia de cada partido.

En nuestro trabajo, sin embargo, nos ocupamos de una dimensión más reducida del significado de líder. Solo consideramos el ámbito de la CD y aquellos parlamentarios que sean elegidos para comandar el grupo parlamentario en la vida diaria de la Cámara en los términos del Art. 9 del Reglamento Interno. Los ocupantes de este cargo también acaban teniendo un puesto relevante en la vida organizativa del partido, dado que son elevados a los Ejecutivos Nacionales (ENs) como miembros natos (RIBEIRO, 2014)<sup>8</sup>. A pesar de que el líder es elegido por el grupo parlamentario, los partidos tienden a adoptar criterios legales, en sus estatutos, que hacen que las elecciones estén “tuteladas”, en cierta medida, por los ENs. En la siguiente sección, presentamos información sobre la recopilación de datos y la mensuración de las hipótesis.

### 3 Método

Buscando dar respuesta a las preguntas iniciales, se trabajó con datos de todos los partidos que pudieran tener líderes durante el período analizado. El Reglamento de la CD establece las pautas sobre qué funciones desempeñan los líderes y qué partidos políticos puede tener la figura del líder. El criterio expresado en la norma es que solo podrán acceder al cargo quienes tengan un grupo parlamentario superior a un centésimo de los miembros de la Cámara (CD, Art. 9, § 4, 2017). Salvo la prohibición de pertenecer a la Mesa Directiva y la necesidad de que ésta sea informada sobre la elección del líder en cada Legislatura, el Reglamento no establece ningún otro prerrequisito previo para que los diputados ocupen el cargo.

Tratamos de observar información sobre: i) reglas formales; ii) perfil de carrera de los parlamentarios que ocuparon el cargo de liderazgo; así como iii) tiempo de permanencia al frente del grupo parlamentario (en días). En cuanto al primer punto, fueron consultados los estatutos de los partidos y el Reglamento Interno de la CD. Por su parte, el perfil sociopolítico de los legisladores se construyó a partir de fuentes como la DHBB y el sitio web de la CD. El

---

<sup>7</sup> El caso del PSDB es sintomático de esta estrategia. Al menos en las dos últimas elecciones presidenciales (2014 y 2018), el mando de la lista quedó en manos del futuro candidato presidencial: Aécio Neves y, más tarde, Geraldo Alckmin.

<sup>8</sup> Los estatutos de todos los partidos analizados en este trabajo contemplan la figura del miembro natural de los Ejecutivos Nacionales, estos son los líderes partidarios en el Senado y en la CD.

tiempo de supervivencia fue calculado a partir del número de días dentro de una legislatura<sup>9</sup>, que el parlamentario elegido como líder permaneció en el cargo. Estos datos fueron puestos a disposición por la CD, a través de la Ley de Transparencia.

Trabajamos con el número de nominaciones para el cargo de líder: 158, en las cinco legislaturas analizadas<sup>10</sup>. En total, 120 personas ocuparon los cargos. Analizamos los líderes designados en cada una de las Legislaturas por los partidos. En otras palabras, si el mismo parlamentario fue elegido para liderar el partido en tres legislaturas diferentes, fue contabilizado tres veces. Este es el caso, por ejemplo, de Valdemar Costa Neto, líder del PL. Los datos fueron sistematizados en softwares R y SPSS, donde también realizamos las estadísticas descriptivas y el análisis de supervivencia, para la prueba de hipótesis.

El número de días por delante del grupo parlamentario constituye nuestra variable dependiente (Y)<sup>11</sup>. Buscamos probar el efecto de una serie de variables independientes (X) enumeradas en la literatura sobre la supervivencia de líderes partidarios, como sistematizado por Van Dyjk (2013), con miras a la necesaria adecuación para la prueba en el caso del presidencialismo.<sup>12</sup> En el cuadro 2 las explicitamos.

**Cuadro 2 – Modelo de análisis**

Dimensión	Variable	Naturaleza	Colecta
Desempeño	Coalición	Dicotómica	Inácio y Rezende (2015); Cortez (2018)
Tiempo	Inicio de la legislatura	Dicotómica	CD
Organización partidaria	Tamaño del grupo parlamentario	Continua	CD y TSE
	Izquierda	Dicotómica	Krause et al (2017)
Características personales	Experiencia - Número de mandatos	Continua	DHBB
	Credibilidad – Tiempo de Filiación	Continua	DHBB

Fuente: Elaboración propia, 2021.

<sup>9</sup> Una legislatura tiene un período de 1461 días.

<sup>10</sup> La base de datos, así como el script de los análisis, está disponible en: <https://osf.io/rv24z/>.

<sup>11</sup> Ignoramos los casos de líderes que permanecieron menos de un mes (30 días).

<sup>12</sup> A modo de ejemplo: el líder del partido en la CD no es el “comandante” nacional del partido durante la campaña electoral. Difícilmente puede ser responsabilizado, individualmente, como promotor de éxitos o fracasos en el desempeño del partido.

En términos de desempeño, consideramos que los líderes que comandaron sus partidos durante el período en el que estuvieron en la coalición de gobierno lograron permanecer más tiempo en el cargo. El presupuesto de esta hipótesis es que los líderes de los partidos de coalición tienden a tener más acceso al Ejecutivo (MELO, 2010) y, por ello, mayor poder de negociación en temas que son importantes para los parlamentarios: como cargos en la Administración Pública y liberación de enmiendas parlamentarias. Un ciclo: más acceso, más poder y más tiempo al frente del grupo parlamentario. La identificación de qué partidos formaban parte de las coaliciones del gobierno federal en cada momento se tomó de los trabajos de Inácio y Rezende (2015) y Cortez (2018).

Por hipótesis, señalamos que los líderes de partido que asumen el mando del grupo parlamentario al inicio de la Legislatura permanecen más tiempo en el cargo que los dirigentes que asumen más tarde, durante el mandato. Es creíble pensar que aquellos parlamentarios que manejan, luego de las elecciones, la nominación del partido, tienen más atributos para permanecer en el liderazgo, también porque el tiempo hasta las elecciones es más largo. Lo que en los países parlamentaristas es llamado *periodo de gracia* (VAN DYJK, 2013). Período inmediatamente posterior a las elecciones, con mayor estabilidad para el liderazgo.

El tamaño del grupo parlamentario, los votantes del líder, tiene un efecto negativo sobre el tiempo de permanencia: cuanto más grande es el grupo parlamentario, menor es el tiempo de supervivencia. Como señalan Ennsner-Jedenastik y Müller (2015), los círculos de selección más "cerrados" tienden a favorecer las supervivencias más largas. También señalamos, en términos de organización partidaria, que los partidos que atestiguan en sus estatutos alguna forma de "tutela" en la elección del líder (interferencia del Ejecutivo Nacional), tienden a tener líderes que sobreviven menos tiempo.

Probamos el efecto de la ideología del partido en el tiempo de supervivencia de los líderes. Con base en la clasificación propuesta en Krause et al (2017), disponemos los partidos en el espectro ideológico de la siguiente forma: Izquierda: PPS, PCdoB, PT, PV, PDT y PSB. Centro: PSDB y PMDB. Derecha: PRB, DEM, PR / PL, PP, PSC y PTB. Consideramos que los partidos de izquierda -a través de sus órganos extraparlamentarios- tienen mayor control sobre sus grupos parlamentarios que los partidos de centro y de derecha (DUVERGER, 1980). Los primeros, en Brasil, poseen mecanismos de reclutamiento más verticales para sus élites (MARENCO; SERNA, 2007), así como un mayor número de burócratas en sus Ejecutivos Nacionales (RIBEIRO, 2014; SCHAEFER, 2018). Los procedimientos internos están más institucionalizados e incluso en algunos de los estatutos de estos partidos aparecen mandatos de líderes definidos temporalmente, así como una mayor implicación del Ejecutivo Nacional en la propia elección del liderazgo. Por hipótesis, consideramos que en estos partidos el tiempo de supervivencia de sus líderes es menor.

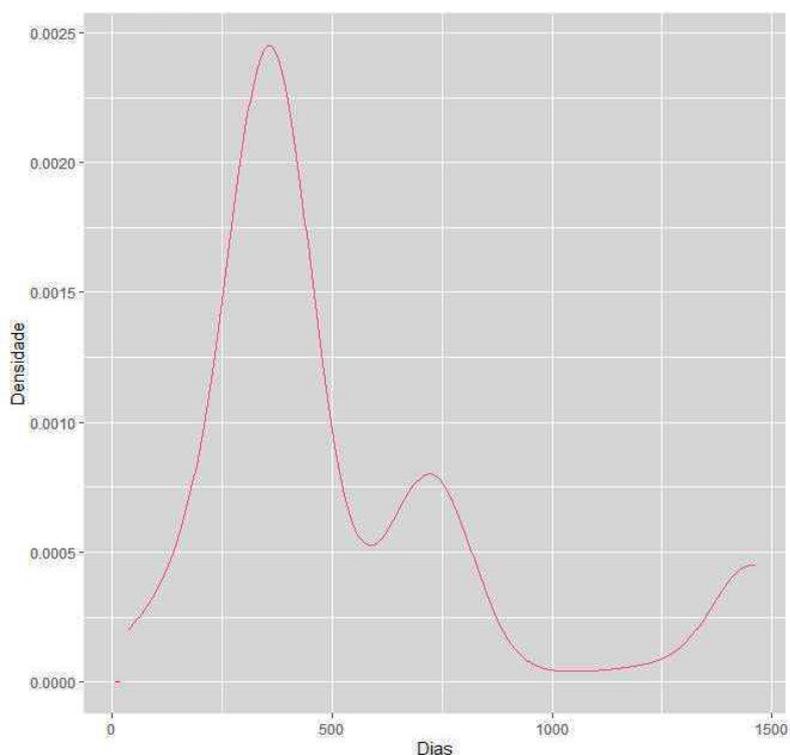
También medimos otras dos variables de la dimensión de características personales, a

saber: credibilidad y pericia. En este punto, seguimos el camino metodológico de los trabajos de Silva et al (2013) y Morais et al (2018). El concepto de credibilidad sirve para medir el grado de compromiso del parlamentario con la organización del partido, mientras que la idea de pericia sirve para medir el grado de conocimiento del parlamentario en relación con el funcionamiento del Legislativo, así como su experiencia política más general en términos de carrera. Usamos como sustitutos para identificar la pericia y la credibilidad, el número de mandatos del parlamentario en la CD y el tiempo de afiliación al partido, respectivamente. Por hipótesis, consideramos que los parlamentarios más experimentados y comprometidos tienden a permanecer más tiempo al frente de sus correligionarios. En otras palabras, dentro de un subgrupo bastante diferente del parlamentario medio en términos de atributos políticos (los líderes del partido), aquellos con mayor capital tenderían a sobrevivir más al frente del grupo parlamentario. En la próxima sesión nos ocupamos del análisis de los resultados.

#### 4 Resultados y discusión

Primero, tratamos de exponer estadísticas descriptivas sobre el tiempo de supervivencia de los líderes partidarios en Brasil (Figura 1). En el período analizado, los líderes sobrevivieron un promedio de 541 días en el cargo (poco menos de la mitad de una Legislatura), siendo el valor mediano de 369 días y la desviación estándar de 365,54.

**Figura 1** – Densidad de Número de días líderes



Fuente: Elaboración propia, 2021.

En términos de credibilidad y pericia, es posible ver que el subgrupo de líderes de partido tenía un promedio de dos mandatos en la CD, así como un período de afiliación de 13 años a su respectivo partido. Estos datos corroboran los hallazgos de Silva Jr et al (2013), quienes midieron las mismas estadísticas para la Legislatura 51. El tamaño del grupo parlamentario varió desde un número mínimo de siete parlamentarios hasta 107. 92 (58,2%) de los líderes estuvieron al frente de sus grupos parlamentarios cuando los partidos estaban en la coalición gobernante. 58 (36,7%) de los parlamentarios asumieron su cargo desde el inicio de la Legislatura, mientras que 87 (55,1%) de los líderes estaban afiliados a partidos de izquierda.

Tabla 1 – Estadísticas descriptivas

	Promedio	Mediana	Desvío estándar	Mínimo	Máximo
<b>Días en el liderazgo</b>	541,30	369,50	365,544	39	1460
<b>Coalición de gobierno</b>	,5823	1,0000	,49475	0,00	1,00
<b>Inicio de la legislatura</b>	,3671	0,0000	,48354	0,00	1,00
<b>Grupo parlamentario electo</b>	41,67	34,00	27,578	7	107
<b>Izquierda<sup>13</sup></b>	,5506	1,0000	,49901	0,00	1,00
<b>Número de mandatos en la CD</b>	2,0886	2,0000	1,69066	0,00	7,00
<b>Tiempo de afiliación al partido</b>	13,8418	13,0000	8,29974	0,00	33,00

Fuente: Elaborado por los autores con base en datos de la Secretaría General de la Mesa (CD), 2021.

<sup>13</sup> Otro aspecto que conviene destacar aquí, aunque no entra directamente en el modelo, es la distribución de los cargos de liderazgo de acuerdo con el género. La representación política no es un espejo fidedigno de la sociedad (NORRIS, 2013). La distribución general de la población en términos de raza/etnia, género e ingresos no está representada en el Parlamento. A medida que crece el prestigio del cargo, como señalan Simoni Jr et al (2016), incluso el perfil del parlamentario tiende a ser más homogéneo. Hombres, blancos, ricos, mayores de 50 años tienden a dominar, por ejemplo, los puestos del Alto Clero de la CD. En nuestra población, los datos corroboran esta tesis: de los 120 individuos elegidos como líderes por sus partidos, solo nueve eran mujeres. En otras palabras, además de la baja representatividad general en la CD (solo el 13% de la composición del Pleno era femenina después de las elecciones de 2014), el número de mujeres en el liderazgo de los partidos es aún más desproporcional. En cuanto al número de días: los líderes permanecen poco más de 300 días al frente de sus grupos parlamentarios, en promedio, mientras que los hombres permanecen 550 días. Los líderes partidarios también fueron todos de partidos de izquierda (lo que imposibilitó la inclusión de esta variable en el modelo): Manuela D'Ávila, Jô Moraes, Luciana Santos, Vanessa Grazziotin y Jandira Feghali, del PCdoB, Luiza Erundina, Sandra Rosado y Ana Arraes, del PSB, y Sandra Starling, del PT.

Al comparar las Legislaturas, según la Tabla 2, podemos ver que durante el segundo mandato de Fernando Henrique Cardoso y el segundo mandato de Lula, la estabilidad de los líderes fue levemente mayor, en comparación con sus primeros mandatos. Rastro de la estabilización del patrón de coaliciones de gobierno, la agenda presidencial y, principalmente, de los propios partidos (ABRANCHES, 2018). La 52ª Legislatura tuvo el menor tiempo promedio de supervivencia de los líderes. Quedó marcada por denuncias de corrupción que llegaron a los líderes de partidarios. Roberto Jefferson (PTB), por ejemplo, fue inhabilitado por sus colegas, y Valdemar Costa Neto (PL), renunció al cargo de diputado federal, ambos involucrados en el caso del llamado “Mensalão”.

**Tabla 2** – Tiempo promedio de supervivencia del liderazgo por legislatura (en días)

Número de la legislatura	Promedio	N	Desvío estándar	Mediana	Mínimo	Máximo
50°	573,08	26	354,731	379,00	189	1458
51°	738,16	19	508,582	372,00	317	1460
52°	443,64	36	212,015	365,00	58	1204
53°	578,19	31	384,202	378,00	147	1460
54°	493,65	46	362,908	365,50	39	1460
<b>Total</b>	541,32	158	365,576	369,50	39	1460

Fuente: Elaborado por los autores con base en datos de la Secretaría General de la Mesa (CD), 2021.

Nota: Valor de F (prueba de Anova): 2,428. Significancia: 0.050.

Al comparar los partidos, en la Tabla 3, diferentes patrones en los promedios de supervivencia de los líderes de los partidos. En los casos de PCdoB, PDT, PT, PSB, PRB y PSDB, las medias y medianas fueron inferiores al número total de casos, lo que indica una mayor rotación. Los valores bajos de la desviación estándar indican que los casos del PCdoB y PT son de una rotación más sistemática del cargo. En otras palabras, los mandatos parecen ser definidos sin fluctuaciones. El caso del PSB es extremo, ya que mientras uno de sus líderes (Ribamar Alves) estuvo 39 días en el cargo durante la 54ª Legislatura, Alexandre Cardoso permaneció durante casi toda una Legislatura (1260 días durante la 50ª Legislatura). Como también se puede ver en estos datos, en la mayoría de los partidos hubo líderes que permanecieron en el cargo durante casi toda la Legislatura. Solo en el caso del PCdoB, PRB, PSDB y PT no hubo líderes con más de mil días al frente del grupo parlamentario.

**Tabla 3** – Tiempo de supervivencia por partido (en días)

LIDERAZGO	Promedio	N	Desvío estándar	Mediana	Mínimo	Máximo
DEM/PFL	659,64	11	425,260	378,00	350	1459
PCdoB	382,00	19	91,108	363,00	330	754
PDT	398,84	19	301,148	347,00	83	1429
PMDB	809,44	9	389,078	726,00	360	1461
PP/PPB/PPR	604,17	12	439,845	443,50	179	1447
PPS	729,83	6	566,031	371,50	350	1461
PR/PL	729,20	10	421,350	725,00	338	1461
PRB	484,67	3	211,614	365,00	360	729
PSB	426,78	18	326,203	347,00	39	1260
PSC	973,33	3	523,597	1039,00	420	1461
PSDB	483,87	15	173,752	368,00	350	764
PT	368,81	21	69,321	364,00	168	525
PTB	906,38	8	545,955	955,00	254	1461
PV	730,00	4	525,949	614,00	232	1461
<b>Total</b>	<b>541,32</b>	<b>158</b>	<b>365,576</b>	<b>369,50</b>	<b>39</b>	<b>1461</b>

Fuente - Elaborado por los autores con base en datos de la Secretaría General de la Mesa (CD), 2021.

Nota: Valor de F (Prueba de Anova): 3.349. Significancia: 0,001.

Para probar las hipótesis, utilizamos la técnica de análisis de supervivencia, basada en el modelo de riesgos proporcionales de Cox (BOX-STEFFENSMEIER y JONES, 2004). El modelo es bastante maleable, ya que no asume una distribución estadística a priori, y ha sido ampliamente utilizado en estudios sobre la supervivencia de líderes de partido (HORIUCHI et al, 2013; ENNSER-JEDENASTIK y MÜLLER, 2015). Los resultados de los modelos son presentados en la Tabla 4. Como los valores de los coeficientes son más difíciles de interpretar, mostramos en la tabla los valores exponenciales del coeficiente que, a partir de la fórmula  $(1 - \text{Exp}(\text{Coef})) * 100$ , nos indican los valores de riesgos proporcionales asociados a la supervivencia de los líderes (LINS, 2021).

Estimamos cuatro modelos de regresión de Cox de riesgos proporcionales. En el modelo 1, ingresamos todas las variables de interés. En el modelo 2, consideramos una variable de control dicotómica: el hecho de ser líder en la 52ª Legislatura, la más inestable del período. Dado que la credibilidad (tiempo de afiliación) tiende a ser mayor en los partidos de izquierda (17 años, mientras que el promedio para los líderes de derecha / centro fue de 10 años), también estimamos dos modelos sin tener en cuenta esta variable.

**Tabla 4** – Resultados de la regresión de Cox (Riesgos proporcionales)

	<b>Modelo 1</b>	<b>Modelo 2</b>	<b>Modelo 3</b>	<b>Modelo 4</b>
<b>Coalición</b>	0,835 (-0,975)	0,813 (-1.118)	0,909 (-0,531)	0,896 (-0,613)
<b>Inicio de la legislatura</b>	0,487 (-3,554) ***	0,502 (-3,337) ***	0,479 (-3.651) ***	0,490 (-3,456) ***
<b>Grupo parlamentario</b>	1,001 (0,560)	1,001 (0,457)	1,004 (1.312)	1,003 (1,296)
<b>Izquierda</b>	1,484 (1,821) *	1,454 (1,728) *	1,802 (3,276) ***	1,798 (3,271) ***
<b>Pericia</b>	0,914 (-1,836) *	0,916 (-1,771) *	0,920 (-1,701) *	0,922 (-1,645) *
<b>Credibilidad</b>	1,020 (-1,836)	1,022 (1,681) *		
<b>52a legislatura</b>		1,231 (1,037)		1,168 (0,199)
<b>Likelihood ratio test</b>	43,05	44,01	40,71	41,31
<b>Observaciones</b>	158	158	158	158

Fuente: Elaboración propia, 2021.

Notas: Los valores de z están entre paréntesis.

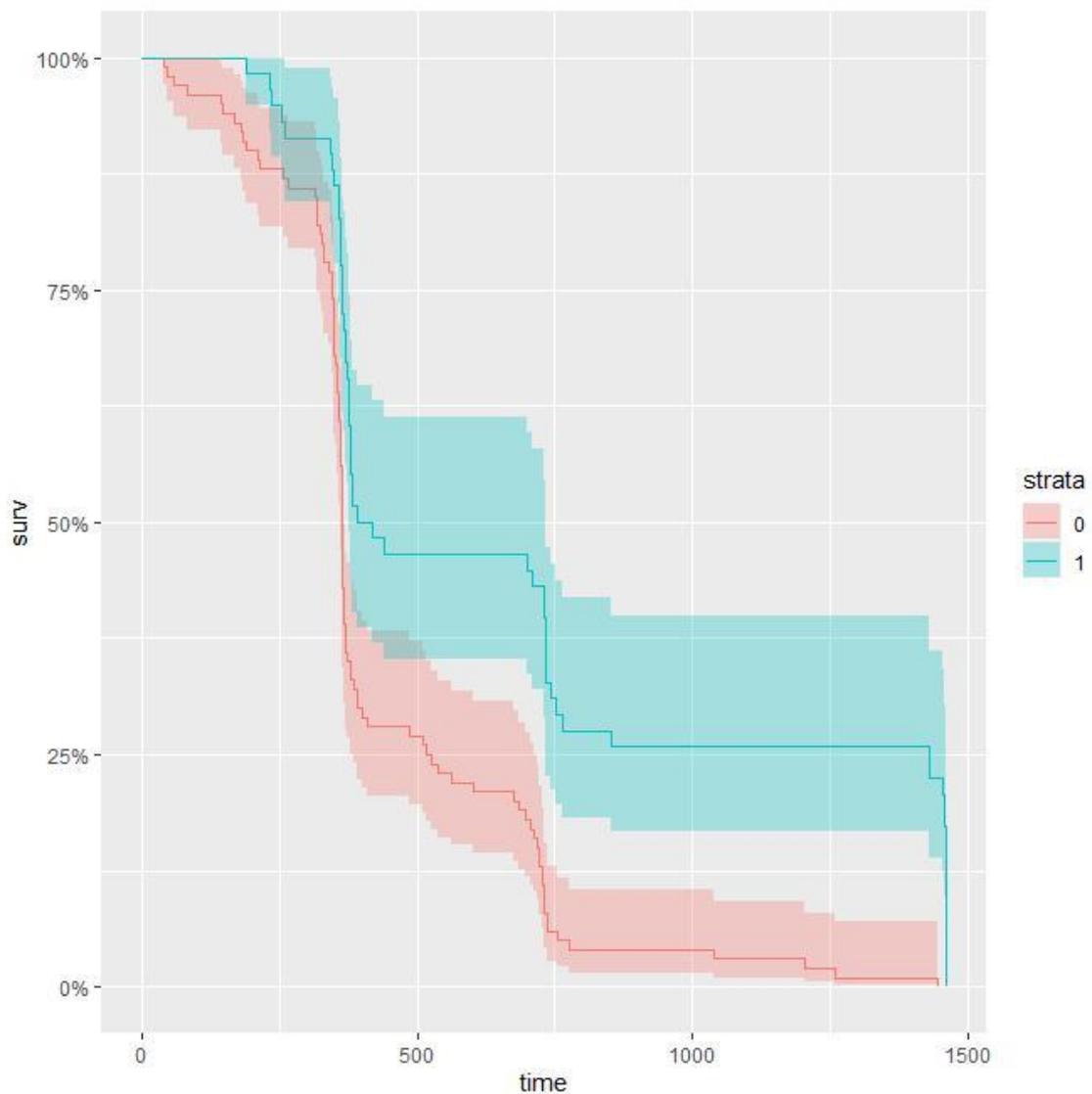
\*\*\* p <0.01, \*\* p <0.05, \* p <0.10

Los resultados muestran que asumir la posición de liderazgo al inicio de la Legislatura es la variable que mantiene la significancia estadística al nivel de p-valor <0.01 en todos los modelos y parece explicar la supervivencia de los líderes. En el modelo 1 se puede observar que los parlamentarios que asumen el cargo al inicio de la legislatura tienen un 51,3% más de probabilidades de permanecer en el cargo hasta el final que los líderes que asumieron el mando del grupo parlamentario en otro momento de las respectivas Legislaturas. Este valor se mantiene en niveles similares en los demás modelos. En las agrupaciones de izquierda, los líderes tuvieron mayor riesgo de caer a lo largo de toda la Legislatura: -48,4% en el modelo 1, -45,4% (2), -80,2% (3) y -79,8% (4). Este resultado es diferente a los encontrados por autores que probaron la hipótesis ideológica en trabajos anteriores (VAN DYJK, 2013; ANDREWS y JACKMAN, 2007). En el caso brasileño, la rotación del liderazgo parece estar afectada por la ideología de los partidos. La pericia también resultó significativa como escudo para la permanencia de los parlamentarios: agregar un mandato representó menos riesgo para la supervivencia (8,6%, 8,4%, 8% y 7,8%, respectivamente).

En los gráficos 2 y 3 destacamos los valores de las variables: inicio de la Legislatura (estratos, 0 = No; 1 = Sí) y pertenencia a Partido de Izquierda (estratos, 0 = No; 1 = Sí). Es

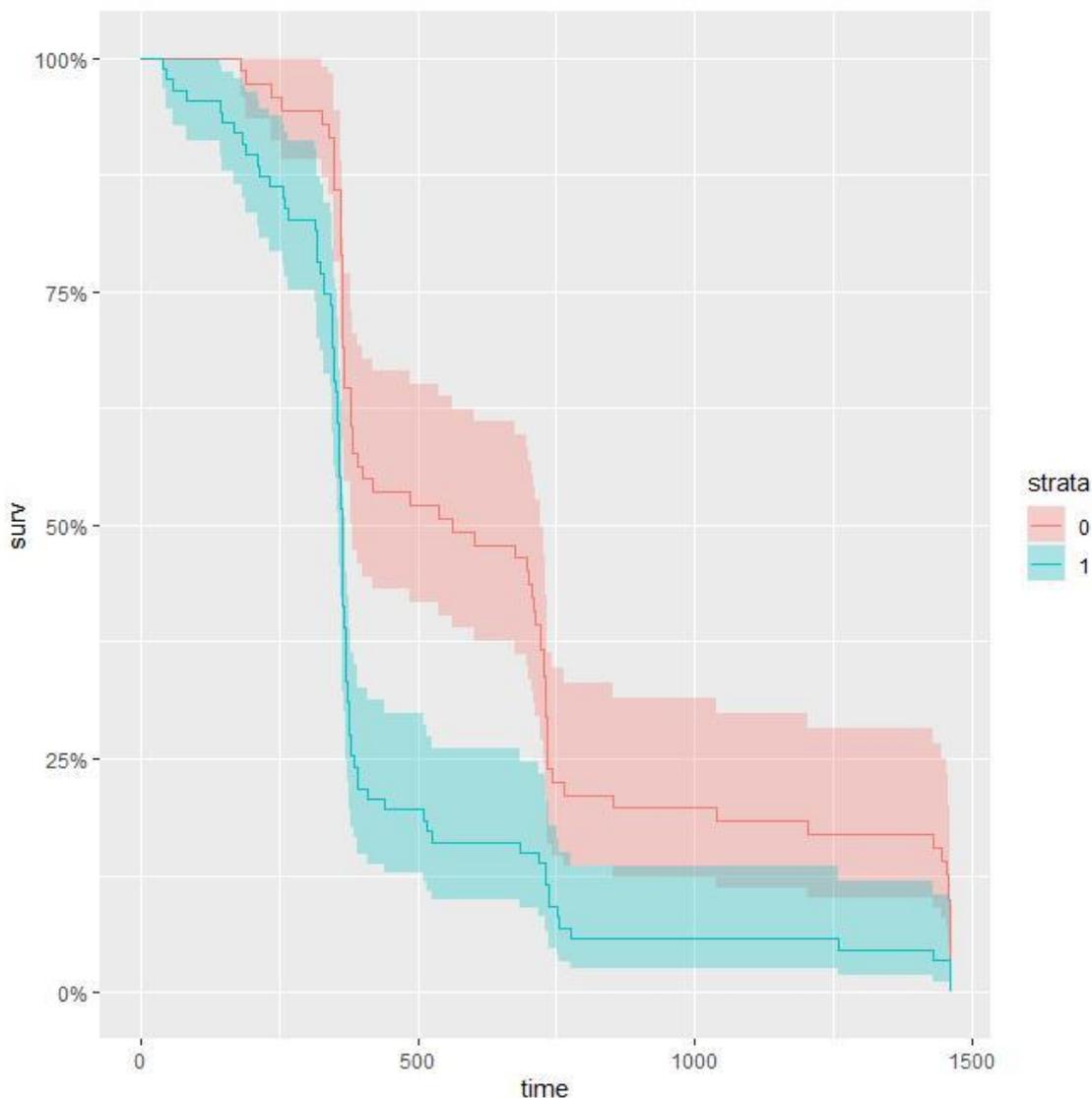
posible observar la probabilidad de supervivencia a través del tiempo comparando los grupos. Los líderes que asumen el cargo al comienzo de la Legislatura tienen más probabilidades de permanecer hasta el final. Los líderes de los partidos de derecha y centro tienen más probabilidades de permanezcan en el cargo hasta el final de la Legislatura en comparación con los líderes de partidos de izquierda.

**Figura 2** – Curva de supervivencia al inicio de la legislatura (estratos, 0 = No; 1 = Sí)



Fuente: Elaboración propia, 2021.

**Figura 3** – Curva de supervivencia de partido de izquierda (estratos, 0 = No; 1 = Sí)



Fuente: Elaboración propia, 2021.

Las demás variables incluidas en el modelo siguen la dirección esperada; sin embargo, no es posible rechazar la hipótesis nula de que los valores encontrados ocurren por casualidad.<sup>14</sup> La excepción en nuestro modelo es la hipótesis de credibilidad. Al contrario de lo que conceptualizamos originalmente, los líderes más comprometidos con el partido no tuvieron más tiempo de liderazgo. Este efecto puede ser explicado si tenemos en cuenta la superposición entre ideología y credibilidad. Como destacan Marengo y Serna (2007, pág.108), los partidos de izquierda tienen parlamentarios con carreras políticas apoyadas:

(...) tanto en recursos colectivos para lograr un mayor capital social y político, como en el establecimiento de una constelación de redes sociales y en el enraizamiento de sus bases sociales de apoyo. Estas nuevas élites

<sup>14</sup> Los valores residuales de Schoenfeld se encuentran en el apéndice.

políticas construyen sus carreras sobre la base de largas trayectorias, [...] y de la lealtad partidista, apoyada en estructuras organizadas de tipo electoral profesional (MARENCO y SERNA, 2007, pág.108).

En otras palabras, la selección de candidatos y los elegidos por partidos de izquierda tienden a tener carreras políticas más centradas en la organización, en comparación con el centro y la derecha. Esta selección se refleja en la elección de cargos clave. La organización tiene más mecanismos de control interno, lo que hace que el liderazgo en la CD sea más rotativo.

Nuestros resultados son, al mismo tiempo, convergentes y diferentes a los encontrados en la literatura, incluso considerando las adaptaciones necesarias. Tratamos del caso de un país presidencialista y no parlamentarista. Aun así, podemos observar que el subgrupo más experimentado de este selecto grupo tiende a permanecer más tiempo en el cargo y a iniciar la Legislatura al mando del partido (*periodo de gracia*) tiende a significar más estabilidad, y la diferencia en el tiempo de supervivencia del liderazgo también es explicada por la ideología.

## 5 Conclusión

Varios teóricos sobre las formas de gobierno y gobernabilidad se enfocan en analizar la figura de los líderes partidarios: son considerados fundamentales para el buen funcionamiento de las instituciones democráticas. En el caso brasileño, la CD institucionalizó reglamentariamente la figura del Líder Partidario, siendo el diputado elegido por sus pares y ostentando las prerrogativas de votar y controlar, junto a la Presidencia de la Cámara, la agenda legislativa.

El líder es un diputado con mayor circulación, presupuesto y prerrogativas. Entendemos, por lo tanto, que es un cargo buscado por los parlamentarios. Con base en esta observación, buscamos en la literatura internacional explicaciones sobre el tiempo que los parlamentarios se desempeñaron al frente del liderazgo del partido. Estas variables fueron probadas aquí en los casos de diputados que ejercieron el liderazgo partidario en la CD entre 1995 y 2014.

En la prueba general (Tabla 4), fue posible observar tres variables estadísticamente significativas: líderes que asumen la función al inicio de la Legislatura, pericia e ideología. En los dos primeros casos, existe una relación positiva: cuando los líderes comienzan su mandato, sobreviven más tiempo y la experiencia es importante para explicar esta variación. En los partidos de izquierda, el tiempo de supervivencia es menor, lo que denota una diferencia del caso brasileño.

Aquí realizamos una investigación sobre la figura reglamentaria del líder partidario, a la luz de la literatura internacional y combinando análisis de regímenes parlamentaristas y presidencialistas. Lejos de agotar el tema, nos parece oportuno señalar que esta figura es una de

las claves para entender nuestro sistema político y merece un mayor análisis.

## Referências

- ABRANCHES, Sérgio. **Presidencialismo de coalizão: raízes e evolução do modelo político brasileiro**. São Paulo: Editora Companhia das Letras, 2018.
- AMES, Barry. **Os entraves da democracia no Brasil**. Rio de Janeiro: FGV Editora, 2003.
- ANDREWS, Josephine T.; JACKMAN, Robert W. If winning isn't everything, why do they keep score? Consequences of electoral performance for party leaders. **British journal of political science**, v. 38, n. 4, p. 657-675, 2008.
- BENNETT, W. Lance. The personalization of politics: Political identity, social media, and changing patterns of participation. **The annals of the American academy of political and social science**, v. 644, n. 1, p. 20-39, 2012.
- BOX-STEFFENSMEIER, Janet M.; BOX-STEFFENSMEIER, Janet M.; JONES, Bradford S. **Event history modeling: A guide for social scientists**. Cambridge University Press, 2004.
- BYNANDER, Fredrik; T HART, Paul. The politics of party leader survival and succession: Australia in comparative perspective. **Australian Journal of Political Science**, v. 42, n. 1, p. 47-72, 2007.
- CÂMARA DOS DEPUTADOS (CD). **Regimento Interno da Câmara dos Deputados**. Brasília: CD, 2017.
- CORTEZ, Maysa Cortez. **Governabilidade e presidencialismo de coalizão: o desempenho das alianças partidárias no Governo Dilma**. Dissertação apresentada ao Programa de Pós-Graduação em Direito na Universidade Federal do Ceará, 2018.
- DOWNS, A. **Uma Teoria Econômica da Democracia**. São Paulo: EDUSP, 1999.
- DUVERGER, M. **Os Partidos Políticos**. Brasília: UnB, 1980.
- ENNSER-JEDENASTIK, Laurenz; MÜLLER, Wolfgang C. Intra-party democracy, political performance and the survival of party leaders: Austria, 1945–2011. **Party Politics**, v. 21, n. 6, p. 930-943, 2015.
- FIGUEIREDO, A.; LIMONGI, F. **Executivo e Legislativo na Nova Ordem Constitucional**. Rio de Janeiro: FGV, 2001.
- HORIUCHI, Y.; LAING, M.; HART, P. Hard Acts to Follow: Explaining Survival Rates of Party Leaders in Parliamentary Democracies. **Party Politics**, v. 21, n. 3, pp. 357-366, 2013.
- INÁCIO, Magna; REZENDE, Daniela. Partidos legislativos e governo de coalizão: controle horizontal das políticas públicas. **Opinião Pública**, v. 21, n. 2, p. 296-335, 2015.
- KIRJAVAINEN, Senni et al. The impact of leadership, management and power in an international knowledge-intensive organization. **Cadernos EBAPE. BR**, v. 8, n. 2, p. 339-352, 2010.
- KRAUSE, S.; MACHADO, C.; MIGUEL, L. **Coligações e Disputas Eleitorais na Nova República: Aportes teórico-metodológicos, tendências e estudos de caso**. Rio de Janeiro: Fundação Konrad Adenauer; São Paulo: Editora UNESP, 2017.
- LINS, Rodrigo. Tempo, tempo, tempo: regressão de Cox na ciência política. **Revista Política Hoje**, Early View, 2021.
- MAINWARING, S. **Rethinking party systems in the third wave of democratization: the case of Brazil**. Stanford, CA: Stanford University Press, 1999.
- MARENCO, André; SERNA, Miguel. Por que carreiras políticas na esquerda e na direita não

- são iguais? Recrutamento legislativo em Brasil, Chile e Uruguai. **Revista Brasileira de Ciências Sociais**, v. 22, n. 64, p. 93-113, 2007.
- MELO, C. R. Eleições presidenciais, jogos aninhados e sistema partidário no Brasil. **Revista Brasileira de Ciência Política**, n. 4, p. 13-41, 2010.
- MICHELS, R. **Sociologia dos partidos políticos**. Brasília: UNB, 1982.
- MIRANDA, Geralda Luiza de. A delegação aos líderes partidários na Câmara dos Deputados e no Senado Federal. **Revista de Sociologia e Política**, v. 18, n. 37, p. 201-225, 2010.
- MORAIS, Leonardo Rodrigues; DA SILVA JÚNIOR, José Alexandre; DOS SANTOS FILHO, Ranulfo Paranhos. Poderosos chefões: a influência do perfil do líder sobre a disciplina da bancada. **Revista Debates**, v. 12, n. 1, p. 169-194, 2018.
- NORRIS, P. Recrutamento Político. **Revista de Sociologia e Política**, Curitiba, v. 21, n. 46, p. 11-32, 2013.
- PEREIRA, C.; MUELLER, B. Partidos fracos na arena eleitoral e fortes na arena legislativa: a conexão eleitoral no Brasil. **Dados – Revista de Ciências Sociais**, Rio de Janeiro, v. 46, n. 4, 2003.
- PERES, P; CARVALHO, E. Religando as arenas institucionais: uma proposta de abordagens multidimensionais nos estudos legislativos. **Rev. Sociol. Polit.**, Curitiba, v. 20, n. 43, p. 81-106, 2012.
- RIBEIRO, P. Em nome da coesão: parlamentares e comissionados nas executivas nacionais dos partidos brasileiros. **Revista de Sociologia e Política**, Curitiba, v. 22, n. 52, p. 121-158, 2014.
- RODRIGUES, L. M. **Mudanças na classe política brasileira**. São Paulo: Publifolha, 2006.
- SCHAEFER, B. 2018. **As Lógicas de Distribuição do Fundo Partidário: Centralização e Nacionalização nos partidos brasileiros (2011-2015)**. Dissertação apresentada no Programa de Pós-Graduação de Ciência Política da UFRGS.
- SILVA JÚNIOR, J. A.; FIGUEIREDO FILHO, D. B. ; PARANHOS, R.; ROCHA, E. C. Quem controla o Legislativo? A ocupação de cargos de comando na Câmara dos Deputados. **Paraná Eleitoral**, v. 2, p. 283-308, 2013.
- SIMONI JR, S.; DARDAQUE, R.; MINGARDI, L. A elite parlamentar brasileira de 1995 a 2010: até que ponto vai à popularização da classe política? **Colombia Internacional**, v.87, p.109-143, 2016.
- VAN DYJK, C. **Party Leader Survival: Identifying the factors influencing the longevity of party leaders' tenures in the Netherlands**. Tese de Doutorado em Comparative and European Politics. Radboud University Nijmegen, 2013.

**Apéndice 1 – Residuos de Schonfield para las variables independientes**

<b>Variab</b> les	<b>chisq</b>	<b>DF</b>	<b>p</b>
<b>Coalición</b>	1,932	1	0,164
<b>Inicio de la legislatura</b>	5,145	1	0,023
<b>Grupo parlamentario</b>	6,619	1	0,01
<b>Izquierda</b>	4,54	1	0,03
<b>Mandatos</b>	0,23	1	0,631
<b>Tiempo de afiliación</b>	0,053	1	0,817
<b>52a Legislatura</b>	0,898	1	0,343
<b>Global</b>	18,842	7	0,008

Fuente: Elaborado por los autores con base en datos de la Secretaría General de la Mesa (CD), 2021.