



## GOBIERNO TEMER: EL PUENTE ENTRE GOBIERNOS DEL PT Y EL ASCENSO DE BOLSONARO

Vera Lucia MichalanyChaia<sup>1</sup>  
Carolina Maria Fernandes Guerra<sup>2</sup>

**Resumen:** El artículo enumera los principales aspectos del mandato de Temer que contribuyeron a cambiar el rumbo de la política brasileña hacia una orientación más derechista, y con un programa diferente a los lineamientos de la presidenta Dilma Rousseff, formando el “puente” que llevó a Brasil a elegir a Bolsonaro. En los primeros meses de su mandato, el presidente Temer anunció medidas de austeridad de gran impacto, como la reforma laboral y el tope de gasto, que no formaban parte del programa de gobierno de su predecesor. Los planes de Temer posiblemente hubieran ido más lejos, con una posible aprobación de la reforma de las pensiones, si no hubiera estado implicado en varias investigaciones de corrupción. Temiendo, sin embargo, con un gobierno con una fuerte orientación pro mercado, terminó siendo un gobierno de transición entre los gobiernos del PT y el gobierno de Bolsonaro.

**Palabras clave:** Temer; PT, Bolsonaro, Presidencialismo de Coalición; Congreso.

### 1 Introducción

Las elecciones de 2014 resultaron en el aumento de la polarización entre derecha e izquierda en Brasil, con un Congreso aún más conservador en comparación con la configuración anterior, referente al pleito de 2010, y un escenario de crisis establecido, que afectó a los campos político, económico y social. Contó para la desestabilización de aquella gestión una serie de manifestaciones ocurridas en 2013 – conocidas como *jornadas de junio* –, que tuvo como gatillo en el país el anuncio del aumento de las tarifas de ómnibus en la ciudad de São Paulo. Como consecuencia, a fines de aquel mes, la popularidad de la presidente Dilma caía 24 puntos con las protestas, de 54% a 30% (MENDONÇA, 2013). Aún así, en octubre, Dilma es reelegida, ganando en la 2º vuelta a Aécio Neves, del PSDB, con el 51,6% de los votos válidos.

El inicio del segundo gobierno de Dilma fue marcado por una crisis política severa, con el gobierno perdiendo la base de apoyo en el Congreso, y al entonces presidente de la Cámara, Eduardo Cunha (enemigo declarado de la presidente), a pesar de estar involucrado en diversos escándalos de corrupción, actuando activamente para su derrocamiento.

Otra fuente de crisis para el gobierno fue la deflagración de la operación Lava Jato, en marzo de 2014, que afectó directamente al partido de Dilma, el PT, además del fuerte aumento

---

<sup>1</sup> Doctora en Ciencias Políticas por la USP y Conferenciante por la PUC-SP; profesora asociada de la PUC-SP; es coordinadora e investigadora del Neamp (Núcleo de Estudios en Arte, Medios y Política), del CNPq y de la FAPESP. Correo electrónico: vmchaia@puccsp.br ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0001-5089-6720>

<sup>2</sup> Periodista formada por la Universidad Mackenzie y máster en Ciencias Sociales por la PUC-SP. Correo electrónico: falacarol@gmail.com ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-6477-8159>

de las discusiones políticas por internet, especialmente por *Facebook* y presencia masiva en protestas en las calles, organizado por diversos movimientos cívicos.

En tal contexto, hubo un fuerte aumento del conservadurismo y del discurso de odio al PT, además del crecimiento del número de parlamentarios ligados a sectores conservadores. El gobierno de Dilma enfrentó serias dificultades de sustentación.

En abril de 2016, la Cámara aprobó la apertura del proceso de *impeachment* contra Dilma, por 367 votos a favor y 137, en contra. El 11 de mayo el Senado decidió por la instalación del proceso, que llevó a la inmediata destitución de la presidente. Al día siguiente, Temer asumía de forma interina, siendo que, el 31 de agosto, por lo tanto 100 días después, el proceso era aprobado en el Senado y Dilma, destituida definitivamente.

Al llegar a la presidencia, Temer ya tenía un plan de gobierno elaborado, cuyas principales directivas consistieron en reformas integrales, entre ellas la laboral, la previsional y el tope de gastos y necesitaba reunir los votos necesarios para su aprobación. Para ese fin, compartió el mando de las carpetas entre los partidos de la coalición en una proporción equilibrada.

La primera decisión de Temer, editada el 12 de mayo de 2016, su primer día en el gobierno, como medida provisoria, la MP 726, redujo de 39 carpetas a 24 el número de ministerios (Medida Provisoria N° 726, de 2016 convertida en la Ley N° 13.341 del 29/09/2016). La acción decretó el fin de los ministerios de Previsión Social, de Desarrollo Agrario, de Ciencia y Tecnología y de Comunicaciones, y así sus atribuciones fueron incorporadas al entonces nuevo Ministerio de Ciencia, Tecnología, Innovaciones y Comunicaciones. El Ministerio de Cultura, que sería extinto, posteriormente sería recreado después de la presión de artistas y productores culturales (Medida Provisoria N° 729, de 2016, que revoca dispositivos de la MP 726 y restablece dispositivos de la Ley N° 10.683 de 28/05/2003). La Contraloría General de la Unión (CGU) también se extinguió para dar lugar al nuevo Ministerio de la Transparencia. La medida preveía también la pérdida del *status* de ministro al abogado general de la Unión y al presidente del Banco Central, y vinculó la Previsión Social al Ministerio de Hacienda.

El mismo 12 de mayo de 2016, Temer editó una segunda MP, creando un Programa de Asociaciones e Inversiones (PPI), dedicado a volver más ágiles las concesiones públicas y viabilizar la interacción entre Estado e iniciativa privada para generar inversiones en infraestructura en Brasil. Esa medida promovió, también, modificaciones en la Ley de Concesiones (ley 8.987, de 1995) para la preparación de proyectos. Relevamiento del portal *GI* realizado posteriormente, en enero de 2019 (ALVARENGA, 2019), apunta a que el programa hasta entonces había resultado en 69 proyectos de privatización en marcha, incluyendo a Eletrobras, la Casa da Moeda, la venta de la participación de Infraero en el aeropuerto de Guarulhos, Brasilia y Confins, además de otras decenas de emprendimientos en carreteras, ferrovías y terminales portuarios.

El 15 de diciembre de 2016, el gobierno de Temer consiguió la aprobación del tope de

los gastos por el Senado, que limitó esos gastos públicos por 20 años. A pesar del avance de las medidas de austeridad, que garantizó a Temer el apoyo al menos temporal del mercado financiero, en el aspecto político, denuncias de corrupción complicaron la situación del presidente.

El comienzo de 2017 marca la deflagración de la operación “Carne Fraca”, de la Policía Federal (PF), en marzo, y posteriormente, en mayo, la divulgación de las conversaciones grabadas por Joesley Batista, en la cual el ejecutivo afirma al presidente que estaba pagando soborno a Eduardo Cunha en la cárcel. Luego, el ex asesor especial de Temer, Rodrigo Rocha Loures, es grabado por la PF saliendo de una pizzería con una maleta de dinero, creando sospecha de que sería intermediario de Temer. A partir de ahí, las protestas *Fora Temer* - lideradas por la izquierda - fueron intensificadas, con alto grado de represión violenta en diversas capitales brasileñas.

El presidente inicia, en ese período, un largo proceso político en su propia defensa. En junio, Temer es absuelto en el Tribunal Superior Electoral (TSE) en el proceso de anulación de la boleta con Dilma para las elecciones de 2014, pero, al mes siguiente, acaba denunciado por Janot por el delito de corrupción pasiva. Aún así, sanciona el proyecto de ley de la reforma laboral – de cuño fuertemente neoliberal, promoviendo medidas más austeras para los trabajadores y más facilidades a los empleadores.

En agosto de 2017, el plenario de la Cámara aprueba la presentación de la denuncia en el caso JBS. En octubre, la de otra denuncia de Janot, en que el presidente era acusado de obstrucción de la justicia y participación en una organización criminal – el presidente sería el líder del esquema que involucra a Petrobras, Caixa y Furnas. Su popularidad en el período llega al 5%.

Aún en un intento de mejorar su imagen, el 2018 marca un cambio del gobierno Temer para la pauta de la seguridad. El 16 de febrero, el presidente firma el decreto de intervención federal en seguridad pública de Rio de Janeiro. La medida, prevista para durar hasta el 31 de diciembre del mismo año, impidió la votación de enmiendas constitucionales, incluyendo la de la reforma previsional. Fue durante ese mismo período, o más precisamente el 14 de marzo de 2018, que la concejala del PSOL en la capital y activista de derechos humanos Marielle Franco y su chofer, Anderson Gomes, fueron brutalmente asesinados – un atentado en el cual el automóvil que la transportaba fuera blanco de un francotirador desconocido hasta el momento. Se cree que los asesinos estén ligados a milicias de Rio de Janeiro, aunque la autoría y el mando permanezcan desconocidos (MORI, 2018).

En mayo y junio de 2018 hubo una huelga de camioneros, que profundiza la crisis política en Brasil y hace que el gobierno apruebe medidas para beneficiar la categoría. En ese período, Temer desiste definitivamente de la idea de presentarse a la reelección.

Los últimos meses de su gobierno son marcados por un fin melancólico: la PF concluyó una investigación sobre sobornos en el sector portuario, acusando al presidente por corrupción pasiva y lavado de dinero. La denuncia, oficializada por la fiscal general Raquel Dodge a principios de diciembre, resultaría en prisión preventiva durante algunos días en marzo de 2019.

El expresidente aún responde a diversos procesos resultantes de investigaciones de esta época (TEMER ES ABSUELTO EN ACUSACIÓN DE CORRUPCIÓN EN EL CASO DE LOS PUERTOS, 2021).

## 2 El gobierno de Temer como “puente” entre gobiernos petistas y el bolsonarismo

El 29 de octubre de 2015, incluso antes de romper públicamente con el gobierno de Dilma y con el PT, el PMDB lanzó el documento “Un Puente para el futuro”, en el cual presentaba supuestas salidas para la crisis de Brasil, diagnosticando problemas de los escenarios económico y sociopolítico, y proponía directivas para su resolución.

El contenido programático pretendía “[...] preservar la economía brasileña y volver viable su desarrollo, devolviendo al Estado la capacidad de ejecutar políticas sociales que combatan efectivamente la pobreza y creen oportunidades para todos (UMA PONTE PARA O FUTURO, 2015, p.2)”. Sin embargo, lo que saltaba a la vista y ya constaba de documento era un evidente presagio de golpe (UMA PONTE PARA O FUTURO, 2015, p.2):

En este momento de la verdad, en que lo que está en juego es nada menos que el futuro de la nación, se impone la formación de una mayoría política, aunque transitoria o circunstancial, capaz, de en un plazo corto, producir todas estas decisiones en la sociedad y en el Congreso Nacional. No tenemos otro camino a no ser buscar el entendimiento y la cooperación. La nación ya mostró que es capaz de enfrentar y ganar grandes desafíos. Vamos a someterla a una nueva y decisiva prueba.

Y el partido de Temer continuaba su *declaración de intenciones* (UMA PONTE PARA O FUTURO, 2015, p.2):

Para ser funcional debe distribuir los incentivos correctos para la iniciativa privada y administrar de modo racional y equilibrado los conflictos distributivos que proliferan en el interior de cualquier sociedad.

[...]

Aunque cambiáramos completamente el modo de gobernar el día a día, con equilibrio y responsabilidad, aún así el problema fiscal persistiría. Para enfrentarlo tendremos que cambiar leyes y hasta normas constitucionales, sin las cuales la crisis fiscal siempre volverá, y cada vez más intratable, hasta llegar finalmente a una especie de colapso.

El primer punto abordado manifiesta la intención de no aumentar tributos, pues “[...] cualquier ajuste a largo plazo debería, en principio, evitar aumento de impuestos, salvo en situación de extrema emergencia y con amplio consentimiento social (UMA PONTE PARA O FUTURO, 2015, p.6)”.

E, incluso componiendo la base del gobierno, el PMDB tejía graves críticas al comando político, cuando menciona que, en el Reporte Global de Competitividad 2015-2016, del Foro Económico Mundial,

[...] Brasil quedó en 75º lugar, entre 140 países, perdiendo 18 posiciones en relación al reporte anterior, de 2014, siendo sobrepasado por los

emergentes – Rusia, Sudáfrica, India y México, lo que muestra que algo muy malo está sucediendo con nuestro país en estos últimos años (UMA PONTE PARA O FUTURO, 2015, p.6).

También en el mismo documento, se menciona la necesidad de descomposición de los factores que componen el índice relativo a los impuestos y a la complejidad tributaria. En opinión de los autores, tales parámetros combinados responden por el 25% – el mayor factor – de los problemas para realizar negocios en Brasil. El segundo obstáculo serían las leyes laborales (sic), con el 14% de responsabilidad; seguido de la carga de la corrupción, con el 12% en la jerarquía de las causas impeditivas.

Sobre la previsión, el documento afirma que “[...] diferente de casi todos los demás países del mundo, volvimos norma constitucional la mayoría de las reglas de acceso y disfrute de los beneficios previsionales, volviendo muy difícil su adaptación a los cambios demográficos (UMA PONTE PARA O FUTURO, 2015, p.7)”.

El texto también presagiaba los futuros cortes profundos en salud y educación con la llegada de Temer y del partido a la presidencia, de forma interina, a partir de mayo de 2016. De acuerdo con *Uma ponte para o futuro*, era necesario

[...] terminar con las vinculaciones constitucionales establecidas, como en el caso de los gastos en salud y en educación, por temor de que el Ejecutivo pudiese controlar, o hasta cortar esos gastos en caso de necesidad. [...] porque en Brasil el presupuesto no es impositivo y el Poder Ejecutivo puede o no ejecutar el gasto presupuestado (UMA PONTE PARA O FUTURO, 2015, p.9).

En el ámbito social, el programa proponía presupuesto con base cero, lo que significa evaluar cada año todos los programas estatales por medio de un comité independiente, con autonomía para sugerir la continuación o el fin de cada medida, de acuerdo con sus costos y beneficios. La justificación: “Hoy los programas y proyectos tienden a eternizarse, aún cuando hay un cambio completo de las condiciones. De cualquier modo, el Congreso será siempre soberano y dará la palabra final sobre la continuación o fin de cada programa o proyecto (UMA PONTE PARA O FUTURO, 2015, p.10).”

Según el documento, los gastos del PBI brasileño con la previsión a niveles cercanos al 12% eran no sustentables, pues Brasil tenía otras cuestiones como “jóvenes para atender, [...] problemas de asistencia de salud, de educación, de seguridad (UMA PONTE PARA O FUTURO, 2015, p.12).” Otro argumento compara los valores de aquí con los de países que tienen gastos parecidos y *poblaciones mucho más viejas que la nuestra*, como Alemania y Francia, y países que gastan la mitad de lo que Brasil gasta, como EUA, Japón y China.

También en relación a la economía, el programa criticaba los intereses altos del país, indicando que la inflación estaba muy por encima de la meta del 4,5% y ya amenazaba con salirse de control, pues “[...] cualquier voluntarismo en la cuestión de los intereses es el camino correcto para el desastre (UMA PONTE PARA O FUTURO, 2015, p.14)”. La fórmula sugerida por el

documento combinó la reforma del presupuesto, la adaptación de la previsión a los cambios demográficos y reducción de la deuda pública, lo que resultaría en más previsibilidad en el ambiente económico, normalización de la actividad productiva y recuperación de la capacidad de inversión pública.

El documento también señaló una mayor apertura a las privatizaciones al citar entre sus objetivos el de

[...] ejecutar una política de desarrollo centrada en la iniciativa privada, por medio de transferencias de activos que fuesen necesarios, amplias concesiones en todas las áreas de logística e infraestructura, asociaciones para complementar la oferta de servicios públicos (UMA PONTE PARA O FUTURO, 2015, p.18).

En relación a Petrobras, el plan era el regreso al régimen anterior de concesiones en el área de petróleo, aunque dando a la empresa el derecho de preferencia.

Para el comercio internacional, se proponía “[...] mayor apertura comercial y búsqueda de acuerdos regionales de comercio en todas las áreas económicas relevantes – Estados Unidos, Unión Europea y Asia – con o sin la compañía del Mercosur, aunque preferiblemente con ellos (UMA PONTE PARA O FUTURO, 2015, p.18)”.

Este documento también incluyó la promesa de obedecer a las instituciones democráticas, a pesar de hablar de *reconstitución del Estado*:

Haremos ese programa en nombre de la paz, de la armonía y de la esperanza, que aún resta entre nosotros. Obedeciendo a las instituciones del Estado democrático, siguiendo estrictamente las leyes y resguardando el orden, sin el cual el progreso es imposible. Brasil necesita de todos los brasileños. Nuestra promesa es reconstituir un estado moderno, próspero, democrático y justo (UMA PONTE PARA O FUTURO, 2015, p.19).

Después de la salida de Dilma Rousseff, el ascenso de Temer al poder, siguiendo en gran parte las premisas de “Un puente hacia el futuro”, significó un giro de dirección de la política brasileña hacia la derecha. El presidente promovió reformas que no estaban en el plan de gobierno original de la presidente Dilma Rousseff - que fue el programa electo en 2010 - buscando así contar con el apoyo del sector privado brasileño. Temer, sin embargo, no previó que este giro 1- no lo haría popular y 2- causaría en parte de la población brasileña una búsqueda por un candidato más extremista, que sanase los anhelos de combate a la corrupción que prevalecía en aquel momento. Y así, Brasil que eligió a Dilma en 2014, elegiría a Bolsonaro en las próximas elecciones. Pero ¿cuál es la situación que llevó a un giro tan abrupto en la política brasileña? La respuesta no es simple e incluye diversos factores. En primer lugar, la crisis económica que abatía al gobierno de Dilma, aumentó el nivel de endeudamiento de la población - y consecuentemente el poder de compra, y que hubo aumento en el desempleo. La tasa de desocupación pasó del 8,1% entre marzo y mayo de 2015 al 11,2% entre marzo y mayo de 2016 - el período que coincide con

el golpe, según datos del Instituto Brasileño de Geografía y Estadística (IBGE). En el segundo trimestre de 2014 el índice estaba en 7%, siendo que el índice alcanzó un pico de deterioro en 2017, en el primer trimestre, al 13,7%.

Además, aún en el campo económico, el presidente sufría severas críticas por la suba del dólar, que comenzó el año a R\$ 2,65 y terminó en R\$ 3,94 (SUBIDA DEL DOLAR EN LOS 5 AÑOS DE DILMA Y SALTA 137%, DE R\$ 1,666 A R\$ 3,948, 2015), causando gran descontento en la población. En este período, la aprobación del gobierno de Dilma osciló entre el 11% y el 12%, según el Datafolha (64% REPRUEBAN GOBIERNO DE DILMA, 2016). Temer, sin embargo, no conseguiría índices mejores de aprobación, siendo conocido como el presidente más impopular de la historia. Al entrar en el gobierno, Temer inició con una aprobación similar a la de Dilma, con 14%, terminando su gobierno en 2018 con un índice de baja record a 7% (MÁS IMPOPULAR DESDE COLLOR, TEMER CIERRA CON REPROBACIÓN EN BAJA, 2019), especialmente después de los escándalos de corrupción.

En este final de mandato, Temer ya representaba la insatisfacción de gran parte de la población que apoyó el golpe de 2016. Nunca hubo, sin embargo, ninguna gran ruptura de la administración con los sectores que representan al mercado financiero y a la industria. El político, de alguna forma, siempre se mantuvo representante de los intereses del capital, y aún no logrando aprobar la previsión, siguió defendiendo la bandera de las privatizaciones y del recorte de gastos. No por casualidad, Temer no llevó adelante cuestiones como la tasación de grandes fortunas y de remesas enviadas al exterior. El presidente llegó a proponer un proyecto tímido en este sentido, que no fue votado por el Congreso (PIERRY, 2017) a fines de 2017 y no volvería a la pauta hasta el fin del mandato de Temer.

El apoyo del mercado estuvo directamente ligado a la promesa de las reformas, que a su vez, le garantizó el apoyo de diversos medios de información. El dueño del SBT, Silvio Santos, llegó a recibir a Temer en uno de sus programas dominicales de fin de noche. En tono jocoso, el 28 de enero de 2018, el presidente asistió al programa para explicar la reforma, que también fue defendida por el presentador, y al final, Temer simula una "premiación" a Silvio con una nota de R\$50 por defender la previsión (PROGRAMA SILVIO SANTOS, 2018). El gobierno llegó a gastar R\$110 millones entre enero de 2017 y febrero de 2018 en publicidad para la reforma - que terminó fracasando durante la gestión Temer (MACEDO, 2018).

El gobierno de Bolsonaro usaría la misma táctica en 2019 al destinar fondos públicos de la Secretaria Especial de Comunicación (Secom) para ejecutar propagandas de la reforma en radios, TVs, periódicos y en internet, incluyendo canales de *YouTube* para niños (MACIEL; FONSECA, RUDNITZKI; SCOFIELD; CORREIA, 2020).

Otra característica que en un primer momento sustentó Temer y después terminó costándole caro fue designar cargos a partidos de la base de apoyo en un diseño parecido con la composición de la base del gobierno. Para ese fin, compartió el mando de las carpetas entre los

partidos de la coalición en una proporción equilibrada. Como observa el relevamiento de la Dirección de Análisis de Políticas Públicas de la Fundación Getulio Vargas (GRAÇA, 2016) en ese momento,

[...] solo el 9,4% de los recursos autorizados (o R\$ 106,56 mil millones) y 11,6% de los recursos discrecionales (R\$ 15,39 mil millones) del total destinado a los ministerios son administrados por el PMDB. En el número de carpetas, el partido concentra siete, pero, en términos presupuestarios, comparte con los partidos aliados el comando de los ministerios con mayores recursos [...].

El estudio sigue sus observaciones (GRAÇA, 2016):

En términos de gestión de presupuesto total autorizado (incluyendo valores de carácter obligatorio y discrecional) el PSD lidera, con R\$ 547,94 mil millones. Eso porque el Ministerio de Previsión (ahora integrado al de Hacienda), que tuvo a Henrique Meirelles, afiliado al PSD en 2011, como ministro, obtuvo el mayor presupuesto de todos, con la mayor parte destinada a gastos obligatorios. Seguido del PP, en carpetas que totalizan R\$ 131,16 mil millones de recursos y del propio PMDB, que administra R\$ 106,56 mil millones.

Cabe destacar que, en el segundo gobierno de Dilma, el PT era responsable por el mayor presupuesto autorizado, con R\$ 772,3 mil millones disponibles, seguido por el PROS, con R\$ 109,6 mil millones; mientras el PMDB quedó con “solo” R\$26,5 mil millones. El jurista Paulo Ricardo Schier, en la obra *Presidencialismo de Coalizão*, señala la lógica implícita en la distribución del pastel:

Cargos que representan el acceso a porciones más sustanciales del presupuesto en regla son los más codiciados, tal como sucede en el Ministerio de Salud, por donde transita gran parte de los recursos presupuestarios brasileños [...]. La lógica de la distribución de estos cargos y funciones no es aleatoria. Partidos políticos que obtuvieron la mayor tasa de éxito en las elecciones parlamentarias por regla tendrán acceso a los cargos y funciones más relevantes, tanto por el criterio económico financiero como por el criterio de la importancia política. Serán esos partidos los garantizadores de la gobernabilidad, de la estabilidad y, por lo tanto, de las victorias del presidente en el parlamento (SCHIER, p. 115).

Importante señalar que el Congreso electo con Dilma en 2014 se había vuelto más conservador en comparación con la elección anterior. Según relevamiento del Departamento Intersindical de Asesoría Parlamentaria (RADIOGRAFIA DO NOVO CONGRESO: LEGISLATURA 2015-2019, 2014), 257 de los 513 diputados electos en 2014 tuvieron sus campañas financiadas por el agronegocio, otros 55 estaban ligados a la policía, y 82 diputados eran representantes de iglesias, formando un significativo grupo evangélico. En la misma elección, diputados defensores de causas sociales cayeron de 83 a 46. Jair Bolsonaro fue el diputado más votado en Rio, con 464.572 votos. Como observaron Brugnago y Chaia (2014, p.101):

Con la derrota de Aécio Neves, la militancia de derecha entró en desesperación. Los valores democráticos se dejaron de lado e, inmediatamente, comenzaron a discutirse soluciones para verse libres del PT. Las soluciones pasaron por oleadas de separatismo para la desconexión del Nordeste, inmediato deseo de *impeachment* y hasta de un golpe militar.

En 2014, la configuración de la Cámara después de las elecciones resultó en aumento en el número de partidos representados – de 28 partidos ante 22 partidos en la disputa de 2010, lo que tiende a volver el diálogo más complejo. Del total de electos, 238 eran nuevos parlamentarios, mientras que 275 fueron reelegidos. El PT conquistó el mayor grupo, con 70 diputados, pero perdió 18 asientos en comparación con la elección anterior (MARTINS, 2015). El PMDB eligió al segundo mayor grupo, pero redujo cinco asientos en comparación con la gestión anterior, quedando con 66 diputados. El PSDB eligió el tercer mayor grupo, con 54 diputados. Aún así, la presencia femenina permaneció sub-representada, con 51 diputadas electas, ante 47 en 2010.

La coalición del boleto que llevó Dilma a la victoria y a su segundo mandato contó con nueve partidos: PT, PMDB, PSD, PP, PR, PRB, PDT, Pros y PCdoB – sumando un total de 304 diputados (REIS; ARAGÃO, 2014).

En el Senado, cuya elección renovó un tercio de la Cámara, el PMDB se confirmó como el mayor grupo en la misma elección, totalizando 19 parlamentarios. El PT tomó el segundo, con 12 senadores, seguido del PSDB, con 10 senadores. Había un total de 15 partidos representados.

La presidencia de la Cámara estuvo con el diputado Eduardo Cunha (MDB), que se había vuelto enemigo declarado de Dilma, entre el 1º de febrero de 2015 y el 5 de mayo de 2016 – cuando tuvo que dejar el mandato por decisión del STF, cuando una preliminar firmada por Teori Zavascki consideró que el parlamentario estaba obstaculizando las investigaciones de la operación Lava Jato. Días antes, el 17 de abril, Cunha había comandado el proceso de votación de *impeachment*. Su éxito fue Waldir Maranhão, del Partido Progresista (PP) – desde 2017 Progresistas –, que asumió de forma interina hasta el 14 de julio de 2016. En el mismo mes, del reemplazo de Cunha, la Casa eligió a Rodrigo Maia (DEM), que permaneció en el puesto hasta el final del gobierno de Temer, siendo reelecto en el gobierno de Bolsonaro, en 2019. En ese mismo intervalo, el Senado tuvo la presidencia de Renan Calheiros (PMDB), que quedó de 2013 a 2016, seguido de su compañero de partido Eunício Oliveira para el bienio 2017-2018. Chaia (2018, p. 23) vio esa composición y la situación de la siguiente forma:

Una nueva ola conservadora se apoderó del escenario político brasileño. Evangélicos y católicos, de origen conservador, han ingresado en la esfera político-partidaria y consolidado sus fuerzas en el escenario nacional. Los representantes de la industria armamentista están entre los parlamentarios más votados en el congreso más conservador después de 1985. Actualmente, esos son actores políticos relevantes que tienen el poder para interferir en las decisiones del parlamento, no siendo más posible ignorar su presencia en el espacio público. Además de eso, movimientos sociales conservadores en el aspecto moral y liberal en el aspecto económico ganaron simpatía por parte de la población brasileña. Los movimientos “Movimento Brasil livre”, “Vem pra

rua”, “Revoltados online”, “Movimento endireita Brasil”, entre otros, consiguieron movilizar, por medio de las redes sociales, grandes manifestaciones anti-PT y se articularon en la defensa de pautas morales, también trabajando para el crecimiento de la representación parlamentaria conservadora en la Cámara de Diputados.

Sérgio Abranches (1988, p.20) acuñó el término presidencialismo de coalición como la “[...] necesidad, más o menos frecuente, de recurso a la coalición interpartidaria para la formación del Ejecutivo (gabinete)”. Sus observaciones sobre el tema van más allá:

La frecuencia de coaliciones refleja la fragmentación partidaria electoral, a su vez anclada en las diferenciaciones socioculturales; es improbable la emergencia sistemática de gobiernos sustentados por un solo partido mayoritario. Esa correlación entre fragmentación partidaria, diversidad social y mayor probabilidad de grandes coaliciones roza lo obvio. Es en las sociedades más divididas y más conflictivas que la gobernabilidad y la estabilidad institucional requieren la formación de alianzas y mayor capacidad de negociación (ABRANCHES, 1988, p. 20).

Abranches señala también que Brasil es el único país en combinar proporcionalidad, multipartidarismo y *presidencialismo imperial*, además de organizar el ministerio con base en grandes coaliciones. El país, como entiende el mismo autor, en el conjunto de las naciones democráticas, es el único caso de presidencialismo de coalición.

La lógica de formación de las coaliciones tiene, sin embargo, dos ejes, el partidario y el regional (estadual). Y así, el cálculo relativo a la base de sustentación política del gobierno no es solo partidario parlamentario, sino también regional. Por eso, Abranches señala que “[...] es necesario que el gobierno busque controlar por lo menos la mayoría calificada que le permita bloquear o promover cambios constitucionales” (ABRANCHES, 1988, p.22).

El sistema presidencialista brasileño cuenta con características como naturaleza fragmentada del sistema partidario y representación proporcional de lista abierta, en que cada partido recibirá la cantidad de asientos proporcionales al número de votos conseguidos en las elecciones en que el voto en el partido determina el número de asientos que tendrá en la cámara y el voto en el candidato indicará su posición en la lista de preferencias<sup>3</sup>.

De acuerdo con Santos (2002), la combinación de los mismos factores lleva al presidente a distribuir carpetas ministeriales entre los miembros de los principales partidos y, así, intentar obtener apoyo del Congreso en la implementación de su agenda de políticas públicas.

Un freno legal importante es que la Constitución de 1988 impone monopolio del Ejecutivo sobre la ejecución presupuestaria, generando un escenario que puede ser fuerte incentivo para que diputados federales se organicen en partidos que votan con disciplina y de forma más previsible.

Por otro lado, el Ejecutivo es la única fuente distribuidora de beneficios, lo que le

---

<sup>3</sup> El sistema se contrapone al de lista cerrada, en que los electores votan solo en el partido, y no en los candidatos.

garantiza un gran poder de negociación. Parlamentarios reciben, en contrapartida a su apoyo, beneficios para ser mostrados en sus posiciones electorales.

Limongi (2006, n.p.), por otro lado, entiende que nada autoriza tratar el sistema político brasileño como singular. El autor señala que las coaliciones obedecen y son regidas por el principio partidario – características propias de Brasil como federalismo, el poder de los gobernadores y la diversidad y heterogeneidad de la sociedad brasileña vuelven las coaliciones *imperiosas*. La formación de la base parlamentaria de apoyo al presidente, por lo tanto, no puede ser estrictamente partidaria. El autor desglosa la pregunta:

El hecho es que el presidente brasileño es poderoso desde el punto de vista legislativo no porque usurpe el poder legislativo, sino porque la Constitución de 1988 así lo estableció. El presidente tiene la prerrogativa exclusiva de iniciar legislación en las principales áreas de la política: tributación, presupuesto y constitución de los funcionarios públicos, para citar las áreas fundamentales. Por ello, el presidente no es un legislador cualquier (LIMONGI, 2006).

En ese sentido, Temer valoró la negociación con el Congreso durante todo el período que estuvo en la presidencia. De no haber sido por su implicación en casos de corrupción, el presidente se habría beneficiado de la configuración del Congreso post *impeachment* y, posiblemente, en la ola de apoyo que lo hizo conseguir aprobar las reformas laborales y el tope de los gastos, ambos vía MPs, lo mismo habría pasado con la reforma de previsión. Recordando que buena parte de los congresistas que apoyaron el *impeachment* de la presidente Dilma formaron la base del gobierno de Temer. El propio político defendió el vínculo entre el Congreso y el Senado, en un artículo de 2010, afirmando que “[..] el presidencialismo de coalición es lo que más se acerca al parlamentarismo, señal extremadamente democrática” (TEMER, 2010).

Las acusaciones de corrupción involucrando a Temer, sin embargo, cambiaron el escenario de relativa facilidad que había encontrado para aprobar su proyecto de reformas. También la aproximación de la siguiente elección, en 2018, pues muchos parlamentarios no quisieron asociarse a medidas de austeridad que podrían impactar sus resultados electorales.

Sobre las pautas de su gobierno, es importante resaltar que la aprobación de la reforma laboral, en 2017, no disminuyó significativamente el problema de desempleo. Brasil terminó 2018 con una tasa de desempleo del 11,6%, comparado al 12,7%, en 2017 – año de la aprobación de la reforma laboral, según datos del IBGE. El principal cambio observado se refiere a acuerdos entre empleados y empleadores, que pasaron a prevalecer (a pesar de las vacaciones garantizadas y 13° salario), además de la contribución sindical, que dejó de ser obligatoria. Inclusive, según los especialistas, esas medidas trajeron gran desequilibrio a las negociaciones laborales, sumadas a un escenario de aumento de la informalidad (LESSA, 2019). En relación a las jornadas de trabajo, antes limitadas a ocho horas por día, pasó a aceptarse el régimen de 12 horas de trabajo, seguidas de 36 horas de descanso, lo que posibilitó el trabajo intermitente, cuya prestación de servicios ocurre de forma no continua (APROBADA EN 2017, REFORMA LABORAL MODIFICÓ

REGLAS PARA FLEXIBILIZAR EL MERCADO LABORAL, 2019).

En relación al tope de los gastos, ya en el comienzo de 2019, miembros del gobierno iniciaron discusiones a fin de flexibilizar la medida, alegando dificultades para sustentar la regla. En septiembre de 2019, los economistas Fabio Giambiagi y Guilherme Tinoco, del Banco Nacional de Desarrollo Económico – BNDES, publicaron el artículo “El tope de gasto público – cambiar para preservar” (2019), ya previendo que la dinámica de gastos volvería imposible de cumplir el valor establecido. El documento señala:

Una cosa era tener una regla de tope estable, con la perspectiva de que la reforma previsional fuese aprobada en 2017 para tener vigencia a partir de 2018 y la economía retomase un crecimiento moderado entre 2,5% y 3% ya a partir de 2017, lo que ayudaría a impulsar el ingreso y conduciría a una rápida reversión del déficit primario. Otra muy diferente es no haberse aprobado la reforma hasta ahora, con el gasto previsional habiendo seguido creciendo continuamente esos años y la economía yendo al tercer año consecutivo con un nivel de crecimiento de apenas 1% al año (a.a.). En ese ambiente macroeconómico deprimido, el aplanamiento de diversas rubricas de gasto está comenzando a afectar seriamente políticas de gobierno que dependen de una financiación adecuada. Es esa realidad que motiva la necesidad de reflexión en la búsqueda de alternativas que mantengan el compromiso con la sustentabilidad fiscal (GIAMBIAGI; TINOCO, 2019, p. 9).

La propuesta aprobada en el gobierno de Temer preveía evitar cualquier crecimiento real de los gastos públicos de 2017 a 2026, con una posibilidad de modificar la regla por ley complementaria para el período de 2027 a 2036. Sin embargo, la pandemia de coronavirus (covid-19), desencadenada a comienzos de 2020, también se espera presionar las discusiones para la revisión del límite.

Finalmente, cabe señalar que la reforma de la previsión fue aprobada, en noviembre de 2019, en la gestión de Bolsonaro, que mantuvo la agenda neoliberal en la economía y la política de reducción de derechos.

Sumados estos factores, Temer falló en cumplir los anhelos de una población que fue a las calles por el *impeachment*, tanto en busca de respuestas ante los esquemas de corrupción, como por una economía más próspera - aunque eso significase un giro a las políticas de orientación neoliberal. En otras palabras, el presidente no se volvió una potencia simbólica capaz de librar a Brasil de la corrupción y sacar a Brasil de la crisis.

Mientras tanto, un fuerte clima de polarización tomaba Brasil, y en la elección de 2018, candidatos de partidos más tradicionales, como Geraldo Alckmin del PSDB, no lograron cumplir estas demandas. Así, la coyuntura que llevó a Bolsonaro al poder contenía cierto grado de ruptura con la política tradicional. Y mismo Bolsonaro habiendo sido diputado por varios mandatos, su figura logró representar la demanda por un cambio radical.

El campo de la izquierda, en esta misma elección, vivió un vacío de poder causado por la prisión de Lula, en abril de 2018, que demoró en ser llenado por su sucesor en la elección, Fernando Haddad. Otros candidatos como Ciro Gomes (PDT) y Marina Silva (Rede), intentaron

sin éxito llegar a una tercera vía, y no llegaron a la segunda vuelta. La elección de 2018 fue atípica en diversos sentidos. Además de la substitución de Lula, que era el entonces líder en las encuestas, por Haddad, en septiembre de aquel año, Bolsonaro sufriría un atentado - la puñalada de Adélio Bispo durante los comicios en Juiz de Fora (MG), y así él no participó de los principales debates televisivos. Esta ausencia, sin embargo, no lo perjudicó, ya que su campaña fue en gran parte construida en las redes sociales.

Bolsonaro construyó un sistema de comunicación que no pasó por los medios tradicionales - fenómeno que no fue percibido por los estudiosos de elecciones. Al adherir a la pauta conservadora, Bolsonaro logró el apoyo de los evangélicos, que ya representa parte significativa tanto de los votos, como del Congreso.

La fuerza final que le faltaba a Bolsonaro fueron las elites - que, con la llegada del neoliberal Paulo Guedes para la formación del equipo económico, garantizó el apoyo de diversos sectores de la economía, tanto en el campo financiero, como en la industria.

### **3 Conclusión**

El período en que Michel Temer encabezó el Estado brasileño representó el puente que cambió las directivas de la política brasileña del petismo al bolsonarismo. El propio documento *Un puente para el futuro*, lanzado por su partido, o (hasta) PMDB, en octubre de 2015, ya anunciaba las premisas de un proyecto nacional de orientación neoliberal – aunque, en aquella época, la sigla aún fuese parte de la base de apoyo de la presidente Dilma Rousseff. Esa fue una de las primeras grandes señales, del otro lado de los bastidores, de que había una articulación en curso con el objetivo de abandonar el ala gubernamental, dejando a los “petistas” lidiar con la crisis política solos. Así, al desembarcar del gobierno, el PMDB logró que Temer asumiese después del golpe.

La llegada de Temer al poder, en mayo de 2016, vino acompañada de un nuevo contenido programático, basado en una serie de reformas económicas austeras, en especial la del tope de los gastos y la reforma laboral, que fueron aprobadas ese año por el Congreso, y la reforma previsional, que entró en vigencia solo en el siguiente mandato, de Jair Bolsonaro.

A pesar del buen tránsito político, Temer, especialmente después de involucrarse en escándalos de corrupción, no cumplió los anhelos de una población que clamaba cambios. A partir de su gobierno, fueron iniciadas reformas económicas que llamaron la atención de los neoliberales, que a su vez, deseaban un giro más profundo en términos de privatizaciones y reducción del tamaño del Estado. El mercado personificó este deseo de más políticas de austeridad en Paulo Guedes.

En el campo social, Bolsonaro logró completar de manera simbólica los anhelos de una población que deseaba el fin de la corrupción, además de establecer diálogo con líderes del grupo evangélico.

Estas fuerzas se aliaron a Bolsonaro y contribuyeron masivamente para su victoria, aún sin un plan de gobierno con propuestas concretas. El plan de gobierno presentado por Bolsonaro era compuesto básicamente por una presentación de *powerpoint* de poca elaboración, sin muchos datos ni profundidad. Esta misma falta de plan y de preparación para gobernar se reflejó, por ejemplo, en la ausencia de una política efectiva para el combate a la pandemia del Covid-19, que llevó a Brasil a figurar entre los países con el mayor número de víctimas al lado de Estados Unidos e India (ALONSO, 2021), para citar solo una de las dolencias.

## Referencias

ALONSO, Lucas. Índia se torna 3º país com mais mortos por Covid em meio a caos sanitário e derrota política de Modi. **Folha Online**. Bauru, 03/05/2021. Disponível em: <https://www1.folha.uol.com.br/mundo/2021/05/india-se-torna-3o-pais-com-mais-mortos-por-covid-em-meio-a-caos-sanitario-e-derrota-politica-de-modi.shtml> Acesso em 9 jun. 2021.

ALVARENGA, Darlan. Bolsonaro herda 69 projetos do PPI de Temer e quer ampliar privatizações. **G1**. São Paulo, 21/01/2019. Disponível em: <https://g1.globo.com/economia/noticia/2019/01/21/bolsonaro-herda-69-projetos-do-ppi-de-temer-e-quer-ampliar-privatizacoes.ghtml> Acesso em 7 jun. 2021.

AMORIM NETO, Otavio; TAFNER, Paulo. Governos de coalizão e mecanismos de alarme de incêndio no controle legislativo das medidas provisórias. **Dados**, Rio de Janeiro, v. 45, n. 1, p. 5-38, 2002.

APROVADA EM 2017, REFORMA TRABALHISTA ALTEROU REGRAS PARA FLEXIBILIZAR MERCADO DE TRABALHO. **Agência do Senado**. Brasília, 02/05/2019. Disponível em: <https://www12.senado.leg.br/noticias/materias/2019/05/02/aprovada-em-2017-reforma-trabalhista-alterou-regras-para-flexibilizar-o-mercado-de-trabalho> Acesso em 8 jun. 2021.

AZEVEDO, Fernando Antonio Farias de. **A grande imprensa brasileira**. Paralelismo político e antipetismo (1989-2014). 2016. 172f. Tese (Professor Titular). Departamento de Ciências Sociais, Universidade Federal de São Carlos, São Carlos.

AZEVEDO, Fernando Antonio; CHAIA, Vera Lucia Michalany. O Senado nos editoriais dos jornais paulistas (2003 - 2004). **Opinião Pública**, Campinas, v. 14, n. 1, p. 173-204, jun. 2008.

BARROS FILHO, Clóvis. **Ética na comunicação**: da informação ao receptor. São Paulo: Moderna, 1995.

BOBBIO Norberto. **Teoria das formas de governo**. 9. ed. Brasília: Editora Universidade de Brasília, 1997.

BOLSONARO, Jair. **O caminho da prosperidade**: Proposta de plano de governo. Tribunal Superior Eleitoral, 2017. Disponível em: [https://divulgacandcontas.tse.jus.br/candidaturas/oficial/2018/BR/BR/2022802018/280000614517/proposta\\_1534284632231.pdf](https://divulgacandcontas.tse.jus.br/candidaturas/oficial/2018/BR/BR/2022802018/280000614517/proposta_1534284632231.pdf) Acesso em 9 jun. 2021.

BRASIL. Lei 10.683, de 2016. Revoga dispositivos da Medida Provisória no 726, de 12 de maio de 2016, restabelece dispositivos da Lei no 10.683, de 28 de maio de 2003, e cria as Secretarias Especiais dos Direitos da Pessoa com Deficiência e do Patrimônio Histórico e Artístico Nacional.

BRASIL. Lei 13.341, de 2016. Altera as leis nºs 10.683, de 28 de maio de 2003, que dispõe sobre a organização da Presidência da República e dos Ministérios e 11.890, de 24 de dezembro de 2008, e revoga a medida provisória nº 717, de 16 de março de 2016.

- BRESSER-PEREIRA, Luiz Carlos. Empresariado industrial, democracia e poder político. **Textos para discussão**, Escola de economia, FGV, São Paulo, n. 192, jun. 2009. Disponível em: <http://bibliotecadigital.fgv.br/dspace/bitstream/handle/10438/2664/TD%20192%20-20Luiz%20Carlos%20Bresser%20Pereira.pdf?sequence=1>. Acesso em: 20 abr. 2020.
- BRUGNAGO, Fabricio; CHAIA, Vera. A nova polarização política nas eleições de 2014: radicalização ideológica da direita no mundo contemporâneo do Facebook. **Aurora: revista de arte, mídia e política**, São Paulo, v. 7, n. 21, p. 99-129, out. 2014-jan. 2015.
- CHAIA, Vera. O conservadorismo e a ascensão da Nova Direita. DIAS, L. A.; SEGURADO, R. (org.). **O golpe de 2016: Razões, atores e consequências**. São Paulo: Intermeios, 2018.
- DIAS, Luiz Antonio; SEGURADO, Rosemary (org.). **O golpe de 2016: razões, atores e consequências**. São Paulo: Intermeios; PUC-SP-PIPEq, 2018.
- DOLAR SOBE EM TODOS 5 ANOS DE DILMA E SALTA 137%, DE R\$ 1,666 A R\$ 3,948. **Uol**. São Paulo, 30/12/2015. Disponível em: <https://economia.uol.com.br/cotacoes/noticias/redacao/2015/12/30/dolar-sobe-em-todos-5-anos-de-dilma-e-salta-137-de-r-1666-a-r-3948.htm> Acesso em 8 jun. 2021.
- FREITAS, Andréa. **O presidencialismo da coalizão**. Rio de Janeiro: Fundação Konrad Adenauer, 2016.
- GIAMBIAGI, Fabio; HORTA, Guilherme Tinoco de Lima. **O teto do gasto público: mudar para preservar**. Rio de Janeiro: Banco Nacional de Desenvolvimento Econômico e Social, 2019. Disponível em: [https://web.bndes.gov.br/bib/jspui/bitstream/1408/18620/1/PRFol\\_Teto%20do%20gasto%20publico\\_BD.pdf](https://web.bndes.gov.br/bib/jspui/bitstream/1408/18620/1/PRFol_Teto%20do%20gasto%20publico_BD.pdf) Acesso em 8 jun. 2021.
- GRAÇA, Luís Felipe da. **Governo Temer distribui mais de 80% do Orçamento Federal entre partidos da coalizão**. Diretoria de Análise de Políticas Públicas da Fundação Getúlio Vargas (FGV DAPP). São Paulo, 2016. Disponível em: <http://dapp.fgv.br/governo-temer-distribui-mais-de-80-do-orcamento-federal-entre-os-partidos-da-coalizacao/> Acesso em 8 jun. 2021.
- LESSA, Claudio. Reforma trabalhista recebe críticas dois anos após entrar em vigor. **Agência Câmara de Notícias**. Brasília, 20/11/2019. Disponível em: <https://www.camara.leg.br/noticias/615470-reforma-trabalhista-recebe-criticas-dois-anos-apos-entrar-em-vigor> Acesso em 8 jun. 2021.
- LIMONGI, Fernando. A democracia no Brasil: presidencialismo, coalizão partidária e processo decisório. **Novos estudos, Cebrap**, São Paulo, n. 76, p. 17-41, nov. 2006. Disponível em: [www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0101-33002006000300002&lng=en&nrm=iso](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0101-33002006000300002&lng=en&nrm=iso). Acesso em: 28 nov. 2020.
- LIMONGI, Fernando; FIGUEIREDO, Argelina. As reformas (des)necessárias. **Revista São Paulo em Perspectiva**, Fundação Seade, São Paulo, v. 10, n. 4, out./dez. 1996.
- MACEDO, Isabella. Governo Temer gastou R\$ 110 milhões em propaganda de reforma da Previdência fracassada. **Congresso em Foco**. São Paulo, 27/04/2018. Disponível em: <https://congressoemfoco.uol.com.br/especial/noticias/reforma-da-previdencia-fracassada-no-congresso-custou-r-110-milhoes-em-14-meses/> Acesso em 6 jun. 2021.
- MACIEL, Alice. FONSECA, Bruno. RUDNITZKI, Ethel. SCOFIELD, Laura. CORREIA, Mariama. Governo patrocinou propaganda da Previdência para canais infantis, religiosos e investigados pela Justiça. **Agência Pública**, São Paulo, 07/07/2020. Disponível em: <https://apublica.org/2020/07/governo-patrocinou-propaganda-da-previdencia-para-canais-infantis-religiosos-e-investigados-pela-justica/> Acesso em 8 jun. 2021.
- MAINWARING, Scott. Democracia presidencialista multipartidária: o caso do Brasil. **Lua**

**Nova**, São Paulo, n. 28-29, p. 21-74, abr. 1993. Disponível em: [www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0102-64451993000100003&lng=en&nrm=iso](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0102-64451993000100003&lng=en&nrm=iso). Acesso em: 22 jan. 2020.

**MAIS IMPOPULAR DESDE COLLOR, TEMER FECHA COM REPROVAÇÃO EM BAIXA. Datafolha.** São Paulo, 03/01/2019. Disponível em: <https://datafolha.folha.uol.com.br/opiniaopublica/2019/01/1985723-mais-impopular-desde-collor-temer-fecha-com-reprovacao-em-baixa.shtml> Acesso em 9 jun. 2021

MARTINS, Renata. Eleições 2014: saiba como ficou a nova composição da Câmara dos Deputados por partido. **Portal EBC**. Brasília, 05/01/2015. Disponível em: <https://memoria.etc.com.br/noticias/eleicoes-2014/2014/10/confira-como-ficou-a-nova-composicao-da-camara-dos-deputados-por> Acesso em 9 jun. 2021.

MENDONÇA, Ricardo. Popularidade de Dilma cai 27 pontos após protestos. **Folha Online**, São Paulo, 29/06/2013. Disponível em <https://www1.folha.uol.com.br/poder/2013/06/1303541-popularidade-de-dilma-cai-27-pontos-apos-protestos.shtml> Acesso em 8 jun. 2021.

MORI, Letícia. Investigadas pela morte de Marielle, milícias podem ser um problema maior que o tráfico no Rio. **BBC Brasil**. São Paulo, 17/04/2018. Disponível em: <https://www.bbc.com/portuguese/brasil-43438332> Acesso em 8 jun. 2021.

NUNES, Edison. Fragmentação de interesses e morosidade no parlamento brasileiro. MOISÉS, José Álvaro (org.). **O papel do Congresso Nacional no presidencialismo de coalizão**. Rio de Janeiro: Konrad-Adenauer-Stiftung, 2011.

PESQUISA NACIONAL POR AMOSTRA DE DOMICÍLIOS CONTÍNUA - PNAD CONTÍNUA. **Instituto Brasileiro de Geografia e Estatística**. Séries históricas

Taxa de desocupação, jan-fev-mar 2012 - jan-fev-mar 2021. Disponível em: [https://www.ibge.gov.br/estatisticas/sociais/trabalho/9173-pesquisa-nacional-por-amostra-de-domicilios-continua-trimestral.html?=&t=series-historicas&utm\\_source=landing&utm\\_medium=explica&utm\\_campaign=desemprego](https://www.ibge.gov.br/estatisticas/sociais/trabalho/9173-pesquisa-nacional-por-amostra-de-domicilios-continua-trimestral.html?=&t=series-historicas&utm_source=landing&utm_medium=explica&utm_campaign=desemprego) Acesso em 9 jun. 2021.

PIERRY, Flávia. Governo fez força. Mas Congresso não votou o imposto sobre grandes fortunas. **Gazeta do Povo**. Brasília, 19/12/2017. Disponível em: <https://www.gazetadopovo.com.br/politica/republica/governo-fez-forca-mas-congresso-nao-votou-o-imposto-sobre-grandes-fortunas-bl8bs70qvjeaopieey6bp4gnb/> Acesso em 8 jun. 2021.

PROGRAMA SILVIO SANTOS. Participação Presidente Michel Temer (28/01/2018). Disponível em: <https://www.youtube.com/watch?v=NP5ZuzH0wEk> Acesso em 9 jun. 2021.

REIS, Thiago; ARAGÃO, Leo. Eleições 2014: Nova Composição da Câmara. **Portal G1**. São Paulo, 2014. Disponível em: <http://g1.globo.com/politica/eleicoes/2014/nova-composicao-da-camara.html> Acesso em 8 jun. 2021.

SANTOS, Fabiano. Partidos e comissões no presidencialismo de coalizão. **Dados**, Rio de Janeiro, v. 45, n. 2, p. 237-264, 2002. Disponível em: [www.scielo.br/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0011-52582002000200003](http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0011-52582002000200003) Acesso em: 8 jun. 2021.

SCHIER, Paulo Ricardo. **Presidencialismo de coalizão**: contexto, formação e elementos na democracia brasileira. Curitiba: Juruá, 2017.

SEGURADO, Rosemary; CHAIA, Vera; ESTRAMANHO, Rodrigo (org.). **Política e liderança**: (recurso eletrônico) teorias e práticas. São Paulo: Ed. PUC-SP, 2018.

64% REPROVAM GOVERNO DILMA. **Datafolha**. São Paulo, 29/02/2016. Disponível em: <https://datafolha.folha.uol.com.br/opiniaopublica/2016/02/1744564-64-reprovam-governo-dilma.shtml> Acesso em 8 jun. 2021.

SINGER, André. Do sonho rooseveltiano ao pesadelo golpista. Rio de Janeiro: **Revista Piauí**,

edição 140. Disponível em <https://piaui.folha.uol.com.br/materia/do-sonho-rooseveltiano-ao-pesadelo-golpista/>. Acesso em 20 nov 2020.

SINGER, André. **O lulismo em crise**: um quebra-cabeça do período Dilma (2011-2016). São Paulo: Cia. das Letras, 2018.

TEMER, Michel. Um regime de coalizão. Câmara dos Deputados. Brasília, 2010. Disponível em: <https://www2.camara.leg.br/a-camara/estruturaadm/ Mesa/presidencia/galeria-presidentes/michel-temer-2009-2010/artigos/um-regime-de-coalizacao> Acesso em 8 jun. 2021.

TEMER É ABSOLVIDO EM ACUSAÇÃO DE CORRUPÇÃO NO CASO DOS PORTOS. **DW Brasil**. Berlim, 19/03/2021. Disponível em: <https://www.dw.com/pt-br/temer-%C3%A9-absolvido-de-acusa%C3%A7%C3%A3o-de-corrup%C3%A7%C3%A3o-no-caso-dos-portos/a-56933658> Acesso em 8 jun. 2021.

UMA PONTE PARA O FUTURO. Fundação Ulisses Guimarães. Brasília, 2015. Disponível em: <https://www.fundacaoulisses.org.br/wp-content/uploads/2016/11/UMA-PONTE-PARA-O-FUTURO.pdf> Acesso em 29 de abril de 2021.