



DINÁMICAS INSTITUCIONALES EN EL DESARROLLO DE MECANISMOS DE E-PARTICIPACIÓN EN LOS LEGISLATIVOS EN BRASIL Y REINO UNIDO

Isabele Batista Mitozo¹

Resumen: El artículo tiene como objetivo comprender el papel de los sectores técnicos en las cámaras legislativas en relación con el desarrollo de herramientas de e-Participación. El análisis es un estudio de caso realizado con dos cámaras nacionales, la Cámara de Diputados de Brasil y la Cámara de los Comunes británica, basado en la observación de campo y entrevistas con los agentes involucrados en la construcción de proyectos institucionales en línea para la participación pública. Como resultado, se advierte que existe una participación constante de actores externos a las legislaturas contribuyendo al desarrollo de innovaciones digitales para la e-Participación, pericia y actualización de los equipos que trabajan con este proceso de modernización, que reconocen la velocidad de los cambios en el mundo y creen que el desarrollo de mecanismos para la participación pública en línea está abriendo un canal necesario entre el parlamento y los representados. Finalmente, se concluye que la integración entre sectores es uno de los puntos esenciales para el éxito de estas iniciativas, ya que abrirían puertas a una mejor difusión y observación múltiple sobre los problemas a superar.

Palabras-clave: Consultores legislativos; Cámara de Diputados de Brasil; Cámara de los Comunes del Reino Unido; Participación en línea.

1 Introducción

La oferta adecuada de mecanismos de *input* otorga mayor legitimidad, así como eficiencia a las decisiones políticas (AVRITZER, 2008; BENHABIB, 1996; ROMANELLI, 2015). En medio de la crisis de confianza en las instituciones y cuestionamiento de su legitimidad (LESTON-BANDEIRA, 2016), esas instancias han desarrollado de forma creciente proyectos para aproximar a los ciudadanos al centro de la toma de decisión política, sobre todo en plataforma digital. Un factor que, todavía, no han recibido la debida atención de la literatura en ese contexto es que las características de cada parlamento pueden ejercer influencia sobre el modo como esas instituciones proporcionan una apertura a la esfera civil, especialmente cuando se habla de participación de los representados en el proceso de construcción legislativa.

El trabajo de diversos sectores dentro de las cámaras legislativas es de suma importancia para el desarrollo de herramientas para el compromiso público (LESTON-BANDEIRA, 2007). Es por medio de ellos que los proyectos son creados, perfeccionados y, a partir de habilidades políticas de algunos consultores, logran espacio en la agenda de la mesa directiva (FARIA, 2012). De ese modo, el presente artículo tiene por objetivo analizar el papel de los sectores técnicos en ese proceso, para identificar características institucionales que

¹ Profesora del Curso de Periodismo y del Programa de Post Graduación en Comunicación de la Universidad Federal de Maranhão (UFMA - Campus Imperatriz), Doctora en Ciencias Políticas (UFPR) y Maestría en Comunicación (UFC). Investigadora asociada al *International Parliament Engagement Network* (IPEN). E-mail: ibmitozo@gmail.com

influyen lo cotidiano del desarrollo de las herramientas digitales para el compromiso y la participación. Es realizado, para ello, un estudio del caso de la Cámara de Diputados brasileña y de la Cámara de los Comunes británica, dos ejemplos de parlamentos que han destinado equipos a la elaboración y a la gestión de iniciativas online, identificando toda la estructura responsable por iniciativas de e-Participación en cada cámara y discutiendo actores involucrados, sus papeles en el referido proceso y la comprensión que los agentes legislativos tienen de participación política.

Se reconoce que no son solo las características online, directamente relacionadas a las herramientas, lo que importa. Bajo la perspectiva señalada por Leston-Bandeira (2007), hay una necesidad de observar los impactos de características *offline* de los Legislativos, o sea, factores institucionales que ejercerían influencia sobre el modo en como esas instituciones representativas desarrollan proyectos para fomentar, especialmente, el compromiso público. Esa argumentación se sustenta, sobre todo, por investigar como aquella de Braga, Mitozo y Tadra (2016), que ya señalaron a la baja relación significativa entre variables de naturaleza socioeconómica, externas, y la expresión de las funciones legislativas por esas instituciones por medio de sus websites.

En ese sentido, el artículo discute, primeramente, las implicaciones de la participación de los sectores internos a los parlamentos en análisis involucrados en proyectos de e-Participación, a partir de trabajos ya desarrollados en ese campo. En la secuencia, se analiza la actuación de funcionarios de los legislativos en los dos casos nacionales antes destacados, a partir de observaciones *in loco* en las cámaras y de entrevistas realizadas con agentes de sectores involucrados en el desarrollo de iniciativas digitales para e-Participación en los parlamentos en pantalla.

2 Compromiso público y dinámicas internas parlamentarias: relaciones posibles

Las Cámaras legislativas han utilizado de forma creciente herramientas de internet para la modernización de procesos internos, especialmente en relación a la ampliación del compromiso público y de la transparencia (ROMANELLI, 2015). Los cambios que esa nueva dinámica acarrea a los parlamentos pueden resultar en una reducción de la distancia histórica entre mandantes y mandatarios, a partir de un mejor entendimiento que los ciudadanos pueden tener también acerca del funcionamiento de las instituciones.

El crecimiento de las demandas sociales relacionadas al proceso de compromiso público llevó a los parlamentos a invertir, especialmente, en tres puntos: 1) el suministro de informaciones acerca de la institución; 2) el desarrollo de programas y/o eventos de educación política por el legislativo; y 3) la apertura a la participación en el proceso de construcción de leyes (LESTON-BANDEIRA; THOMPSON, 2015, p. 2). Sin embargo, las instituciones del Estado, sobre todo los parlamentos, son cuerpos jerárquicos, lo que significa decir que las

dinámicas internas son factores importantes para el desarrollo de herramientas de participación.

Los estudios, sin embargo, no se han concentrado en investigaciones más allá de la estructura y del uso de las herramientas. Chadwick (2011) es uno de los pocos autores que desarrollaron investigaciones mediante observación de dinámicas institucionales que están tras las iniciativas. Rompiendo con la tradición de estudiar el éxito de un proyecto, el referido autor realizó investigación acerca de una iniciativa que no funcionó según se esperaba. La herramienta consistía en foros de discusión promovidos por el Ejecutivo local, en una gran ciudad norteamericana. La estrategia metodológica adoptada por la investigación consistió en la realización de entrevistas semiestructuradas con gestores y desarrolladores de la herramienta, por medio de las cuales se constató que ese fracaso no se debió simplemente al mecanismo, sino a factores institucionales que incluyeron el proceso.

A pesar de que la iniciativa ha sido una acción de un organismo estatal, hubo contratación de una empresa privada para desarrollar y gestionar la herramienta de compromiso. Durante el proceso, el proyecto sufrió cambios de dirección causados por factores inherentes a instituciones del poder público. En primer lugar, porque hubo (1) cortes presupuestarios inesperados, lo que comprometió la continuidad de la iniciativa. Consecuentemente, se generó una (2) inestabilidad organizacional en el proyecto, debida también a la (3) tercerización del desarrollo y de la gestión del foro. (4) Cambios en las políticas del organismo también fueron factores negativos para mantener el proyecto original, a los cuales el sector privado no puede adaptarse. La propuesta también poseía tergiversaciones, pues el campo político buscaba más controlar que oír las demandas de la población por medio de la iniciativa, a lo que Chadwick (2011) llamó (5) ambivalencia política. Finalmente, (6) riesgos legales y despolitización fueron factores señalados por los gestores, ya que, debido también a esa gestión pertenecer a un equipo del sector privado, se preocupó más por cuestiones constitucionales técnicas, como la libertad de expresión y la protección de datos personales, que por el carácter político del debate. Se percibe, por lo tanto, que una experiencia solo puede alcanzar el éxito debido a una matriz compleja de variables institucionales.

En la misma vertiente investigativa, Mundkur y Venkatesh (2008) analizan el caso de una prefectura en la India, en que también toman como variables factores internos ligados a la elaboración de mecanismos para e-gobernanza. En ese caso, los autores se concentraron en la relación entre los actores políticos y los actores consultivos, patrocinadores y gestores de las herramientas, respectivamente. Se concluyó que, aunque los funcionarios que trabajan con las innovaciones democráticas digitales para e-gobernanza alcancen, en determinado punto, un nivel de autonomía para presentación de ideas y desarrollo de nuevos canales, la visión progresista de esos funcionarios es impedida por las limitaciones impuestas por el sector estrictamente político. Eso ocurre porque hay desconfianza de los representantes en cuanto a las demandas que deben ser cumplidas a partir de esa apertura y los resultados políticos que actuar

insatisfactoriamente puede generar.

Leston-Bandeira (2007), con una visión acerca del compromiso público específicamente en los parlamentos, ya había insinuado la posibilidad de estudiar esas instituciones por dentro. De ese modo, se iban a comprender las dinámicas que componen el proceso de promoción de compromiso, yendo más allá del análisis de la efectividad de las herramientas. La investigadora propone, entonces, la observación de nueve puntos generales acerca de las instituciones legislativas que pueden influenciar la digitalización de sus actividades, entre ellos: 1) Estructura de trabajo del parlamento (comisiones, recursos); 2) Organización administrativa del parlamento (departamentos y relaciones entre ellos); y 3) Recursos humanos e infraestructura de que la Cámara dispone (LESTON-BANDEIRA, 2007, p.663). A partir del análisis de esas variables en trabajo posterior, la investigadora presenta hallazgo interesante sobre el Parlamento Europeo: el papel de Bureau como un motivador de las iniciativas de compromiso de ese parlamento supranacional. Ese sector fue identificado como un elemento importante de la provisión de mecanismos de participación, pues coordina la mayoría de las acciones de toma de decisiones de la institución, como el nombramiento de altos cargos administrativos. Una de las acciones que el Bureau estimula es el uso de las redes sociales digitales para divulgar sus actividades. Esas redes, sin embargo, también pueden proporcionar un canal de dos vías para la comunicación entre el Parlamento Europeo y los ciudadanos (LESTON-BANDEIRA, 2014, p.426).

A partir de esas evidencias empíricas, no se puede ignorar cuanto aún debe ser explorado cuando se tiene en mente, especialmente, la promoción de actividades digitales para compromiso y participación, que exige habilidades específicas. Es notable que diversas variables se puedan encajar en cada uno de aquellos grandes factores señalados por Leston-Bandeira (2007), así como agregar más de uno de ellos, según se puede inferir a partir de las características encontradas por Chadwick (2011). Ese también es el caso, por ejemplo, de la institucionalización señalada por los estudios como característica que puede garantizar el establecimiento de los proyectos como parte efectiva de los procesos legislativos. Coleman (2005, p.188) caracteriza ese fenómeno como una “adaptación institucional de naturaleza política, procedimental y cultural”. De ese modo, la institucionalización de las prácticas de participación comprende, por lo menos, 1) poderes constitucionales, 2) estructura institucional y 3) estructura de trabajo de los parlamentos.

Aunque grandes inversiones vengán siendo realizadas en las plataformas para compromiso, internamente las acciones de los parlamentos parecen estar aún desconectadas, lo que puede causar varios daños a los proyectos. Leston-Bandeira (2014) presenta en cuanto a las acciones de los servicios y sectores del Parlamento Europeo que cada uno de ellos comenzó a crear el propio perfil en los medios sociales, lo que proporcionó una audiencia muy fragmentada entre esos perfiles. Otros parlamentos pasan por el mismo problema: a pesar de que la Cámara

de Diputados brasileña, por ejemplo, posee dos websites para comunicación y participación, el Portal de la Cámara y el Portal e-Democracia, el contacto entre los equipos que los gestionan para programar acciones en conjunto es una acción muy reciente (FARIA, 2012), proveniente de la creación del Comité Gestor de Comunicación, Transparencia y Participación (Entrevista con gestores del *LabHacker*, 2017).²

La coordinación eficiente de las acciones de compromiso y participación dentro de los legislativos se debe, sin embargo, al reconocimiento de la participación como nueva función del parlamento, pues ella se consolidaría en las Cámaras, expandiendo la función de legitimación, al observarse los parámetros establecidos por Leston-Bandeira (2007, 2009). Ese fenómeno contribuiría, también, para una mayor credibilidad por parte de la población representada.

En ese sentido, muchas cuestiones también deben ser resueltas, especialmente cuando se trata de pensar la relación entre factores institucionales y las propias herramientas de e-participación. Si el desajuste en el equipo que gestionaba la herramienta estudiada por Chadwick (2011) fue uno de los factores responsables por la discontinuidad del programa, hay pistas de que las características estructurales del desarrollo y uso de mecanismos de ese tenor por las instituciones ejercen influencia sobre su éxito.

Brasil y Reino Unido presentan algunas de las experiencias más promisoras de compromiso público en plataforma digital. Eso ha atraído atención internacional desde la digitalización de los presupuestos participativos brasileños. Ese es un fenómeno a destacarse, pues

[...] con la progresiva tendencia a la horizontalización y formación de redes que inundó Brasil en la década del 90, aumentaron las posibilidades de participación social en la elaboración de políticas públicas y ejercicio de ciudadanía, como en el caso del siempre citado Presupuesto Participativo, por ejemplo. Y esos factores ganan también más fuerza con el abrupto desarrollo de la tecnología de información (FARIA, 2012, p. 75).

Teniendo en cuenta que la investigación aquí desarrollada partirá de la comparación de dos estructuras parlamentarias distintas, a continuación, se presentan las acciones de los parlamentos analizados en cuanto a la gestión de herramientas digitales de compromiso y participación.

3. Los casos estudiados y sus particularidades

3.1 La Cámara de Diputados Brasileña

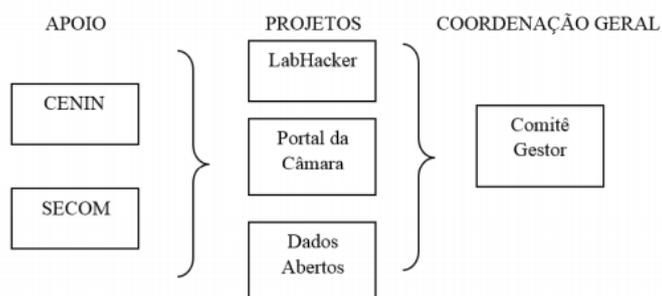
La Cámara se ha modernizado y digitalizado, fruto de larga tradición, lo que le garantiza capacidad técnica y administrativa para desarrollar rápidamente respuestas políticas utilizándose

² El Laboratorio Hacker (*LabHacker*) es una iniciativa dirigida a la promoción de innovaciones digitales en el área de e-Democracia en el ámbito de la Cámara de Diputados. Actualmente, el sector es responsable por el Portal E-democracia, que, entre otras actividades, gestiona las audiencias públicas interactivas realizadas por las Comisiones.

de lo digital, como ocurrió en el período de la pandemia de COVID-19, cuando las instituciones pasaron a encontrarse por medio de plataformas online (PEIXOTO, 2020; MITOZO, 2020). Los sectores ligados a la comunicación de la Cámara con los representados son: la Secretaría de Comunicación (SECOM), el Centro de Informática (CENIN), el Portal de la Cámara, el Laboratorio *Hacker* (o *LabHacker*, gestor del Portal e-Democracia) y, recientemente, el sector de Datos Abiertos, siendo los dos últimos coordinados por un equipo de planificación: el Comité Gestor de Comunicación, Transparencia y Participación (MITOZO, 2018).

El Portal de la Cámara³, en el aire desde 1996, se constituyó como iniciativa innovadora en América Latina. Algo notable es el hecho de, desde sus inicios, ese website posee canales de comunicación directa entre parlamentarios y ciudadanos, como los chats (MARQUES, 2008). En 2009, se inaugura el Portal e-Democracia⁴, herramienta de participación que señala cuantos pasos importantes dio la Cámara de Diputados brasileña en un proceso que se replicaría en otros parlamentos en el mundo, aunque en modelos diferentes, pues el e-Democracia es único, lo que pone al país en posición destacada en el desarrollo de ese tipo de mecanismo (FARIA, 2012). La más reciente evolución fue la creación, en 2013, del Laboratorio *Hacker* (*LabHacker*), un organismo interno a la Cámara destinado al perfeccionamiento de los proyectos online, que, sin embargo, genere y desarrolle estrategias y canales para el Portal e-Democracia.

Figura 1 – Organismos ligados al desarrollo de mecanismos de participación en la Cámara de Diputados



Fuente: Mitozo (2018).

A partir de esa infografía, se puede percibir que la estructura de desarrollo de participación dentro de la Cámara está centrada en los sectores más técnicos, no habiendo conexión institucionalizada directa con la esfera estrictamente política. Ese fenómeno, entonces, carece de investigación, ya que esa conexión es imprescindible para el éxito de los proyectos. Por otro lado, eso señala la importancia de instancias internas a los legislativos en el proceso de desarrollo de mecanismos de apertura participativa y de sus acciones para haber logrado llegar a la etapa en que la Cámara se encuentra en relación a esas herramientas.

³ Datos para ingresar al Portal: <https://www.camara.leg.br/>. Acceso: 06/04/2021.

⁴ Dirección electrónica: <http://www.edemocracia.leg.br/>. Acceso: 06/04/2021.

3.2 La Cámara de los Comunes Británica

En cuanto a la apertura participativa, desde 2005, esa Cámara legislativa ha invertido en debates acerca de la elaboración de iniciativas online que aproximen al parlamento de sus representados. En 2006, por ejemplo, la Cámara decidió abrir un proyecto piloto para expandirse y alcanzar al ciudadano. En 2007, la Comisión de Administración hizo una reunión que ponía como puntos a ser mejorados en relación al acceso de los ciudadanos al parlamento: 1) la modernización del website de la institución, 2) programas para llevar al parlamento fuera de su espacio físico, y 3) programa de visitas guiadas dentro del Palacio de Westminster. A partir de la formalización de esas necesidades, se instauró el sector de *Parliament Outreach Services* (POS)⁵, volviéndose presente en la Cámara, ya que “simplemente proveer informaciones sobre el parlamento es poco para una conexión entre ciudadanos e institución” (LESTON-BANDEIRA, 2016, p. 19), siguiendo las nuevas metas de un parlamento que incorpora el objetivo de alcanzar a todos sus representados.

Después de haber sido desarrollada una especie de Consulta Pública online acerca de las leyes de infancia en el Reino Unido en 2013, la *Public Reading*, fue elaborada una iniciativa importante para el perfeccionamiento de las actividades de digitalización del parlamento británico. El Comité de Democracia Digital (DDC) del *Speaker*, entonces, idealizado y liderado por John Bercow⁶, a mediados de 2013, fue una instancia especial que trabajó entre el inicio de 2014 y de 2015, recolectando percepciones, reuniendo tanto a especialistas como ciudadanos en debates (él mismo tenía una formación mixta, con parlamentarios, académicos, empresarios de *Start-ups* de tecnología y representantes de la sociedad civil organizada⁷), a fin de trazar objetivos prácticos para que ese parlamento pudiese mejorar los mecanismos de los que ya disponía, así como su alcance.

De ese modo, en enero de 2015 fue lanzado el informe final de ese Comité consultivo, titulado *Open Up!*, que presentaba cinco recomendaciones principales, metas a ser alcanzadas por el parlamento en cinco años: 1) hasta 2020, la HoC debería garantizar que todos los ciudadanos comprendiesen lo que ella hace; 2) hasta 2020, el parlamento debería volverse totalmente interactivo y digital; 3) La HoC electa en 2015 debería crear inmediatamente un nuevo foro de participación pública para debatir las funciones de la institución; 4) hasta 2020, el voto online seguro debería ser una opción para todos los electores; 5) hasta 2016, toda información publicada y toda transmisión producida por el parlamento debería estar disponible gratuitamente online en formatos propios para reutilización (DIGITAL DEMOCRACY

⁵ Ese es el organismo que promueve servicios educativos sobre el Parlamento británico con actividades tanto fijas, en las propias Cámaras del Parlamento, como itinerantes.

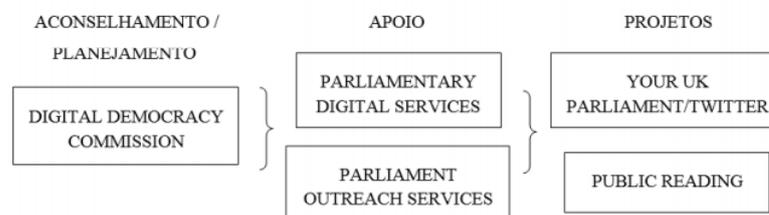
⁶ De acuerdo con dos entrevistados, el *Speaker* (Presidente de la Cámara de los Comunes) a la época “burló” a legislación interna de la Cámara acerca del proceso de instauración de un Comité mixto, a fin de constituirlo lo más rápido posible.

⁷ La lista de los integrantes del DDC está disponible en: <https://www.parliament.uk/business/commons/the-speaker/speakers-commission-on-digital-democracy/members/> Acceso: 06/04/2021.

COMMISSION, 2015). Los documentos de la Hansard⁸ deberían estar disponibles como datos abiertos hasta fines de 2015. Ni todas esas metas fueron cumplidas, sobre todo en cuanto al voto digital, una de las mayores resistencias en relación a la digitalización en el Parlamento Británico⁹.

A partir de entonces, dedicó mayor atención a los proyectos de cibercámara, como la creación de un equipo especializado para lidiar con la gestión de actividades online y *offline*, la *Your UK Parliament*, como la utilización de Twitter para divulgación y discusión de actividades (@YourUKParl) y agendas de la Cámara y la organización de la Semana del Parlamento¹⁰, respectivamente. Todas las actividades de ese tenor, sin embargo, solo pueden desarrollarse debido al apoyo de dos organismos centrales en el Parlamento: *Parliamentary Digital Services*, equipo de tecnologías digitales de la Cámara, y *Parliament Outreach Services*. Esos organismos son responsables, sobre todo, por las acciones de educación acerca del parlamento y también por acciones presenciales de compromiso público, como visitas guiadas a las Cámaras del Parlamento Británico. A partir de la investigación de los componentes de la provisión de mecanismos, tanto online como *offline* hace algunos años, en ese parlamento, la estructura que se puede inferir se presenta de forma sistemática en la siguiente figura¹¹.

Figura 2 – Organismos ligados al desarrollo de mecanismos de participación en la *House of Commons*



Fuente: Mitozo (2018).

La observación del conjunto de sectores y proyectos presentados anteriormente permite afirmar que la Cámara británica de los Comunes ha trabajado en un proceso de modernización de sus actividades, especialmente las estrategias de compromiso público a través del medio digital. Si aún hay desconfianza en cuanto al voto digital dentro de la Cámara, eso se debe a una

⁸ Hansard es el organismo responsable por la compilación de los debates, discursos y reuniones del Parlamento Británico.

⁹ Aún en relación al propio voto online de los MPs, hay gran resistencia, ya que es un ritual importante de contacto entre parlamentarios y ministros. Disponible en: <https://www.theguardian.com/politics/2020/jun/02/mps-join-90-minute-long-queue-to-vote-to-end-virtual-voting> Acceso: 10/04/2021.

¹⁰ Evento que promueve el compromiso del público con las actividades de las Cámaras. Disponible en: <https://www.ukparliamentweek.org/en/>. Acceso el: 11/04/2021.

¹¹ Se debe resaltar que el sistema de peticiones no fue insertado en el corpus de la investigación y, por lo tanto, no aparece como proyecto en ese marco, por constituirse como acción conjunta entre Parlamento y Gobierno. Eso dificultaría la observación de las dinámicas internas como factores influenciadores del proceso, ya que también deberían ser investigadas las características del Ejecutivo, lo que quedaría fuera del alcance de la investigación realizada.

mentalidad más procedimental de cómo funciona, lo que señala un cambio en la reglamentación interna, en la legislación y, consecuentemente, en los ritos seguidos por siglos durante las sesiones en la Cámara, para que sea dada mayor importancia a los proyectos de digitalización e institucionalización de la participación post-electoral en esa Cámara.

4 Estrategias metodológicas

Este trabajo tiene como objetos de análisis los elementos relativos al desarrollo de iniciativas participativas online en los parlamentos brasileño y británico, específicamente, en sus cámaras bajas: Cámara de Diputados (BR) y Cámara de los Comunes (UK). El objetivo es identificar características institucionales relacionadas a los sectores internos que influyen lo cotidiano del desarrollo de las herramientas digitales para compromiso y participación.

A partir de la literatura, se percibe que esas dos Cámaras legislativas están entre los mayores exponentes en iniciativas de democracia digital, pero, lo que más llama la atención es la ausencia de otras iniciativas promovidas por parlamentos que abran espacios permanentes de debate o que posean equipos dirigidos a la planificación de canales y estrategias, tal como se encuentran en los casos en foco en la figura del Laboratorio *Hacker* (Brasil) y del Comité de Democracia Digital (Reino Unido).

De ese modo, se parte de la siguiente pregunta de investigación: ¿cómo los arreglos internos componen el desarrollo de herramientas para el compromiso público online? A fin de responder a esa pregunta, fueron, entonces, realizadas entrevistas con agentes conectados a los proyectos de participación, tanto en el ámbito técnico como parlamentario, en las dos Cámaras. El método adoptado fue el de la entrevista semiestructurada, ya que se necesitaba una guía, aunque debería ser flexibilizado en el transcurso de la conversación, a fin de permitir mejor “diálogo con el entrevistado, profundizando aspectos importantes para la comprensión de su pensamiento [...] sobre los temas en discusión” (VEIGA; GONDIM, 2001, p. 5). Las narrativas de esos personajes importan (PRIOR, 2017) y son fuentes importantes para aclarar características como jerarquía y el “complejo juego entre diferentes actores e intereses en una dada organización” (CHADWICK, 2011, p.23).

Después de mapear los sectores y sus principales actores, así como un contacto previo con esos agentes, por e-mail o *chat* online, fueron realizadas cuatro entrevistas en el parlamento británico y dos en la Cámara de Diputados. En el Parlamento británico, además de dos consultoras (Lucinda Blaser y Tracy Green) y un consultor (Edward Wood), llamados *officials*, se entrevistó a una parlamentaria, Meg Hillier, que integró el Comité de Democracia Digital (DDC) y que ocupaba el cargo de Presidente de la Comisión de Control de Cuentas Públicas durante la 56ª legislatura (2015-2017), período en que las entrevistas fueron realizadas. A partir de eso, es posible comprender motivaciones y estrategias de la Cámara para pensar proyectos de democracia digital, tales como el DDC y las prácticas de Ciber Cámara recomendadas por ese

comité, y como los parlamentarios reaccionaron a la práctica de esos proyectos. Las entrevistas fueron realizadas en el Parlamento Británico, entre enero y febrero de 2016.

En Brasil, se realizaron se dos entrevistas, una con la coordinación del *LabHacker*, organismo que actualmente desarrolla y gestiona el Portal e-Democracia en la Cámara, y otra con el Diputado Ricardo Tripoli, uno de los parlamentarios que compuso el equipo del proceso de discusión y creación del Portal e-Democracia, a mediados de 2008. Las entrevistas fueron realizadas, respectivamente, el 9 y el 16 de marzo de 2017, en la propia Cámara. La primera de ellas se realizó en el propio *LabHacker*, en un momento menos agitado en el sector, cuando pudieron ser reunidos los tres principales gestores: Cristiano Faria, Simone Ravazolli y Walternor Brandão. En cuanto al diputado, el contacto fue establecido a partir de dos asesores de gabinete del parlamentario. Debido a la agitación de la semana de posible votación de proyecto polémico (Reforma Previsional) y un viaje del diputado anticipado por un imprevisto, teniendo en cuenta que el entrevistado era, entonces, líder de su partido en la Cámara, la conversación fue realizada por teléfono, a partir del *LabHacker*.

Las entrevistas fueron analizadas por medio del software *Nvivo*, por la posibilidad de identificarse de forma más precisa las siguientes categorías: 1) actores mencionados y su origen (la institución patrocinadora de la iniciativa, partido político, sector técnico, sociedad civil organizada, diputado/MP, academia, business, otra); 2) papel de actores mencionados; 3) el papel de la(del) entrevistada(o) en relación a las prácticas participativas de la institución legislativa a la cual pertenece (o pertenecía en el momento de la entrevista); 4) expectativas de la(del) entrevistada(o) acerca de mejoras en la institución y en la democracia proporcionadas por proyectos de participación; 5) visión acerca del(los) proyecto(s) de que forma parte; 6) concepto/comprensión de participación del(de la) entrevistado(a).

A fin de complementar las informaciones obtenidas tanto por medio de documentos como de entrevistas, se realizó como técnica auxiliar, también, una breve observación de las rutinas de trabajo dentro de los dos parlamentos. Ocurrió brevemente en dos días en la Cámara de los Comunes, el 16 de enero y 8 de febrero de 2016 (por la oportunidad de las entrevistas y de una reunión de evaluación de las acciones de la Cámara frente a las recomendaciones de la Comisión de Democracia Digital) y durante nueve días en la Cámara de Diputados brasileña, entre el 6 y el 16 de marzo de 2017, específicamente en el *LabHacker*, que coordina las actividades participativas online en esa Cámara.

De ese modo, además de las entrevistas identificadas, se tienen registros de conversaciones informales con funcionarios(as) durante esos días, sin que esos(as) profesionales estén identificados(as) al mencionar tramos de diálogos informales durante el trabajo. Vale resaltar que el uso de esos tramos fue consentido por los agentes, siempre que no fuesen identificados en el trabajo. Esas conversaciones contribuyeron a una visión más amplia de los procesos, lo que será presentado en el siguiente análisis.

5 Análisis

5.1 Características del compromiso de los sectores internos a los legislativos con el desarrollo de las herramientas

Las entrevistas realizadas en la Cámara de Diputados presentaron algunos agentes como importantes en el proceso de desarrollo de las iniciativas de compromiso. Actores institucionales (Ejecutivo, Judicial, TV y radio Cámara, Comisiones, diputados, Secretaria de Comunicación de la Cámara – SECOM, Centro de Informática – CENIN, Comité Gestor del Portal de la Cámara, presidente de la Cámara, Departamento de Taquigrafía, Dirección General, Senado), académicos (universidades, prof. Rafael Sampaio, prof. Wilson Gomes), de la sociedad (hackers, Operación Serenata de Amor¹²) y de otras instituciones representativas (Cámara de Diputados del Distrito Federal) contribuyeron con los proyectos de la Cámara. El papel que ejercieron se constituyó de una cuota de responsabilidad en cuanto a la publicidad del Portal e-Democracia, a la comprensión de los objetivos de proyectos de e-participación, a la concretización de debates online y, también, al estímulo de más acciones por parte de la Cámara por inspirar nuevos proyectos fuera de sus límites físicos, como el nuevo portal participativo de la Cámara Distrital. Se debe resaltar, entre esos agentes, los últimos presidentes de la Cámara, que lideraron proyectos de apertura participativa: Cámara Itinerante (2015) – Eduardo Cunha – y Cámara Abierta (2017) – Rodrigo Maia.

Los entrevistados, algunos de ellos también mencionados en las otras conversaciones, poseían papel destacado en relación a los proyectos de compromiso y participación online de las Cámaras en estudio. En el caso brasileño, el equipo del *LabHacker*, gestora del Portal e-Democracia, está compuesta por dos jefes: el director del laboratorio y la coordinadora de las acciones del portal. Al momento de la conversación, la coordinación del portal estaba en fase de transición, luego, el recién ex-coordinador también fue invitado a participar, porque continuaba siendo funcionario del sector y desarrollando proyectos junto al equipo de programación. Es importante mencionar que la nueva coordinadora del portal brasileño en estudio ya había sido periodista de la Secretaría de Comunicación de la Cámara, organismo responsable por publicitar las actividades de la Cámara. El diputado entrevistado fue uno de los componentes de la comisión que discutió y aprobó la implementación del Portal e-Democracia, a mediados de 2008. Al momento de la investigación, el parlamentario ocupaba el liderazgo de su partido en la Cámara.

Esos entrevistados presentaron una visión muy positiva de la iniciativa, aunque hayan sido expuestos los desafíos y las limitaciones del trabajo dentro de la Cámara.

¹² La Operación Serenata de Amor es un proyecto que desarrolló una “inteligencia artificial para control social de la Administración pública”, la cual analiza, específicamente, facturas referentes a los gastos de los diputados por los cuales fue solicitado reembolso. Disponible en: <https://serenata.ai/>. Acceso: 10/04/2021.

Hoy, tanto parlamentarios de derecha como de izquierda llegan muy seguros de que ese es el camino. No saben aún cómo usarlo, no saben adoptarlo, pero saben que es inevitable. Saben que estamos realmente en un momento de transición. Entonces, para mí es muy bueno ver que el trabajo se consolidó. Todavía hay mucho que hacer, todavía estamos en el comienzo. Creo que lo mejor aún va a venir y que aún estamos muy lejos de esa idea. Pero, mucha gente se inspira en eso, está yendo atrás, haciendo. Y no hablo solo del [portal] e-Democracia, sino de todo el trabajo que está siendo construido aquí en la Cámara. Y es un trabajo resultante de otros organismos, de otras personas. Eso está repercutiendo mucho, aquí, en el vecino de al lado (estábamos en la Cámara Distrital ayudando a inaugurar el *LabHacker* de allí) (Cristiano Faria. Entrevista con gestores del *LabHacker*, 2017).

Los desarrolladores y gestores de la herramienta brasileña creen en la participación como la creación de un canal de comunicación entre las esferas civil y política, con la realización de un *feedback* por parte de los diputados, o sea, “el ciudadano sabiendo que está siendo escuchado, el diputado recibiendo esa información y reforzando lo escuchado” (Simone Ravazolli. Entrevista con gestores del *LabHacker*, 2017). Eso, según ellos, es componente de la democracia e implica, también, un proceso de apertura que parta de la información y la transparencia para ampliar las actividades de compromiso y participación. A partir de esos incrementos, los ciudadanos pueden enviar colaboraciones para que las discusiones legislativas resulten mejores productos.

En las conversaciones en la Cámara de los Comunes, se percibe que la lista de actores mencionados sigue de cerca aquellos mencionados en documentos oficiales, lo que prueba que esos son agentes que, de hecho, tuvieron importancia para el desarrollo de proyectos de compromiso, especialmente aquellos de e-participación. Ellos están entre movimientos de la sociedad civil (*Mind*, organización que trabaja con personas con deficiencia mental; *Mysociety*, que trabaja con proyectos de ciudadanía; *WeNurses*, organización de enfermeras), integrantes del DDC (Hellen Milner, de *Tinder Foundation*; Justine McGuinness, coordinadora de medios de John Bercow en la época en que era presidente de la Cámara, que ayudó en los trabajos iniciales del DDC), organismos ligados al parlamento o coordinados por la institución (Comisión de Modernización, Gobierno, Comisión de Negocios Internos, DDC, PDS, Sector de Archivo), otras instituciones políticas (*Scottish Nationalists*). El papel que esos agentes mencionados han ejercido junto al parlamento y, específicamente, a la Cámara representativa del parlamento británico consiste en la suma de experiencia y participación en actividades de compromiso.

Hubo una mención a una empresa multinacional (Coca-Cola) para hablar de la humanización de los perfiles del parlamento en las redes sociales digitales (como la utilización del perfil de un personaje llamado “Bob” para comunicarse con el público representando la referida marca). Esa mención demuestra que los equipos de desarrollo y gestión de compromiso y participación están actualizados y se basan en experiencias externas y ajenas al campo político para pensar sus propias actividades.

En cuanto a los entrevistados y sus funciones, el parlamentario ocupó uno de los tres

lugares en el DDC destinados a los Miembros del Parlamento (MPs) y es uno de los impulsores de actividades en ambiente digital para compromiso público. El consultor fue secretario del DDC y actúa en el sector de información del Parlamento Británico. Su función durante los trabajos de la comisión especial fue coordinar las actividades, especialmente en el período inicial de debates internos y formación de la comisión. Una de las consultoras entrevistadas habló de modo específico sobre su papel dentro de las acciones de compromiso público vía online en la Cámara.

Trabajo en el equipo de *Digital Outreach* (alcance digital) y hacemos cosas como social media de las cuentas de Twitter de la Cámara de los Comunes y de la “UKParl”, haciendo *live tweeting*, negocios y las *stories* para el website sobre lo que está sucediendo en la Cámara, divulgando informaciones sobre proyectos de ley así como haciendo mi trabajo específico, que es el mayor objetivo: foros fuera del parlamento que funcionan a partir del compromiso en espacios digitales, donde las personas ya están. [...] Entonces, estuve trabajando en las acciones de ciber Cámara, que lidero, pero mi equipo también ha trabajado con la terminología, la elaboración de un glosario. Actualizamos completamente, así como el formato de los tweets de la Cámara (Lucinda Blaser. Entrevista, 2016).

Del mismo modo, la tercera entrevistada, consultora del Parlamento en ese momento, afirmó que su equipo también trabajaba con el monitoreo de *hashtags*, pero en relación a los perfiles de las Comisiones del parlamento, habiendo sido gestora de una de las discusiones online promovidas por la Cámara. Entre otras funciones, fueron enumeradas: mantenimiento tecnológico de conexión de la Cámara y planificación de proyectos.

Usted tiene el equipo cuidando del departamento de ayuda y lidiando con problemas tecnológicos que van sucediendo. El equipo también gestiona todo el kit tecnológico que los MPs utilizan (desktops, laptops, impresoras, etc.) y hay personas que mantienen la red y garantizan que el Wi-Fi funcione. Entonces, usted tiene el equipo que está enfocado en toda la planificación de proyectos, que llamamos equipo de portafolio (Tracy Green. Entrevista, 2016).

Esos actores institucionales presentaron expectativas y visión de los proyectos que integran, principalmente en relación a como esas acciones pueden contribuir para mejoras en las instituciones y en la democracia. Lucinda Blaser, de los *Parliament Outreach Services* (POS), afirma que aún hay barreras por superar, pero que las iniciativas son buenas oportunidades de abrir espacio para oír las demandas de la población, como la acción de recibir ensayos de hasta 3.000 palabras de los ciudadanos, promovida por los POS.

Otro punto relevado en las entrevistas es el hecho de que el fenómeno de la modernización y de la apertura participativa debe ser abrazado por todo el parlamento, desde los equipos consultivos a los propios parlamentarios, a fin de construir iniciativas más eficientes. Eso significa

[...] habilitar el Parlamento a hacer un buen uso real de la tecnología en el modo como se compromete con los ciudadanos, como puede ser más transparente y abierto sobre lo que sucede aquí, y que es importante para las personas, y como puede comprometerse con ellas. Pero también, en términos de construcción de capacidad, el equipo que trabaja aquí, desarrollando sus habilidades y experiencia digital, así como los(las) MPs (Tracy Green. Entrevista, 2016).

Las expectativas de los *officials* de la Cámara de los Comunes consisten en ver esas iniciativas completamente diferentes en veinte años, teniendo en cuenta “la velocidad con que los cambios han sucedido”, como cita Green, incluso frente a la enorme dependencia que las acciones de esos actores tienen en relación a los MPs. Del mismo modo, se cree que MPs deben comprometerse con los proyectos, intentando ganar conocimiento acerca de ellos, aunque no se deba exigir que los parlamentarios deban ser especialistas en cada uno de los temas suscitados¹³.

La comprensión de compromiso y participación que puede ser obtenida a partir de las conversaciones con funcionarios y parlamentarios es que ellos esperan proyectos de compromiso digital como aquellos en que las personas pueden decir lo que piensan (FOX, 2009). Consideran, sin embargo, un gran desafío incorporar esas demandas, debido a las restricciones de la propia Cámara, o hasta dar respuestas sobre el hecho de que las contribuciones no son acatadas. Esa es una preocupación que parte, sobre todo, de la MP entrevistada.

Se percibe, a partir de este análisis, que las dinámicas internas a las Cámaras legislativas son más que accesorias al desarrollo de iniciativas de participación, especialmente aquellas en ambiente digital: esas características ganan papel central en el proceso. La siguiente sección, se concentra en discutir una de las características claves encontradas: la integración entre sectores de las cámaras legislativas en el desarrollo de acciones online para compromiso público.

5.2 La integración de los sectores en el proceso de apertura participativa

Se percibe a partir del análisis de los agentes y sus papeles en la dinámica de modernización de los parlamentos que el campo político no parece ser el único punto problemático en la implementación de mecanismos participativos en los parlamentos (FARIA, 2012; MITOZO, 2018). Las relaciones que los sectores ligados a esas acciones mantienen son muy importantes para el desarrollo de iniciativas. Por ejemplo, la Secretaría de Comunicación de la Cámara de Diputados (SECOM) no se conecta mucho al Portal e-Democracia/LabHacker. Como consecuencia, actualmente, esa secretaria no publicita apropiadamente las acciones de ese proyecto. Un ejemplo de esa falta de conexión ocurrió mientras la investigadora estaba en etapa de observación, en el LabHacker: la SECOM publicó un *tweet* sobre el lanzamiento de la nueva

¹³ Esa es una función que cabe a los Lords, los cuales, al contrario de los MPs, poseen una formación específica muchas veces distante de la Política. Además, no necesitan dedicarse completamente a la política, en el sentido de que no necesitan hacer campañas o cumplir a demandas de electorados específicos, pues no son detentores de cargos representativos.

versión del Portal e-Democracia a las 23h.

Eso fue motivo de una discusión entre los dos sectores, lo que fue presenciado por la investigadora. “[Esa iniciativa] está insertada en el proyecto ‘Cámara Abierta’ que el presidente [de la Cámara] está lanzando. Ahí usted ve la falta de conexión [entre los sectores]”, dice un consultor legislativo. No se puede dejar de mencionar que la SECOM no estaba en servicio al momento de la publicación. Aún así, la programación para ese *post* de publicidad del portal era para un horario en que no habría público suficiente, y teniendo en cuenta que los posteos en la red *Twitter* se “perdían” fácilmente, pues la herramienta aún seguía una secuencia cronológica a la época, es factor sintomático.

La integración entre sectores en los Legislativos es un punto problemático, especialmente por causa de la burocracia. Aún en relación a Brasil, la Comisión de Legislación Participativa (CLP), la más importante acción *offline* permanente para participación ciudadana, tiene un reglamento muy restrictivo, lo que la lleva a trabajar en los modelos de los movimientos sociales de los años 1990, con material impreso. Esa es una acción usual en la CLP aunque después de veinte años de existencia (2001-2021). Sin embargo, los procesos de esa Comisión podrían ser conducidos más fácilmente si hubiese una integración con el Portal e-Democracia.

En 2016, fue abierta una Comunidad Legislativa en el portal nombrada CLP¹⁴. De acuerdo con uno de los gestores del e-Democracia, esa acción fue interesante, pues hubo una planificación para desarrollar los canales que cumplieren las demandas de la CLP para las discusiones disponibles y, también, una asociación con investigadores y universidades, a fin de pensar estrategias mejores.

Pero el proyecto terminó no avanzando por otras cuestiones, que no fueron impedimentos tecnológicos o por problema de relacionamiento de la CLP. La aproximación fue interesante, la idea era buena, pero necesita fundamentalmente de una reforma en el reglamento interno de la CLP, para rever algunas de esas cosas y ese es un cuello de botella en la innovación, porque la innovación algunas veces va a chocar justamente en la legalidad (Walter Brandão. Entrevista con gestores del *Labhacker*, 2017).

De ese modo, se percibe que, a pesar de haberse constituido un paso importante para la digitalización, agilización de los trabajos e integración entre organismos con objetivos semejantes, esa actividad no será una tendencia, ya que el objetivo de la CLP no es tratar con los ciudadanos de forma individual, como el e-Democracia propone. Esa comisión permanente dialoga con la sociedad civil organizada.

¿Quién puede presentar Sugerencias Legislativas? Organizaciones no gubernamentales (ONGs); Asociaciones y organismos de clase; Sindicatos; Entidades de la sociedad civil, excepto partidos políticos; Organismos y

¹⁴ Disponible en: <http://arquivo.edemocracia.camara.leg.br/web/clpdigital/inicio#.YJmdIO2Sk2x>. Acceso el 10/05/2021.

entidades de administración directa e indirecta, siempre que tengan participación paritaria de la sociedad civil (CÁMARA DE DIPUTADOS, 2013, p.14).

Además, el sistema de registro de actividades de la CLP, esencialmente las Actas, son mecanismos también de cuño presencial, tradicional (CÁMARA DE DIPUTADOS, 2013), lo que llama más la atención sobre la necesidad de cambios de los reglamentos internos de la Cámara brasileña. Ese es uno de los factores que justifican la declaración anónima de un servidor en relación a otros sectores y, especialmente, al campo estrictamente político: “sin estorbar, ya tenemos un gran avance”.

Por otro lado, el proyecto Cámara Itinerante, de 2015, proporcionó una integración entre el equipo gestor del e-Democracia y la SECOM, pues había una divulgación intensa de la agenda de la iniciativa, teniendo en cuenta el hecho de que el presidente de la institución a la época lideraba las caravanas del proyecto a las unidades de la federación.

[...] en todas las ediciones del canal itinerante que sucedieron, el [portal] e-Democracia estuvo presente, tenía transmisión en vivo de lo que sucedía a partir de la SECOM, y tenía interacción vía Portal e-Democracia. Los índices de participación fueron muy buenos, tenía flujo de participación por encima del promedio en el Portal e-Democracia. Y algo muy bueno que había en ese proyecto también eran los informes. Entonces, toda la participación, todo evento, cada edición, generábamos un informe que era entregado al presidente y para todos los que participan allí. Eso para tener una idea de cómo fue esa participación, lo que trajo la ganancia de mostrar el potencial de la herramienta (Walter Brandão. Entrevista con gestores del *LabHacker*, 2017).

Se percibe, por lo tanto, que la integración generó buenas consecuencias para las discusiones a partir del portal estudiado. Es un hecho que los sectores involucrados en la iniciativa ocupan un lugar destacado en la promoción y en el desarrollo de esos proyectos. Por eso, el modo como articulan sus intereses, a partir de su diversidad de visiones de parlamento y representación, es un punto importante para el establecimiento de una cooperación interna.

El Parlamento británico recientemente ha articulado equipos internos dirigidos a la coordinación de mecanismos digitales de compromiso público. Así, se puede decir que hay inversiones siendo realizadas. La Cámara de los Comunes, sin embargo, aún no centraliza los trabajos de compromiso y participación online en un solo equipo de coordinación de las actividades, pues hace uso de todos los sectores que trabajan con información, educación parlamentaria y recursos digitales. El *Parliamentary Digital Service* (PDS) y los *Parliament Outreach Services* (POS) buscan, por medio de acciones *offline* y *online*, recoger lo que los ciudadanos piensan acerca de temas concernientes a la Cámara o en discusión en las etapas de discusión de proyectos, las llamadas “lecturas”. Esa unificación de los sectores en torno a un objetivo señala a un cuidado con el desarrollo de la digitalización del parlamento, especialmente, de la Cámara de los Comunes, ya que es la institución representativa, de la cual los ciudadanos pueden exigir acciones.

La propia reformulación del antiguo departamento *Parliament ICT* como PDS muestra

como la institución ha apostado en la idea de modernizarse yendo más allá de una inversión en estructura tecnológica, pero con una preocupación más dirigida a los resultados, o sea, con lo que se recogerá a partir de las acciones promovidas por ella en el ambiente online.

[...] previamente el *Parliament ICT* era muy enfocado en Tecnologías de Información y Comunicación, i.e., muy concentrado en cables, computadoras, y no era muy sobre resultados que podría alcanzar [por medio de sus acciones]. Entonces creo que unido ese sector al equipo web y redireccionando el objetivo a lo digital es algo positivo. [...] En el corazón de eso, hay dos cosas: la primera es sobre permitir al Parlamento realizar un uso realmente bueno de la tecnología en el sentido de involucrar a los ciudadanos y de promover más transparencia y apertura sobre lo que sucede aquí, en que eso influencia la vida de las personas y como ellas pueden participar (Tracy Green. Entrevista, 2016).

Es importante resaltar que, a fin de ofrecer mayor comprensión acerca del parlamento y de cómo los ciudadanos pueden interactuar con él, esa asociación entre PDS y POS dio origen a un equipo conjunto para divulgación y gestión de algunas actividades de compromiso público, la *Your UK Parliament*, según lo presentado anteriormente.

Por medio del DDC, la Cámara de los Comunes, además de escuchar las sugerencias y pedir consultoría de agentes externos (profesores, empresarios, estudiantes, etc.) para el desarrollo de sus acciones, intentó reunir a profesionales de diferentes organismos de la Cámara. Algunos *officials* fueron, entonces, nombrados por el presidente como integrantes de ese Comité. Ellos serían responsables por relatar las actividades y pensar la aplicación de las recomendaciones, tareas sobre las cuales serían cuestionados más adelante en evento público en la Cámara, que ocurrió el 8 de febrero de 2016.

Las acciones de apertura participativa de la institución brasileña analizada tiene sus orígenes más ligados a sectores técnicos que al cuerpo político. Eso se expresa, por ejemplo, por el hecho de que, aunque el Portal e-Democracia haya logrado instaurarse dentro de la Cámara por mediación de algunos parlamentarios que abrazaron la causa, habiendo sido inicialmente destinado en el ámbito de las Comisiones, él tuvo su idea gestada entre funcionarios de la Cámara (MITOZO, 2013; FARIA, 2012). No se argumenta, sin embargo, que los funcionarios sean, exclusivamente, los factores que condicionan todo el proceso. Deben ser considerados el juego y las reglas de la política por detrás de esos actores, lo que guía, finalmente, todas las acciones. Al final, se habla de parlamentos, instituciones políticas, burocráticas y, sobre todo, jerárquicas.

6 Conclusión

La adopción de tecnologías digitales no consiste solo en el mecanismo desarrollado. Ese es un proceso mayor de cambio en los procedimientos políticos internos a los parlamentos, ya que “La participación política en internet no se relaciona solo al grado de sofisticación de las herramientas disponibles” (MARQUES, 2011, p.116).

A partir del análisis realizado, se percibe que el éxito de iniciativas para apertura de los parlamentos, instituciones públicas, precisa necesariamente pasar por el compromiso de funcionarios de los legislativos y de la integración interna y externa de sus sectores. Eso es necesario porque la inestabilidad organizacional en el proyecto, muchas veces consecuencia de tercerización del desarrollo y de la gestión de una iniciativa institucional, es uno de los factores que pueden traer consecuencias negativas para experiencias del sector público (CHADWICK, 2011). De ese modo, los recursos humanos y la infraestructura con que las Cámaras analizadas disponían fueron elementos centrales, aunque no los únicos, en la elaboración y en el desarrollo de iniciativas para la digitalización de actividades democráticas promovidas por los Legislativos en análisis, según lo previsto por Leston-Bandeira (2007).

Además, una mejor integración entre sectores contribuiría a una publicidad de mejor calidad, como muestra el caso brasileño. La SECOM de la Cámara de Diputados es un organismo clave en relación a la divulgación de los medios de apertura participativa de la CD. Los canales que ese sector genere tiene potencial de alcance a todos los ciudadanos, no solo entre aquellos que ya conocen las iniciativas, como es el caso ya señalado de los perfiles del Portal e-Democracia. En ese sentido, la acción de la Cámara de los Comunes de promover debates en las redes en las que, al principio, solo servían para divulgación, tendría potencial para alcanzar un mayor número de usuarios que una herramienta menos expuesta, como es el caso del e-Democracia brasileño. Esa es la razón para que las redes sociales digitales hayan atraído a tantas instituciones dispuestas a aproximarse a los ciudadanos, a fin de divulgar mejor sus herramientas y actividades, como en los casos analizados en otros estudios (LESTON-BANDEIRA, 2009, 2012; CAMPOS-DOMÍNGUEZ, 2011; BRAGA; MITOZO; TADRA, 2016).

El proyecto Cámara Itinerante de Brasil mostró, sin embargo, que la integración no es imposible, pues durante los trabajos las acciones se presentaron muy coordinadas entre sectores. Esa relación fue complementaria al desarrollo de la presidencia de la Cámara en las actividades, ya que la presencia de ese actor político en ese momento en las caravanas del referido proyecto tuvo gran influencia sobre el efecto agregador. Del mismo modo, integrar las acciones de los equipos de PDS y POS a las recomendaciones del DDC, como ocurrió en la evaluación de lo que las actividades de ese comité acarrearán a la Cámara, se conecta al propio interés del presidente de la Cámara en promover esa integración. El propio *Speaker* estuvo presente en la reunión que convocó un año después el lanzamiento del informe del DDC, en 2016.

Se percibe que la integración entre los sectores estaría más ligada a la calidad estructural de la iniciativa, teniendo en cuenta que puede haber una contribución colectiva para la mejora de las herramientas en cuanto (1) a la publicidad de las acciones desarrolladas, y (2) al compartir ideas acerca de canales que deberían componer las herramientas. Un gran paso en dirección a esas asociaciones, en el caso brasileño, fue la creación del Laboratorio Hacker, en

2013, y la integración de los servicios de Ciber Cámara en la Cámara de los Comunes británica, aunque aún haya deficiencia en otros puntos, como leyes que pueden realmente volver esas acciones parte del proceso de toma de decisiones pública, lo que llevaría los proyectos a otro nivel, más conectados a la representación política.

Referências

AVRITZER, L. Instituições participativas e desenho institucional: algumas considerações sobre a variação da participação no Brasil democrático. **Opinião Pública**, Campinas, v. 14, n. 1, Junho, p.43-64, 2008.

BENHABIB, S. **Democracy and difference**: contesting the boundaries of the political. Princeton: Princeton University Press, p. 67-94, 1996.

BLASER, Lucinda. Entrevista, 2016. In: Mitozo, I.B. **E-Participação nos Parlamentos**: Desenvolvimento e uso de iniciativas pela Câmara dos Deputados brasileira e pela *House of Commons* britânica. Tese [Doutorado em Ciência Política]. Universidade Federal do Paraná. Programa de Pós-Graduação em Ciência Política. Curitiba, 2018.

BRAGA, S.; MITOZO, I.B.; TADRA, J. As funções educativas dos e-parlamentos: uma análise longitudinal do caso brasileiro. **Cadernos de Pesquisa**, Fundação Carlos Chagas, v.46, n.162, p. 1192-1215, 2016. DOI: 10.1590/198053143645.

BRANDÃO, Walternor; FARIA, Cristiano; RAVAZOLLI, Simone. Entrevista com gestores do LabHacker, 2017. In: Mitozo, I.B. **E-Participação nos Parlamentos**: Desenvolvimento e uso de iniciativas pela Câmara dos Deputados brasileira e pela *House of Commons* britânica. Tese [Doutorado em Ciência Política]. Universidade Federal do Paraná. Programa de Pós-Graduação em Ciência Política. Curitiba, 2018.

CÂMARA DOS DEPUTADOS. Comissão Legislativa de Participação. **O menor caminho entre os interesses da população e a Câmara dos Deputados**. 7ª ed. Brasília: Edições Câmara, 2013.

CAMPOS-DOMÍNGUEZ, Eva María. **El desarrollo de la ciberdemocracia en el Congreso de los Diputados**: la comunicación e interacción entre ciudadanos y parlamentarios a través de internet (2004-2008). Universidad Complutense de Madrid, Servicio de Publicaciones, 2011.

CHADWICK, A. Explaining the failure of an online citizen engagement initiative: The role of internal institutional variables. **Journal of Information, Technology & Politics**, v.8, n.1, p.21-40, 2011.

COLEMAN, S. New mediation and direct representation: reconceptualizing representation in the digital age. **New media & Society**, v.7, n.2, p.177-198, 2005.

DIGITAL DEMOCRACY COMMISSION. **Open Up! Report of the Speaker's Commission on Digital Democracy**. House of Commons, January 2015. Disponível em: <http://www.digitaldemocracy.parliament.uk/>. Acesso em: 10/04/2021.

FARIA, C.F. S. **O Parlamento aberto na era da internet**: Pode o povo colaborar com o Legislativo na elaboração das leis? Brasília: Câmara dos Deputados, Edições Câmara, 2012.

FOX, Ruth. Engagement and Participation: What the Public want and how our politicians need to respond. **Parliamentary affairs**, v.62, n.4, pp.673-685, 2009.

GREEN, Tracy. Entrevista, 2016. In: Mitozo, I.B. **E-Participação nos Parlamentos**: Desenvolvimento e uso de iniciativas pela Câmara dos Deputados brasileira e pela *House of Commons* britânica. Tese [Doutorado em Ciência Política]. Universidade Federal do Paraná. Programa de Pós-Graduação em Ciência Política. Curitiba, 2018.

- LESTON-BANDEIRA, C. The Impact of the Internet on Parliaments: A Legislative Studies Framework. **Parliamentary Affairs**, v. 50, n. 4, Ago/2007, pp. 665-674.
- LESTON-BANDEIRA, C. Parliamentary functions portrayed on European parliaments' websites. **Revista de Sociologia e Política**, Curitiba, v. 17, n. 34, out. 2009, p. 13-27.
- LESTON-BANDEIRA, C. Towards a trustee model? Parliamentary representation in the internet era: the Portuguese case. **Parliamentary Affairs**, v. 65, n. 2, p. 425-447, 2012.
- LESTON-BANDEIRA, C. The Pursuit of Legitimacy as a Key Driver for Public Engagement: The European Parliament Case. **Parliamentary Affairs**, v.67, p.415-436, 2014.
- LESTON-BANDEIRA, C. Why symbolic representation frames parliamentary public engagement. **British Journal of Politics**, 2016. DOI: 10.1177/1369148115615029.
- LESTON-BANDEIRA, C.; THOMPSON, L. Truly Engaging Citizens with the Parliamentary Process? An Evaluation of Public Reading Stage in the House of Commons. **20th Workshop of Parliamentary Scholars and Parliamentarians**, Wroxton College, Oxfordshire, 25-26 July 2015.
- MARQUES, F.P.J.A. **Participação política e internet: meios e oportunidades digitais de participação civil na democracia contemporânea, com um estudo do caso do Estado brasileiro.** Tese [Doutorado em Comunicação e Cultura Contemporâneas]. Salvador: UFBA, Faculdade de Comunicação, 2008.
- MARQUES, F.P.J.A. Participação, instituições políticas e internet: um exame dos canais participativos presentes nos portais da Câmara e da Presidência do Brasil. In: MAIA, R.C.M.; GOMES, W.; MARQUES, F.P.J.A. **Internet e Participação Política no Brasil**. Porto Alegre: Sulina, 2011, pp. 95-122.
- MITOZO, I.B. **Participação e deliberação em ambiente online: um estudo do Portal e-Democracia.** Dissertação [Mestrado em Comunicação], Universidade Federal do Ceará, 2013.
- MITOZO, I.B. **E-Participação nos Parlamentos: Desenvolvimento e uso de iniciativas pela Câmara dos Deputados brasileira e pela House of Commons britânica.** Tese [Doutorado em Ciência Política]. Universidade Federal do Paraná. Programa de Pós-Graduação em Ciência Política. Curitiba, 2018. 267p.
- MITOZO, I.B. A utilização de sistemas deliberativos remotos pelas Assembleias Legislativas brasileiras durante a pandemia de COVID-19: Características e prospectos. **Revista do Legislativo Paranaense**, Curitiba, n. 4, Ago/2020, p. 9-24.
- MUNDKUR, A.; VENKATESH, M. The Role of Institutional Logics in the Design of EGovernance Systems. **Journal of Information Technology & Politics**, v.6, n.1, p.12-30, 2008.
- PEIXOTO, Tiago. **Virtual parliaments in Times of Coronavirus: Flattening the Authoritarian Curve?** 2020. Disponível em: <https://democracyspot.net/2020/04/21/virtual-parliaments-in-times-of-coronavirus-flattening-the-authoritarian-curve/>. Acesso: 10/04/2021.
- PRIOR, A. "This infinite variety of forms": how Parliament, and political science, can better understand and encourage political engagement through the use of narratives. **Trabalho apresentado no Encontro Anual da Political Studies Association**, Glasgow – UK, 10-12 de Abril, 2017.
- ROMANELLI, Mauro. Towards sustainable parliaments. In: BRĂȚIANU, C.; ZBUCHEA, A.; PÎNZARU, F.; VĂȚĂMĂNESCU, E.M.; LEON, R.D. (eds.). **Proceedings of Strategica, III International Academic Conference**, Bucharest, Romania, p. 636- 646, 29-30 de Outubro, 2015.
- VEIGA, L.; GONDIM, S. M. G. A Utilização de Métodos Qualitativos na Ciência Política e no Marketing Político. **Opinião Pública**, Campinas, v. 7, n.1, pp. 1-15, 2001.