



ANÁLISIS DE LA RED DE PRODUCCIÓN DE CONOCIMIENTO SOBRE LA INICIATIVA E-DEMOCRACIA

Christiana Soares de Freitas¹
Rafael Cardoso Sampaio²
Henrique Machado³
Ricardo Sampaio⁴
Tiago Borges⁵
Murilo Brum Alison⁶
Djiovanni Jonas França Marioto⁷

Resumen: El artículo tiene como objetivo analizar producciones académicas que analizaron el programa de innovación democrática *e-Democracia* de la Cámara de Diputados, de 2009 a 2017. Se aplicaron tres metodologías de análisis, a saber: análisis de contenido para identificar autores, instituciones y áreas de conocimiento; análisis léxico de resúmenes y palabras clave a través del software IRaMuTeQ y análisis de red de referencias bibliográficas de materiales. Los resultados indican que este subcampo presenta algunas diferencias en relación con el área de internet y política (I&P) en Brasil, especialmente en relación con las instituciones y áreas de actividad, pero la red de co-citación revela que los autores clave del área grande de I&P también son centrales aquí. Se concluye que esta subárea presenta particularidades en relación con el campo, como la entrada de nuevas instituciones y áreas de conocimiento. Sin embargo, se mantienen las principales líneas de investigación y autores del área principal de internet y política.

Palabras clave: Democracia digital; e-democracia; Parlamento abierto; Scientometry

1 Introducción

El objetivo de este artículo es entender el desarrollo de subcampos de estudios e investigaciones sobre democracia digital a partir del análisis de la e-Democracia – una innovación democrática participativa brasileña – y su reconocimiento progresivo como un objeto relevante de investigación. El programa, en forma de portal llamado e-Democracia, fue lanzado en 2009 por iniciativa de la Cámara de Diputados de Brasil. Fue desarrollado con el objetivo de ofrecer a los ciudadanos brasileños canales de comunicación e interacción con los miembros, además de ofrecer un instrumento específico para la construcción compartida de

¹ Profesora de Derecho y Gestión de Políticas Públicas de la Universidad de Brasilia (UnB) y líder del Grupo de Investigación sobre Estado, Regulación, Internet y Sociedad (GERIS/UnB). Email: freitas.christiana@gmail.com. Orcid iD: <http://orcid.org/0000-0003-0923-843X>

² Profesor del Departamento y del Programa de Posgraduación en Ciencia Política de la Universidad Federal de Paraná (UFPR) y colíder del Laboratorio de Análisis del Campo Científico (LaCC-UFPR). e-mail: cardososampaio@gmail.com. Orcid iD: <http://orcid.org/0000-0001-5176-173X>

³ Máster en Derecho graduado en la Facultad de Derecho de la Universidad de Brasilia (FD/UnB). e-mail: henriquefsmachado@gmail.com. Orcid iD: <https://orcid.org/0000-0002-6407-7918>

⁴ Investigador de Fiocruz/Brasilia y Profesor de Ciencias de la Información de la Universidad de Brasilia (UnB). e-mail: rbsam@unb.br. Orcid iD: <https://orcid.org/0000-0002-6989-8555>

⁵ Cursando maestría del Programa de Posgraduación en Ciencia Política de la Universidad Federal de Paraná e integrante del LaCC. e-mail: tpfbsilva@gmail.com Orcid iD: <https://orcid.org/0000-0001-9647-8225>

⁶ Cursando maestría del Programa de Posgraduación en Ciencia Política de la Universidad Federal de Paraná e integrante del LaCC. e-mail: murilo43@hotmail.com. Orcid iD: <https://orcid.org/0000-0001-9224-1407>

⁷ Cursando maestría del Programa de Po

⁷ Cursando maestría del Programa de Posgraduación en Ciencia Política de la Universidad Federal de Paraná e integrante del LaCC. e-mail: djiovannimarioto@gmail.com. Orcid iD: <https://orcid.org/0000-0002-6485-5927>

proyectos de ley (FARIA, 2012, 2015, 2016; FREITAS; FIUZA; QUEIROZ, 2015; MITOZO et al, 2016). Con el fin de observar las tendencias en este subcampo, inicialmente, se llevó a cabo un mapeo de los autores que se centraron en la iniciativa, los temas y subtemas más relevantes y los tipos de obras producidas. De particular interés fueron el análisis de las relaciones entre investigadores de la red de citación y cocitaciones, identificando las principales áreas de conocimiento e instituciones involucradas.

La curiosidad inicial nació del hallazgo de una producción considerable sobre la democracia electrónica en los últimos años, de su visibilidad significativa y, por lo tanto, de una producción académica, y no académica. e-Democracia comenzó a constituirse como un objeto de análisis con suficiente consistencia y estabilidad para mediciones y aplicación de metodologías variadas. La iniciativa tiene como objetivo central fomentar la participación de la sociedad en el debate de diversos temas relacionados con las demandas ciudadanas, y puede transformar esta participación en procesos de producción colaborativa de proyectos de ley.

Según su principal creador, los objetivos de la e-Democracia incluyen mejorar la interacción entre la sociedad y la Cámara de Diputados, fortalecer el papel del Poder Legislativo en la formulación de políticas públicas, estimular la participación social responsable y constructiva, mejorar la comprensión de la sociedad brasileña sobre la complejidad del trabajo legislativo y aumentar la transparencia relacionada con el proceso (FARIA, 2012, p. 185). Por lo tanto, aunque su enfoque más inmediato se centra en la participación electrónica, la e-democracia también presenta herramientas y procesos directamente relacionados con otros valores democráticos, como la deliberación pública, la transparencia y la representación.

La investigación analiza 62 materiales académicos (como artículos, *papers*, monografías, disertaciones, informes, etc.) publicados (o presentados) en Brasil entre 2009 y 2017 que presentaron la democracia electrónica como objeto central de discusión, observación y reflexión. Inicialmente, se realizó un análisis cuantitativo de contenido de aspectos generales de las producciones académicas, como autores, instituciones y áreas de actividad. A continuación, se analizaron los resúmenes y palabras clave disponibles de todos los materiales a través de un análisis léxico automatizado, realizado por el software *IRaMuTeQ*, que nos permitió identificar temas y palabras clave de la producción. Finalmente, se realizó un análisis de redes con referencias bibliográficas de todos los materiales para permitir una mejor comprensión de las redes de autores e incluso la existencia de escuelas de pensamiento específicas.

Los resultados iniciales indican que las nuevas instituciones ganan protagonismo en los estudios sobre democracia digital en comparación con el amplio área de Internet y la política (I&P) en Brasil (cf. Sampaio *et al*, 2016), así como otras áreas de actividad aparecen con más frecuencia. Sin embargo, mediante el análisis de palabras clave y las redes de citación, hay indicios de que se trata de una subárea bastante similar al campo de I&P.

2 Internet y política en investigación brasileña

La mayoría de los estudios en el campo de Internet y la política (I&P), un área en la que se insertan estudios sobre la democracia electrónica, tienden a no centrarse directamente en el concepto de democracia digital, a excepción de la encuesta de Curtinovi y Parmeggiani (2015). En general, ya sea parte de una evaluación abierta (estudios sobre Internet y política) o los esfuerzos se centran en la elaboración de conceptos más especializados dentro de la literatura de la democracia digital, como el ciberactivismo, la deliberación en línea y formas específicas de participación electrónica.

En una perspectiva más amplia, el estudio de Sampaio, Bragatto y Nicolás (2016) se ocupa de entender la formación del campo de Internet y la Política (I&P) como subcampo de Comunicación y Política en Brasil. El estudio evalúa 526 artículos de 11 eventos en el área de Comunicación Social, Ciencias Políticas, Sociología y Ciencias Sociales entre 2000 y 2014.

Si 1996 es un año de división de aguas en la literatura internacional sobre democracia digital, la literatura brasileña parece tardar una década más. Hasta 2005, según Sampaio *et al* (2016), los artículos no superaron el 2% del total. El crecimiento se produce de manera más significativa a partir de 2006 (3,8%). A su vez, el período entre 2012 y 2014 representa por sí solo el 43,1% del total de artículos analizados, lo que muestra un rápido crecimiento de la producción en los últimos años, probablemente alentado por los estudios de redes sociales en línea (cf. Gomes, 2016).

Con respecto a las instituciones y autores, el estudio de Sampaio *et al* (2016) señala que hay considerablemente más autores en el área de comunicación (45,6%) que la ciencia política (13,9%), las ciencias sociales (8,0%) y sociología (7,4%)⁸, la mayoría de los cuales ya son doctores (30%). Aun así, los estudiantes del máster (26,4%) y candidatos al doctorado (19,4%) representan casi la mitad de la población analizada. Interesante notar que algunas de las universidades más tradicionales del país no están entre los principales productores de literatura I&P.

Las cuatro instituciones que lideran la producción de artículos son la Universidad Federal de Bahía (UFBA, 9,7%), la Pontificia Universidad Católica del Estado de Sao Paulo (PUC-SP, 8,9%), la Universidad Federal de Minas Gerais (UFMG, 6,5%) y la Universidad Federal de Paraná (UFPR, 6,5%). Esto no significa un cambio significativo en el predominio de la producción por regiones. La región sureste mantiene una concentración de literatura (45,8%), seguida del noreste (14,1%) y Sur (13,8%), lo que se explica por la notabilidad de la UFBA y la UFPR, respectivamente (SAMPAIO; BRAGATTO; NIN NICOLÁS, 2016).

⁸ La obra de Curtinovi y Parmeggiani (2015) también destaca la preponderancia del área de Comunicación (47%) sobre Ciencias Políticas (18%) y Ciencias Sociales (5%).

El estudio de Santos, Aldé y Schwambach (2016) puede ser particularmente rico en explicar la situación. A diferencia del estudio anterior, basado en artículos de eventos, los autores analizaron disertaciones y tesis en el área de Comunicación y Política centradas en Internet y Política. El corpus de esta investigación es considerablemente menos extenso que el anterior, que comprende 59 producciones, pero es más completo longitudinalmente, que comprende el período entre 1992 y 2014. Otra diferencia llamativa en relación con la obra de Sampaio *et al* (2016) es la mayor preocupación por la literatura desencadenada por los autores, así como las características específicas de este tipo de producción científica, como asesores y miembros de la banca.

Según Santos, Aldé, Schwambach (2016), las cinco universidades con mayor producción son UFBA (13), UFF (8), UFMG (6), PUC-SP (8) y UERJ (7), lo que refuerza los datos ya señalados en la investigación anterior, mostrando que UFBA, UFMG y PUC-SP son, de hecho, grandes centros de investigación en el área de I&P. Además, revela cómo el estado de Río de Janeiro presenta una producción considerable.

Santos y equipo (2016) también señalan que no sólo la considerable producción de investigadores en estas universidades llama la atención, sino también la capacidad de orientación de estos investigadores, señalando la capacidad de formar a nuevos profesionales que trabajan en la área⁹. Además de asesores y participantes de bancas, el estudio de Santos *et al* (2016) también demuestra cómo estos mismos investigadores (junto con sus mentores) se convierten en los más referenciados por la propia literatura. Se identificaron un total de 3.632 autores diferentes, pero sólo 1.193 se utilizan más de una vez y sólo 24 autores se citan más de 30 veces¹⁰.

Con respecto a los temas, el estudio de Sampaio, Bragatto, Nicolás (2016) muestra el mayor interés nacional en el aspecto social (58,9%) que por la institucional (41,1%), lo que confirma la conclusión de Gomes (2016) en relación con el creciente interés internacional en el tema de "internet y sociedad" (37%) dentro del tema de la política digital. El estudio también confirma que la literatura nacional sobre Internet y política parece dedicar gran parte de sus esfuerzos a temas directamente relacionados con la democracia digital, como ocurre en la literatura internacional (Gomes, 2016).

⁹ La presencia de Wilson Gomes en UFBA (8 orientaciones), Vera Chaia, en PUC-SP (6 orientaciones), Afonso de Albuquerque, en UFF (5 orientaciones), Alessandra Aldé, en UERJ (5 directrices) y Rousiley Maia, en UFMG (5 directrices) explica la alta producción en estas en estudios universitarios.

¹⁰ Al eliminar referencias externas, los autores más activados son: Wilson Gomes (187), Rousiley Maia (101), Francisco Jamil Marques (99), Sérgio Braga (60), André Lemos (49), Rafael Cardoso Sampaio (46), Leonardo Avritzer (41), Luis Felipe Miguel (36), Raquel Recuero (36), Alessandra Aldé (36), Sivaldo Pereira da Silva (31) y Maria Alejandra Nicolas (31), confirmando el papel central de estos investigadores en la literatura brasileña. También es notable que la mayoría de los autores forman parte de la red de investigación del Instituto Nacional de Ciencia y Tecnología en Democracia Digital (INCT. DD).

Los enfoques conceptuales nacionales más recurrentes fueron "participación" (20,7%), "compromiso" (18,3%) y "deliberación" (9,7%). Otros temas más destacados de la democracia digital, como la "transparencia" (4,2%), la "inclusión digital" (5,1%), la "identidad y la ciudadanía" (5,3%) y rendición de cuentas (2,1%) también han sido identificados. Esto no significa la ausencia de política digital, presente en temas como "estrategia política y electoral" (9,5%), "economía política de comunicación" (6,8%) y "representación política" (2,7%) (SAMPAIO *et al*, 2016). Los mismos temas aparecen como centrales en los trabajos analizados sobre la democracia electrónica, como se discutirá en los resultados de la investigación presentada aquí.

Dentro de estos enfoques conceptuales, el estudio de Sampaio *et al* también evalúa qué objeto político está enfocado en los artículos, llegando a los siguientes datos: "esfera civil no organizada" (27,6%), "gobierno" (24,3%), "movimientos sociales" (17,9%), "campañas electorales" (13,7%). Estas cifras muestran que la mayoría de la literatura brasileña se ocupa de temas relacionados con la esfera civil, ya sea en forma de acciones políticas más espontáneas y/o mantenidas por el ciudadano no organizado, o con un enfoque en organizaciones cívicas y movimientos sociales. Sin embargo, tanto el enfoque en el gobierno como en las campañas muestra que las cuestiones institucionales también son relevantes para los estudios brasileños de I+D.

Números similares se ven en los temas identificados por Santos *et al* (2016). Entre los estudios analizados destacan 52 relacionados con "Comunicación y Sociedad Civil"; 38 están en el marco de las propuestas de "Comunicación y Democracia"; 25 se encuentran entre la labor de "Políticas de Comunicación"; 17 se refieren a "Medios de comunicación y elecciones" y 16 a "Cultura política, comportamiento y opinión pública". Por lo tanto, el tema "internet y sociedad" también recibe una mayor atención del área de I&D en Brasil, como ocurre en la literatura internacional.

A su vez, no se puede ignorar que, en varios puntos, los estudios sobre la democracia digital convergen con los del gobierno electrónico (Pinho, 2008). La evaluación más completa del área fue realizada por Przybilowicz, Cunha y Coelho (2015), donde trataron de verificar ampliamente la producción de gobierno electrónico en el área de Administración en Brasil. Con este fin, los autores hicieron una prospección de los principales acontecimientos de la área¹¹ y también la producción de revistas clasificadas por CAPES con un concepto igual o superior a B2 en el área de Administración (2012) en el período entre 2007 y 2012, lo que dio lugar a 124 artículos, en los que participaron 84 instituciones, por un total de 188 coautores.

¹¹ Reunión de la Asociación Nacional de Estudios de Posgrado e Investigación en Administración (EnANPAD), Encuentro de Administración de información (EnADI), VII Reunión de Administración Pública de ANPAD (EnAPG) y Conferencia Internacional sobre Sistemas de Información y Gestión Tecnológica (CONTECSI).

Aquí, debido al enfoque en la Administración, las instituciones líderes son notablemente diferentes de las presentadas por Sampaio *et al* (2016) y Santos *et al* (2016), y sólo UFBA permanece entre los cinco mayores productores de investigación, según los siguientes datos: Universidad de Sao Paulo (17,7%), Universidad Federal de Bahía (9,7%), Pontificia Universidad Católica de Paraná (8,9%), Fundación Getúlio Vargas (8,1%) y la Universidad de Brasilia (6,5%). A través de un análisis de red de instituciones basado en los autores, el estudio apunta a una alta centralidad de la USP, que actúa como enlace para instituciones de varias regiones de Brasil. Además, destacan otras redes regionales, en particular PUC-PR que conecta a investigadores del Sur, la Universidad Federal de Santa Catarina (UFSC) con instituciones de su Estado, la Universidad Federal de Paraíba (UFPB) con instituciones del noreste y centro-oeste y la Fundación Getúlio Vargas con instituciones no académicas.

El análisis de Przybilovicz, Cunha y Coelho (2015) también muestra que la mayor parte de la literatura de gestión en Brasil, de hecho, se ocupa centralmente del gobierno electrónico (n-33) y de la administración electrónica (n-25); sin embargo, también hay espacio para los subtemas de la democracia digital, como la e-gobierno (n-9), la participación electrónica (n-8) y la propia e-democracia (n-6).

En este artículo, el objetivo es precisamente verificar algunas de las posibles diferencias que existen cuando el campo tiene como objetivo entender y estudiar un objeto específico.

3 Metodología

La investigación que originó este artículo tuvo como objetivo central entender el campo de la democracia digital a partir del análisis de la producción bibliográfica existente en la iniciativa e-Democracia de la Cámara de Diputados. La puesta en marcha del portal e-Democracia por parte de la Cámara de Diputados surge de un núcleo técnico de la Casa diferente del responsable del Portal de la Cámara (MITOZO *et al*, 2016). El proyecto comenzó en un formato piloto, con sólo dos discusiones organizadas en comunidades virtuales que buscaban discutir proyectos en la Casa: la política de cambio climático y el Estatuto de la Juventud. Aunque causó cierto temor entre los diputados porque se asemeja a una herramienta de democracia directa (cf. MITOZO *et al*, 2016), "otras comunidades se crearon gradualmente durante el segundo semestre de 2009 y el primero de 2010, incluidas las comunidades de debate sobre la Amazonía, la política espacial y la regulación de los centros de inclusión digital (lan houses)" (Faria, 2012, p.185).

Después de esta fase inicial, la democracia electrónica se ha consolidado como uno de los proyectos más relevantes de la democracia digital en Brasil. Además de ser mantenida por la casa legislativa, la democracia electrónica se convirtió gradualmente en un laboratorio de innovación en los ámbitos de la participación, la deliberación y la transparencia. En el mismo

lugar, se disponía de encuestas, bibliotecas de artículos sobre temas legislativos y chats colectivos entre ciudadanos y parlamentarios, así como foros temáticos basados en proyectos de ley que tenían como objetivo recibir y fomentar opiniones y debates entre representantes y representados (como se explicó anteriormente en el caso del Marco Civil de Internet). e-Democracia también creó la herramienta Wikilégis, que buscaba una construcción colaborativa de textos legislativos. Por lo tanto, sus participantes podrían "elaborar su propia versión del proyecto de ley, además de promover cambios específicos en el texto original del proyecto de ley o el texto sustitutivo presentado por el ponente adjunto del asunto que se está debatiendo" (FARIA, 2015, p. 187).

Según Faria *et al* (2016), en estos siete años de existencia, la democracia electrónica se ha consolidado como un instrumento de participación y transparencia en la Cámara de Diputados. Con un número expresivo de participantes y contribuciones, la proximidad al centro de toma de decisiones y una infinidad de recursos para la participación y posibilidades de discusiones en línea, capacidad de innovación y sostenibilidad temporal, la democracia electrónica puede considerarse el proyecto de democracia digital más antiguo y perenne en el caso brasileño y, en consecuencia, ha recibido una amplia atención académica.

Cabe señalar también que en 2013 se puso en marcha el Laboratorio de Hackers, un laboratorio de innovación democrática que busca crear e implementar diversas herramientas y proyectos de parlamento abierto en la Cámara de Diputados. La iniciativa se puede describir como una evolución directa de la e-Democracia, convirtiéndola en un proyecto más grande que lo involucra¹². Consiste en un laboratorio de innovación democrática directamente asociado al poder legislativo, con el objetivo de crear herramientas y/o iniciativas innovadoras que rompan con las normas burocráticas del proceso legislativo tradicional. Además de hacerse cargo de la democracia electrónica y Wikilegis, LabHacker ha creado nuevas características, como la "retórica parlamentaria"¹³, que consiste en un análisis y visualización de los principales temas presentes en los pronunciamientos de los diputados brasileños. La herramienta organiza los discursos en burbujas temáticas, que permiten la fácil visualización de los diputados que tocan más temas. Al hacer clic en el nombre o la imagen de un diputado, puede ver más información sobre él.

Para la investigación en el foco aquí, las instituciones y las regiones de los autores, los tipos de trabajo y características de la producción bibliográfica (considerando temas y subtemas analizados), las áreas de conocimiento involucradas y las relaciones entre investigadores de la

¹²Según su sitio web: "LabHacker es un espacio para promover el desarrollo colaborativo de proyectos de ciudadanía innovadores relacionados con el Poder Legislativo. Además de estimular el desarrollo de aplicaciones digitales que permiten una visualización más intuitiva y simplificada de la información legislativa, LabHacker promueve actividades como maraton de hackers (hackatones), hackdays sobre temas innovadores y talleres creativos y de discusión con expertos, parlamentarios, estudiantes de universidades y escuelas públicas, y niños interesados en la tecnología." <http://labhackercd.net/about.html>. Consultado el 7 Feb. 2018.

¹³ <http://retorica.labhackercd.net/>. Consultado el 7 Feb. 2017.

red de citación y cocitaciones se identificaron. La red de citación también permitió el análisis de características que identifican la formación de una posible red de autores y conceptos, y pueden caracterizar posibles escuelas de pensamiento en formación, identificables a partir del análisis de las obras sobre e-Democracia.

El contenido analizado fueron las palabras clave y resúmenes de los estudios que tenían e-Democracia o algún aspecto directamente relacionado con ella como objeto central del estudio. Se utilizó el software libre IRaMuTeQ¹⁴, desarrollado por *Laboratoire d'Études et de Recherches Appliquées en Sciences Sociales* (LERASS) de la Universidad de Toulouse. El IRaMuTeQ permite varios análisis cuantitativos en *corpora textuais*¹⁵. Era posible utilizar una serie de recursos de software para perfeccionar la investigación, como el recuento de palabras para el desarrollo de estadísticas textuales clásicas; búsqueda de redes de conceptos; la visualización de nubes de palabras; el análisis de redes de coocurrencia de términos; palabras principales citadas; análisis de similitudes y diferencias entre las redes de interés y la observación de proximidad –o distancia– entre términos.

Para generar indicadores cuantitativos iniciales, se realizó una búsqueda de estudios que contenían cualquier mención de e-Democracia, en los indexadores Google Scholar, Scielo y en el Portal de Periódicos CAPES. También se llevó a cabo una búsqueda de documentos en la base de datos de tesis y disertaciones de Capes. Como "e-Democracia" puede referirse tanto al objeto como al campo de estudio en sí, las búsquedas se llevaron a cabo en unión con otras palabras clave que ayudarían a diferenciarlo, como "Cámara de Diputados", "proyecto", "iniciativa" y "LabHacker", encontrando inicialmente un total de 73 documentos que mencionaban el proyecto e-Democracia, incluyendo obras en el idioma inglés.

De este total, un conjunto de 11 producciones que sólo mencionaron o relacionadas con la democracia electrónica fueron excluidas del estudio, sin contener un análisis directamente relacionado con la iniciativa. Se elaboró una base de datos con los 62 estudios restantes. Posteriormente, se catalogó manualmente una serie de metadatos sobre cada estudio, entre ellos: autores y autoras y sus instituciones de origen; áreas de concentración; tipos de trabajo, tales como artículos para publicaciones periódicas, capítulos de libros, tesis, disertaciones y monografías; año de publicación de la producción; el contenido de las palabras clave y resúmenes de cada documento.

Posteriormente, se llamó la atención sobre el conjunto de autores y autoras que aparecieron como referencias citadas en cada uno de los 62 estudios analizados. Se elaboró una base de datos que contenía todos los nombres citados por cada estudio, que también representa el número de veces que cada nombre fue citado en cada estudio. A partir de esto, utilizando el

¹⁴ Disponible en: <https://sourceforge.net/projects/iramuteq/>. Consultado el 30 de julio de 2018.

¹⁵ Corpus textual se refiere al conjunto total de textos que se analizan en una investigación; en el caso de esta investigación fueron dos *corpora*: el conjunto de todas las palabras clave o palabras clave de cada trabajo y el conjunto de todos los resúmenes.

software libre, gratuito y de código abierto R (R CORE TEAM, 2017), se construyeron indicadores cuantitativos sobre las citación realizadas por los estudios, permitiendo la identificación de las personas o entidades más citadas en el campo.

También se produjo una red de citación entre los nombres mencionados. Según White y Griffith (1981), la red de cocitaciones se forma cuando consideramos a cada autor como un elemento (punto o nodo) de la red y cada estudio en el que dos autores aparecen juntos en la lista de referencias como una relación (línea o conexión) de la red. Es decir, los dos autores están vinculados si son citados por el mismo estudio. Con esto fue posible realizar análisis basados en algunos indicadores, como el número de citación entre autores, identificando autores con mayor influencia en el campo y la relativa proximidad (o distancia) entre los autores cuando se articulan por los 62 estudios analizados.

En vista del hecho de que las redes de citación suelen revelar racimos más densos dentro de ellas, es decir, grupos de referencia que son articulados con mayor frecuencia por los estudios analizados, estos clústeres también fueron detectados. Por lo tanto, utilizamos el algoritmo para detectar comunidades de auto vectores líderes, desarrollado por Newman (2006), que resultó ser robusto en pruebas exploratorias.

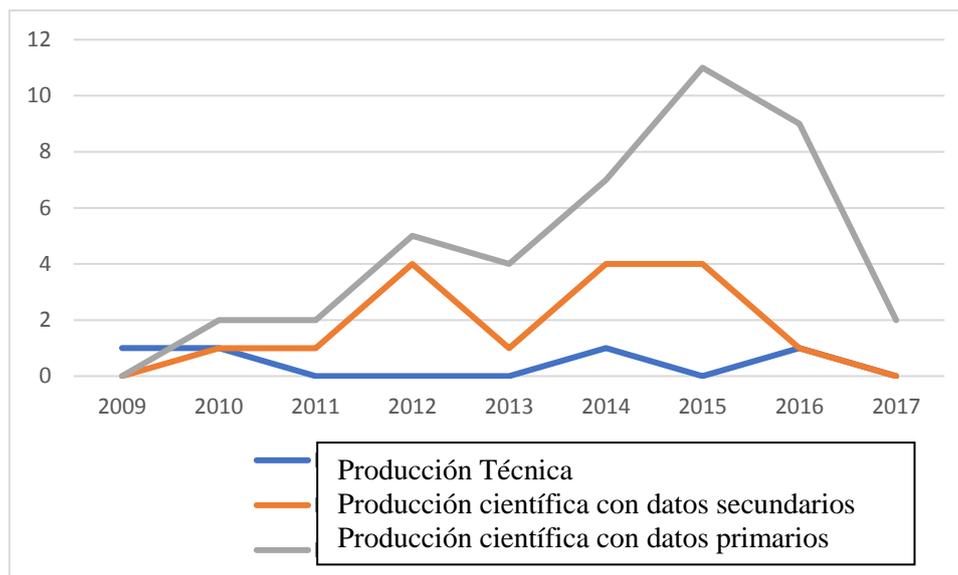
4 Resultados

Los resultados de cada encuesta se presentan y se discuten a continuación.

4.1. Tipos de estudio y producción

Era un interés de la investigación verificar si la producción sobre la democracia electrónica era predominantemente científica o no. La figura siguiente ilustra el escenario analizado.

Gráfico 1: Tipos de producción académica sobre e-Democracia¹⁶



Fuente: Elaboración propia, 2018.

La historia de la producción bibliográfica de e-Democracia se puede dividir en tres etapas. El primero, desde su creación en 2009 hasta 2011. Esta fase se caracteriza por la producción de obras con pocos datos empíricos en la plataforma y, tal vez por esta razón, hay un predominio de producciones técnicas. En ese momento, había muy poca información disponible por la plataforma, dada su baja madurez y tiempo de existencia. En total, hubo dos producciones técnicas, dos producciones científicas con datos secundarios y cuatro con datos primarios.

De 2012 a 2014, la producción se basa más en la investigación y la mayoría de ellas comienzan a ser de producción científica con datos primarios o secundarios – del total de veintiséis estudios de esta fase, veinticinco presentan tales características. Los trabajos presentan supuestos teóricos y conceptos desarrollados para entender el objeto de investigación a analizar; basaron sus conclusiones en investigaciones nuevas y originales, con datos primarios, o en datos secundarios, fruto de la investigación académica y gubernamental ya realizada. Se observa un mayor refinamiento teórico y empírico de las obras. El tiempo de existencia de la iniciativa contribuye a este escenario, ya con suficientes datos disponibles para la recopilación de datos, el análisis de datos y la investigación.

¹⁶ Para ser considerado como producción científica, se observaron los siguientes criterios: presenta supuestos teóricos; utiliza conceptos para entender el objeto de investigación que se va a analizar; sus conclusiones basadas en investigaciones nuevas y originales o en investigaciones académicas y gubernamentales ya realizadas. Inclusive en cuanto a las producciones científicas, se aplicaron dos distinciones: a. producción científica basada en la investigación original – revela el potencial de la iniciativa para proporcionar datos primarios para la realización de nuevas investigaciones; b. La producción científica basada en la investigación ya llevada a cabo – revela la consolidación de la e-Democracia como objeto de investigación del campo de la democracia digital, y aquí se clasifican los trabajos que trabajaron con datos secundarios. Las producciones técnicas eran aquellos documentos sin marco teórico, metodología o evidencia empírica de los hallazgos y análisis presentados (documento técnico, algunos documentos para congresos y capítulos de libros).

Después de tres años de actividades, la plataforma comienza a ofrecer datos e información relevante para el análisis, como la historia de los debates sobre los proyectos de ley en las comunidades legislativas y el proceso de proyectos de ley en sí, siendo posible analizar no sólo el camino del proyecto hasta su aprobación, sino también las controversias que a menudo le impedían proceder y ser sancionado. En esta segunda fase, por lo tanto, la mayor parte de la producción es de trabajos que presentan resultados de la investigación original con rigor teórico-metodológico y evaluación por pares.

La tercera fase comienza en 2015 y se extiende hasta 2017, cuando se identificó una producción técnica, cinco investigaciones con datos secundarios y veintidós (o el 78% del total) preparadas sobre la base de datos primarios. La mayor parte de la producción relacionada con la democracia electrónica, por lo tanto, es científica, siendo una gran parte de ella elaborada en forma de artículos para publicaciones periódicas, capítulos de libros y obras de finalización de cursos de pregrado y posgrado. Es interesante observar que el número de producción científica original continuó aumentando con el tiempo a pesar de que la cantidad total de trabajo producido ha disminuido.

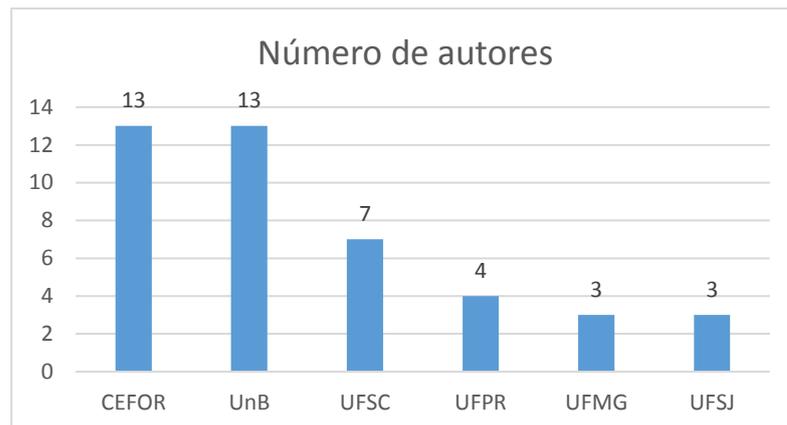
4.2. Origen regional e institucional

Al principio, se analizaron las características formales básicas asociadas con los autores responsables de los artículos y estudios identificados, como su origen institucional y regional. Los autores y autoras son en su mayoría de la región del centro-oeste (48%), lo que puede explicarse por el hecho de que la iniciativa se desarrolló en la capital del país y su equipo de coordinación está fuertemente vinculado a las actividades de enseñanza e investigación desarrolladas en la Universidad de Brasilia (UnB). Esta proximidad y curiosidad por la iniciativa tienden a generar proyectos y trabajo conjunto.

Además, los autores del Centro de Formación, Entrenamiento y Perfeccionamiento (CEFOR) de la Cámara de Diputados representan un gran grupo de interesados en analizar la e-Democracia. La región sur también tiene un número considerable de autores (14 de 61, o 23% del total), siendo los de la región sureste (13 o 21% del total) el tercer grupo que tiene claro interés en el objeto de investigación en cuestión¹⁷. Es interesante notar que, como en los resultados de la investigación de Sampaio *et al* (2016) sobre Internet y estudios políticos, las universidades tradicionales del país tampoco emergen como los principales productores de conocimientos sobre e-Democracia, como se destaca en el gráfico 2 a continuación.

¹⁷ Dos autores de la región noreste (o el 3% del total), no se identificaron autores de la región norte y 3 autores (o el 5% del total) de países distintos de Brasil.

Gráfico 2: Número de autores por institución



Fuente: Elaboración propia, 2018.

Aun así, las ciudades del sureste y el sur son prominentes, con instituciones e investigadores interesados en el tema. Este hallazgo se observa tanto en la investigación anterior mencionada y en la presente investigación. Mientras que la Universidad Federal de Bahía aparece como la más importante en el campo de la producción de conocimiento sobre Internet y la política en el campo de la comunicación, el escenario analizado aquí es algo diferente, con una preponderancia de estudios en la región del Centro-oeste, especialmente en Brasilia.

Se identificaron veinticuatro organizaciones que tienen algún trabajo directamente relacionado con la democracia electrónica. Cabe destacar que todas las obras se desarrollaron en universidades e instituciones educativas y de investigación. Diecisiete de ellos, o el 71% del total, tienen un solo autor y una producción. Sólo el 30,65% de los estudios presentan coautoría. Sete instituciones, de las 24, tienen más de una producción. La organización que más trabajo en el área es el Centro de Formación, Entrenamiento y Perfeccionamiento de la Cámara de Diputados, en Brasilia, donde varios profesionales de la Cámara realizan cursos de postgrado, entre ellos profesionales que trabajan en la propia e-Democracia. De las 24 instituciones, dos universidades norteamericanas (*University of Hull & Harvard Kennedy School*) fueron identificadas.

Estos datos indican algo esperado, que al centrarse en un objeto más específico de la democracia digital, los nuevos actores institucionales pueden ganar relevancia e importancia en relación con el campo general de los estudios. Este es claramente el caso de la UnB, que generalmente no se encuentra entre las 5 universidades más relevantes en Internet y estudios de política (I&P), pero que se convierte en uno de los principales productores de conocimiento sobre la democracia electrónica. En particular, diferentes cursos UnB presentaron investigaciones sobre el proyecto, a saber, Comunicación Social, Ciencias Políticas y Políticas Públicas.

4.3 Áreas de conocimiento

El subcampo de la democracia digital tiende a ser multidisciplinario, lo que parece reproducirse en los análisis sobre la democracia electrónica. En 62 obras producidas sobre la iniciativa a lo largo de nueve años, 19 áreas de conocimiento están involucradas. Sin embargo, sólo cuatro destacan por la participación más significativa en términos numéricos. La ciencia política representó el 26,5% de la producción, mientras que el área de Comunicación fue responsable del 12,5% de las obras. La tercera área de concentración más productiva fue el Campo Público¹⁸ (11%) y luego la del derecho (9,5%). Al reunir las cuatro áreas mencionadas, se alcanza el 59,5% de la producción.

En la investigación realizada sobre el campo de Internet y la Política (I&P) en Brasil (SAMPAIO; BRAGATTO; NICOLÁS, 2016), alrededor del 60% de la producción procede de las áreas de Comunicación (45,6%) y Ciencias Políticas (13,9%). A pesar de la reconocida multidisciplinario, estos datos sugieren que el campo de la democracia digital comienza a tener algunas áreas de conocimiento que comienzan a ser fundamentales para su producción académica.

Al investigar el área de conocimiento en la que se elaboraron tesis doctorales, se observa el mismo escenario. Se desarrollaron tres tesis, una de Ciencias Políticas de UERJ, otra de Comunicación PUC/RS y la tercera del Campo Público de la Universidad de Brasilia (UnB). Las diez tesis de maestría identificadas también confirman la tendencia a las mismas áreas de conocimiento a concentrar la producción. Del total, tres se desarrollaron en Ciencias Políticas, dos en Comunicación, una en el Campo del Público, otra en Derecho, otra en Administración, otra en Ciencias de la Información y, por último, una en el área de Ingeniería¹⁹. Las cuatro áreas centrales reaparecen: Comunicación, Ciencias Políticas, Derecho y Campo Público.

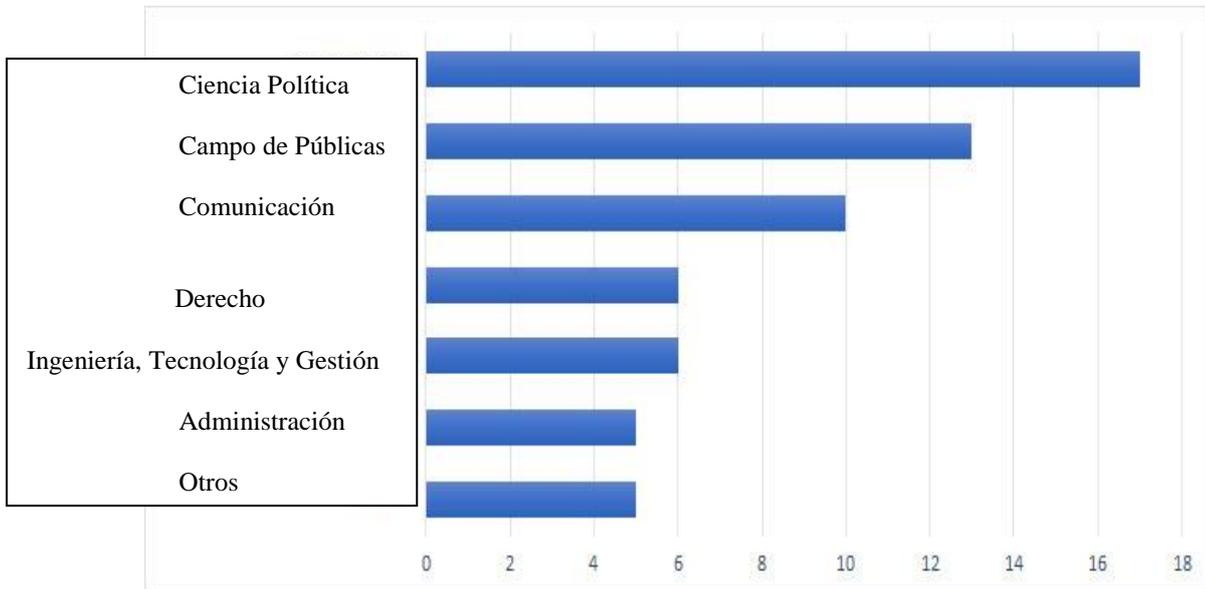
Dentro de lo esperado, cuando se especializa el estudio sobre un objeto, el subcampo comienza a presentar diferencias en relación con el área más amplia de Internet y la política. Sin embargo, vale la pena señalar que las áreas que se ven poco en el campo ampliado de la I&P, ganan fuerza en los estudios sobre la democracia electrónica, como es el caso del derecho y las políticas públicas, algo que también se ve en el surgimiento de otras instituciones destacadas, como es el caso de la UnB. Esto está en línea con los datos de Sampaio y sus colegas (2016) que

¹⁸ Según Pires et Al., “Campo de Públicas es una expresión utilizada por profesores, encuestadores, estudiantes, egresos-profesionales y dirigentes de cursos de Administración Pública, Gestión de Políticas Públicas, Gestión Pública, Gestión Social y Políticas Públicas, de universidades brasileñas, para designar, esencialmente, un campo multidisciplinario de enseñanza, investiga y hace tecnopolíticos, en el ámbito de las Ciencias Sociales Aplicadas y de las Ciencias Humanas, que se vuelve a asuntos, temas, problemas y cuestiones de interés público, de bienestar colectivo y de políticas públicas inclusivas, en una renovada perspectiva republicana al encarar las acciones gubernamentales, de los movimientos de la sociedad civil organizada y de las interacciones entre gobierno y sociedad, en la busca del desarrollo socioeconómico sostenible, en contexto de profundizar de la democracia” (Pires et Al., 2014, P. 112). Se observa, por tanto, que las producciones académicas del campo de públicas y sus cursos están distribuidos por diversa áreas y subáreas del conocimiento, como Ciencia Política, Administración, Sociología, Economía y Demografía.

¹⁹ La disertación fue desarrollada en una posgraduación del Centro Tecnológico de la Universidad Federal de Santa Catarina Ingeniería Gestión Tecnología, una área específica de evaluación de Capes

muestran que la Comunicación generalmente tiene más interés en los objetos del aspecto social, mientras que la Ciencia Política se centra principalmente en objetos institucionales, como la e-Democracia. Sin embargo, además, los datos muestran que hay otras áreas interesadas en la democracia digital que están más alejadas de la comunicación política, como el derecho y los diferentes cursos en el campo del público, que ganan protagonismo en los estudios sobre la democracia electrónica.

Gráfico 3: Número de autores por área de conocimiento



Fuente: Elaboración propia, 2018.

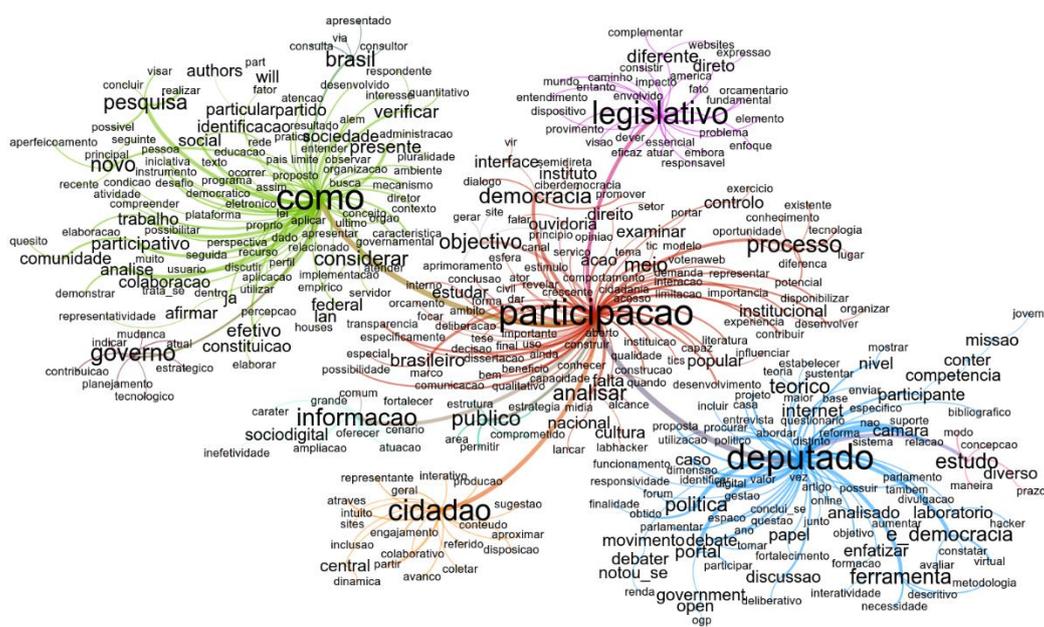
4.4 Temas y términos

En cada una de las etapas identificadas, se observa el predominio de ciertos temas y subtemas. Especialmente en la segunda fase de producción sobre la democracia electrónica, hay una tendencia a discutir temas específicos, con discusiones más profundas.

Tales temas incluyen *crowdsourcing* – o prácticas dedicadas a la crianza colaborativa de recursos materiales e inmateriales para la construcción de políticas públicas y otras acciones gubernamentales; *crowdlaw*, o producción colaborativa de leyes; análisis de procesos que conducen (o no) a la participación ciudadana; limitaciones a las posibilidades de herramientas de participación política digital para mejorar la democracia; desarrollo de la taxonomía para entender los mecanismos de operación de iniciativas basadas en indicadores que analizan la estructura de gobierno, la cultura organizacional y la sostenibilidad (FREITAS; EWERTON, 2018). Como tendencia general en el campo de la democracia digital, temas como el control social, la transparencia, la innovación democrática también están empezando a abordarse en las obras analizadas.

El análisis con IRaMuTeQ permitió recopilar las palabras más frecuentes en los resúmenes analizados. La palabra "participación" es la que más aparece (92 veces), siendo, por lo tanto, fundamental para la mayoría de los estudios analizados. El término puede aparecer solo o combinado con otros, desarrollando reflexiones sobre democracia participativa, participación ciudadana, participación política digital, participación política, e-participación y muchas otras posibilidades que revelan conceptos queridos en el campo de la democracia digital. Otros términos muy comunes son "política" (55 veces), "ciudadano" (54 veces), "e-democracia" (50 veces) e "información" (47 veces). Estos términos están presentes en prácticamente toda la producción analizada, como se muestra en la siguiente figura.

Gráfico 1: Red de coocurrencia de palabras extraídas de resúmenes



Fuente: Elaboración propia, 2018.

Como se puede ver en la figura 05, se encontraron cuatro grupos principales de palabras. Todos ellos tienen una conexión significativa con el grupo central, aquel en el que los términos "participación", "información", "ciudadano" aparecen con más frecuencia. "Participación", en particular, aparece como el tema central principal, uniendo otros grupos como "democracia", "proceso", "público", "legislativo", "ciudadano" y "diputado", evidenciando que la literatura tendía a tratar la democracia electrónica, especialmente como una plataforma que permite la participación ciudadana en la interacción con sus representantes políticos.

Los términos "cómo", "investigación" y "analizar" también se encontraron con considerable frecuencia, revelando la característica de la mayoría de los estudios a los que se hace referencia en la investigación. En este sentido, la aparición del primer término demuestra la existencia de diferentes análisis, por ejemplo, sobre "cómo se hizo una determinada

investigación", "cómo se descubrieron y analizaron los resultados", "cómo la iniciativa mejora la democracia", "cómo ocurre la participación ciudadana", etc. Sin embargo, las palabras que hicieron referencia a métodos o técnicas de investigación no formaron un clúster, lo que puede ser indicativo de no ser valorado en el resumen.

Es interesante observar que tanto como la e-Democracia se basa predominantemente en herramientas de diálogo, el término "deliberación" y su similar (es decir, diálogo, debate, discusión, etc.) ni siquiera forman un grupo prominente. Además, tanto como sus objetivos, también lo hace la transparencia y los términos/conceptos cercanos, como "parlamento abierto", "responsabilidad" o incluso "publicidad"²⁰. Por último, también es importante destacar que la principal clave analítica de nuestro artículo parece estar poco presente en el subcampo estudiado, o incluso, la democracia digital y similares tampoco forman un clúster entre las palabras de resumen. En todos estos casos, encontramos datos distintos en las palabras clave, como se resalta a continuación.

La red de coocurrencia de palabras producidas con las palabras clave de las obras analizadas muestra similitudes con las anteriores y otras diferencias notables. El término "democracia" es el más frecuente, apareciendo 23 veces, acompañado de las palabras "participación" (20 veces), "política" (19 veces) y "e-democracia" (13 veces).

Gráfico 2: Red de coocurrencia de palabras clave



Fuente: Elaboración propia, 2018.

Como en el caso de los resúmenes, es notorio que el término "participación" siga siendo la palabra clave central, uniendo los diferentes campos de estudio. Sin embargo, aquí, las subáreas de Internet y la política están claramente representadas. Muy cerca de la idea de participación, tendríamos el subcampo de la "deliberación en línea" y, poco después, la

²⁰ Sin embargo, el clúster alrededor del término "información" puede eventualmente estar más conectado a los trabajos de transparencia. Sin embargo, existe la posibilidad de que la información aquí se esté pensando como algo importante para una participación más cualificada y eficaz.

"democracia digital", que es un puente tanto para los estudiosos del "gobierno electrónico" como para los de la comunicación y la transparencia. Al otro lado del cuadrante se encuentran los estudios más legislativos, centrándose, en particular, en el parlamento digital (en línea), la información y la sociedad digital. En particular, aparece la situación de no tener términos relacionados con el uso de métodos o técnicas de investigación, lo que refuerza la constatación de que este subcampo de investigación es poco abordado.

Como se puede observar, varias palabras identificadas coinciden con los enfoques conceptuales recurrentes encontrados en la investigación de Sampaio *et al* (2016) y también en la investigación de Gomes (2016).

4.5 Red de citación y cocitaciones

Los autores más citados²¹ en los estudios analizados fueron Jamil Marques, Cristiano Faria, Wilson Gomes e Jürgen Habermas. Al analizar el desempeño de cada uno de ellos, percibimos la distribución relativamente uniforme entre algunas áreas principales de conocimiento que desarrollan obras sobre e-Democracia: Comunicación, Ciencias Políticas, Derecho y el área muy multidisciplinar del ámbito del público, que abarca políticas públicas, gestión de políticas públicas, gestión pública, entre otros. Las ciencias sociales y la filosofía también aparecen como áreas relevantes.

Al contabilizar todas las cocitaciones identificadas, obtuvimos una red de 1.963 autores y 175.418 relaciones de cocitación entre ellos. Para trabajar mejor y visualizar esta cantidad de datos, identificamos subredes y filtramos los nodos más centrales como criterio de corte. Se identificaron trece sub-citación en la red ampliada de autores interesados en la democracia electrónica, cada una con su líder. Las tres subredes con mayor número de cocitaciones son las dirigidas por Cristiano Faria, Manuel Castells y Joseph Schumpeter. Esto significa que estos líderes son los nodos más centrales de la red cuando se consideran su grado. El líder de la comunidad es el nodo con el mayor grado de interacciones en esa comunidad. Esto significa que Schumpeter²², por ejemplo, puede haber sido citado en un documento que citó un gran número de autores (y esto le dio un grado de centralidad significativa dentro de la red); sin embargo, el autor no aparece necesariamente en una cantidad significativa de obras, poniendo en tela de juicio su centralidad.

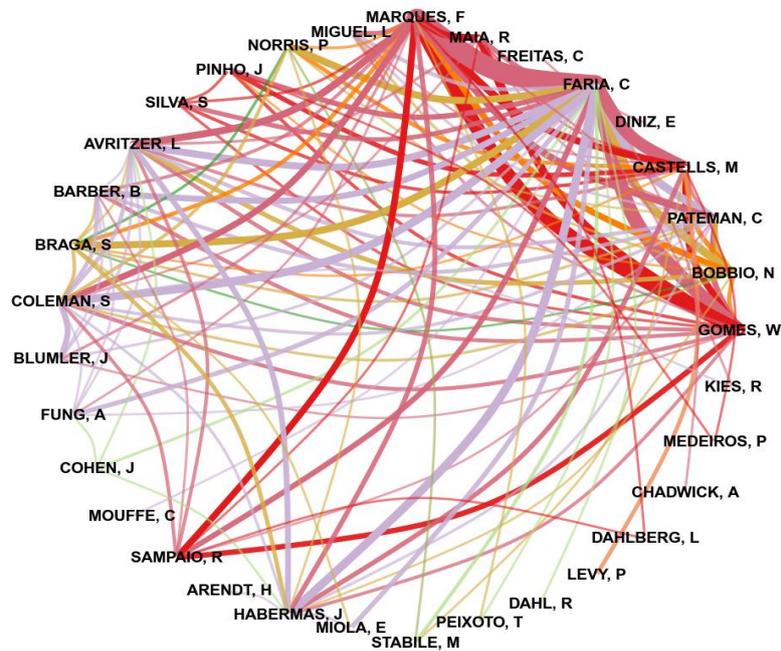
Por lo tanto, también se utilizó otro criterio de corte: la medición de centralidad de las conexiones de peso 9 o superior. En este caso, se observa un escenario distinto. Aquí, no es suficiente que un autor tenga muchas cocitaciones para aparecer en la red, pero necesita ser

²¹ Los autores más citados aquí son aquellos que obtuvieron más del 1,1% del total de referencias o más de 50 citación.

²² Es curioso observar que Schumpeter es reconocido como un autor elitista, en particular contrario a la participación de los ciudadanos en la vida política diaria, a excepción de las elecciones (Schumpeter, 1942). Por lo tanto, es más probable que sus teorías sean disparadas para ser contrarrestados y criticados con el ejemplo de la e-Democracia.

cocitado en conjunto con otro autor al menos 9 veces, demostrando su importancia para la red y su reconocimiento entre pares. La siguiente figura muestra la red encontrada en función de este criterio, revelando los nodos centrales (autores y autoras) de la red.

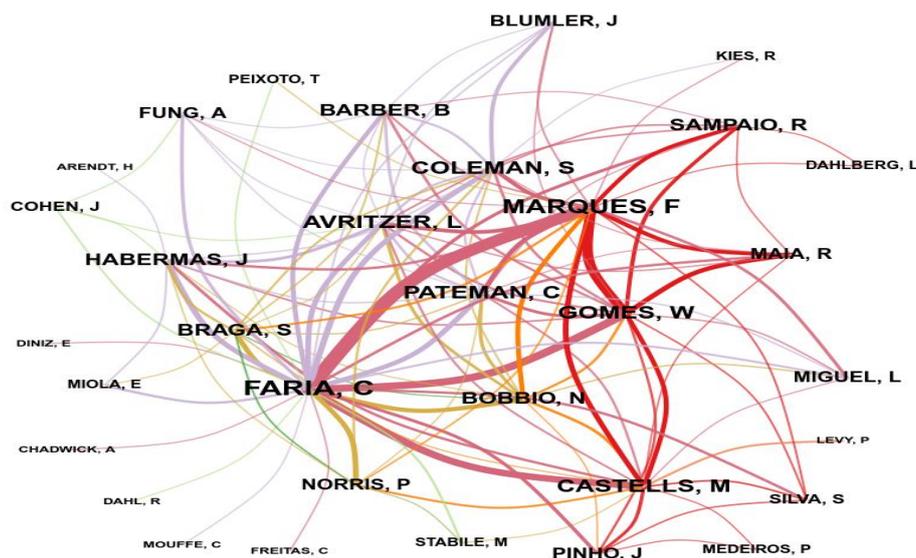
Gráfico 3: Red circular de cocitaciones



Fuente: Elaboración propia, 2018.

La siguiente figura presenta otra forma de visualización de la red con sus subredes, destacando, en el centro, a los autores y autoras más citados. Esta vez, la posición de cada elemento de la red fue determinada por un algoritmo de fuerzas, descrito por Fruchterman y Reingold (1991), lo que significa que la distancia entre los elementos de la figura refleja su proximidad en la red.

Gráfico 4: Red de cuotas de acuerdo con la fuerza de cada nodo



Fuente: Elaboración propia, 2018.

La Figura 9 muestra la centralidad de cada autor o autora más claramente. Los nodos asociados o vinculados desde líneas más gruesas que los otros, que aparecen en el centro de la imagen, son los más citados en un mayor número de obras y asociados con más nodos, formando una densa red de producción de conocimiento.

Esta red de cocitaciones también pone de relieve la centralidad de los autores y teorías de Internet y la política. Es interesante notar que, de los cuatro autores más centrales (Wilson Gomes, Jamil Marques, Cristiano Faria y Manuel Castells), los tres primeros pertenecen al Instituto Nacional de Ciencia y Tecnología en Democracia Digital (INCT). DD, caracterizando el Instituto como central en la red estudiada²³. Este hecho también fue señalado por Sampaio *et al* (2016), al analizar la red de productores de conocimiento en el Campo de Internet y la Política. Además, está claro que la gran mayoría de los autores presentes en nuestro estudio están, de hecho, en el gran campo de la democracia digital²⁴. Sin embargo, se observa que pocos autores en el área del gobierno electrónico a menudo se activan en las cocitaciones, sólo se hace evidente Andrew Chadwick, José Antônio Pinho y Eduardo Diniz.

A su vez, es notable como autores de la participación política cara a cara, como Carole Pateman, Benjamim Barber, Leonardo Avritzer y, en menor medida, Avritzer, Jürgen Habermas, Rousiley Maia, Wilson Gomes, Stephen Coleman, Rafael Sampaio, Jamil Marques, Edna Miola, Raphael Kies y Lincoln Dahlberg representarían a autores que utilizan conceptos más cercanos a los de la democracia deliberativa (por ejemplo, deliberación pública, esfera

²³ Es también el caso de Rafael Sampaio, Christiana Freitas, Sérgio Braga, Edna Miola, Sivaldo Silva, así como participantes de centros internacionales como Stephen Coleman, Tiago Peixoto y Raphael Kiss. Para obtener más información sobre INCT. DD, vea <https://inctdd.org/>. Consultado el 09 Mar. 2020.

²⁴ Jamil Marques, Wilson Gomes, Rafael Sampaio, Stephen Coleman, Jay Blumler, Sivaldo Silva, Lincoln Dahlberg, Edna Miola, Christiana Freitas, Pierre Lévy (es decir, Ciberdemocracia).

pública), incluyendo estudios sobre entornos de deliberación en línea. A su vez, varios pensadores de la teoría democrática están presentes, como Norberto Bobbio, Chantal Mouffe, Robert Dahl, Luis Felipe Miguel y Hannah Arendt.

A su vez, es notable que no ocurre lo mismo con los autores de subáreas de la democracia digital e incluso la teoría democrática, en particular la transparencia digital e incluso los avances recientes en el ámbito del gobierno abierto y los datos abiertos. Si bien hay autores que aparecen en estas líneas (Jamil Marques, Sivaldo Silva, Tiago Peixoto y Wilson Gomes), era evidente que ni siquiera forman grupos fuertes (es decir, se mencionan con frecuencia) ni se utilizan a menudo en el tema de la transparencia. Corroborando datos anteriores, incluso con el surgimiento del Laboratorio Hacker e incluso con la creación de herramientas destinadas a ampliar la transparencia pública de la Cámara, la democracia electrónica continúa siendo analizada principalmente como un proyecto político de participación electrónica (que puede incluir análisis a través de conversaciones en línea que existen dentro de ella).

Por lo tanto, vale la pena señalar que pocos autores, de hecho, de la literatura de los parlamentos en línea (e-parlamentos, parlamentos 2.0, parlamentos abiertos, etc.) se han visto en la literatura. A pesar de la posición central de Cristiano Faria y Stephen Coleman, pocos autores sobre el tema aparecen en nuestras redes de cocitación²⁵, dejando fuera, por lo tanto, a algunos de los principales autores de la área²⁶. Aunque es sólo un dato aislado, esto puede ser indicativo de una falta de especialización en la área.

También hay que señalar que tanto en las palabras de los resúmenes como en las palabras clave no hay términos vinculados a métodos o técnicas de investigación, lo que puede evidenciar una fragilidad de la investigación de la área, algo que podría verificarse en futuras investigaciones.

5 Conclusión

Se elaboraron y aplicaron categorías de análisis para evaluar la red de investigadores interesados en la iniciativa e-Democracia, una red que pertenece al campo más completo de Internet y Política. Se realizó mapeo para el análisis de autores y autoras interesados en la iniciativa, sus orígenes institucionales, regionales, áreas de conocimiento y los tipos de trabajo más comunes encontrados. El análisis de los temas y términos pertinentes también fue fundamental para una comprensión más precisa del subcampo de estudios en cuestión. A su vez, las redes de citación y cocitaciones entre autores fueron herramientas importantes para el análisis, permitiendo el descubrimiento de tendencias, como el punto culminante de algunos teóricos – y algunas instituciones centrales para el campo de Internet y la Política en Brasil,

²⁵ Aparecen también: Sérgio Braga y Jamil Marques.

²⁶ Ejemplo de: Andre Rehbein-Sathler, Antonio Teixeira de Barros, Cristiane Bernardes, Cristina Leston-Bandeira, Darren Lilleker, Franz Foltz, Malena Rehbein-Sathler, Paul Ferber, Philip Norton, Rachel Gibson, Rudy Pugliese, Thomas Zittel, Wainer Lusoli y muchos otros.

como el Instituto Nacional de Ciencia y Tecnología en Democracia Digital (INCT). DD).

Nuestros resultados indican dos direcciones relativamente opuestas. Por un lado, las instituciones y áreas de concentración de estudios sobre la e-Democracia son significativamente diferentes de las observadas en el área de I&P, incluyendo permitir la entrada de nuevos actores, como la UnB, como institución, y las áreas de Derecho y Campo Público. Esto demuestra que, centrándose específicamente en ciertos temas y/u objetos en el campo de la democracia digital, hay espacios que pueden ser ocupados por otros actores y centros de investigación.

Por otro lado, cuando verificamos las coocurrencias de palabras clave y cocitaciones, vemos que los estudios sobre la democracia electrónica son bastante similares a los presentados por el área de I&P y, en consecuencia, de la comunicación y la política, especialmente los activos en la democracia digital. Esto tiende a indicar que todavía hay espacio para otros tipos de estudios y aparatos conceptuales en la evaluación del objeto en cuestión, como sería el caso de áreas conexas, como el gobierno electrónico, la transparencia digital y el gobierno abierto. En particular, en el análisis de las comisiones, algunos de los principales autores de parlamentos en línea no se activan, lo que podría indicar una falta de especialización en los temas y temas más específicos de una herramienta de democracia digital vinculada al parlamento brasileño.

Las categorías analíticas movilizadas pueden utilizarse como aparato metodológico para el análisis de otras herramientas de participación electrónica, evaluando su penetrabilidad en las diversas áreas del conocimiento, en las diversas regiones del país y del mundo, así como su consolidación -o no- como instrumento para la expansión de las prácticas democráticas participativas.

Los estudios futuros también pueden realizar análisis de citación y cocitación entre autores, verificando las citación de los autores que surgieron, por ejemplo, como líderes comunitarios (o subredes) encontrados. ¿Son esos colegas mencionados de la misma área del conocimiento? Con esto sería posible verificar – o no – la posible tendencia a concentrar la producción en áreas específicas, lo que conduce a la reproducción de la estructura disciplinaria tradicional en el campo de la producción de conocimientos científicos en Brasil.

Referencias

CURTINOVI, J.; PARMEGGIANI, B. Investigações sobre democracia digital no Brasil: Um mapeamento da produção acadêmica até 2013. **Revista Comunicando**, v. 4, p. 99-116, 2015.

FARIA, C. F. S. D. **O Parlamento aberto na era da internet: pode o povo colaborar com o Legislativo na elaboração das leis?** Brasília: Edições Câmara, 2012.

FARIA, C.; REHBEIN, M.; SATHLER, A. Netizen em ação: hackeando o parlamento a partir de dentro 3. *In*: PEREIRA, Silvaldo; BRAGATTO, Rachel; SAMPAIO, Rafael. (org.). **Democracia digital, comunicação política e redes**. Folio Digital: Rio de Janeiro, 2016.

FREITAS, C. S.; FIUZA, F.; QUEIROZ, F. Os desafios ao desenvolvimento de um ambiente para participação política digital: o caso de uma comunidade virtual legislativa do projeto E-Democracia no Brasil. **Organizações & Sociedade**, v. 22, p. 639-657, 2015.

FREITAS, C. S.; EWERTON, I. Networks for Cyberactivism and their Implications for Policymaking in Brazil. *In*: ALCAIDE-MUÑOZ, L; ALCARAZ-QUILES, F. J. (ed.). **Optimizing E-Participation Initiatives through Social Media**. Pennsylvania: IGI Global Disseminator of Knowledge, 2018.

FRUCHTERMAN, Thomas M. J.; REINGOLD, Edward M. Graph Drawing by Force-Directed Placement. **Software – Practice & Experience**, v. 21, n. 11, 1991, pp. 1129–1164.

GOMES, Wilson. 20 Anos de política, Estado e democracia digitais: uma cartografia do campo. *In*: SILVA, S.P.; BRAGATTO, R.C.; SAMPAIO, R.C. (org.). **Democracia digital, comunicação política e redes: teoria e prática**. Rio de Janeiro: Editora Letra & Imagem, 2016. p. 25-45.

MITOZO, I. B.; MARQUES, F. P. J.; MONT'ALVERNE; C. Como se configura a comunicação online entre representantes e representados no Brasil? Um estudo sobre as ferramentas digitais da Câmara dos Deputados. **Contracampo**, v. 35, n. 2, 2016.

NEWMAN, M. E. J. Finding community structure using the eigenvectors of matrices. **Physical Review E**, v. 74, n.3, p. 19, set. 2006.

PINHO, J. A. G. Investigando portais do governo eletrônico de estados no Brasil: muita tecnologia, pouca democracia. **Revista de Administração Pública**, v. 42, n.3, p.471-93, 2008.

PIRES, V. *et al.* Dossiê campo de públicas no Brasil: definição, movimento constitutivo e desafios atuais. **Administração Pública e Gestão Social**, v. 6, n. 3, p. 109-167, 2014. Disponível em: <http://hdl.handle.net/11449/124598>. Acesso em: 31 jan. 2020.

PRZEYBILOVICZ, E.; CUNHA, M. A.; COELHO, T. R. O desenvolvimento dos estudos sobre governo eletrônico no Brasil: um estudo bibliométrico e sociométrico. **Revista Electronica de Sistemas de Informação**, v. 14, n. 3, p. 3, 2015.

R CORE TEAM. **R: A language and environment for statistical computing**. Vienna, Austria: R Foundation for Statistical Computing, 2017. Versão 3.4.3, 30 nov. 2017. Disponível em: <https://www.R-project.org/>. Acesso em: 25 maio 2018.

SAMPAIO, R. C.; BRAGATTO, R. C.; NICOLÁS, M. A. A construção do campo de internet e política: análise dos artigos brasileiros apresentados entre 2000 e 2014. **Revista Brasileira de Ciência Política**, n. 21, p. 287-322, 2016.

SANTOS, J. G. B., ALDÉ, A. & SCHWAMBACH, A. C. F. Panorama das teses e dissertações brasileiras envolvendo internet e política de 1995 a 2014. *In*: ENCONTRO ANUAL DA ANPOCS, 40., 2016, Águas de Lindóia. **Anais [...]**.

UNITED NATIONS. **United Nations E-Government Survey 2014**. New York: UN, 2014.

WHITE, Howard D.; GRIFFITH, Belver C. Author Cocitation: A Literature Measure of Intellectual Structure. **Journal of the American Society for Information Science**, v. 32, n. 3, May 1981, p. 163-171.

Artículo recibido el: 2020-01-31

Artículo reenviado el: 2020-03-26

Artículo aceptado para publicación el: 2020-04-19