



CUANDO CÁMARAS LEGISLATIVAS MUNICIPALES CONECTADAS PERMITEN CONVERSACIÓN ONLINE: UN ESTUDIO DE LOS COMENTARIOS EN LAS SESIONES PARLAMENTARIAS TRANSMITIDAS POR FACEBOOK

Paula Andressa de Oliveira¹
Michele Goulart Massuchin²

Resumen: El artículo discute las conversaciones online en espacios monitoreados por la legislatura municipal y que ocurren, especialmente, durante las *lives* de sesiones parlamentarias transmitidas por Facebook, teniendo como corte cinco municipios de Paraná: Laranjeiras do Sul, Araucária, Cascavel, Maringá y Curitiba, totalizando el análisis empírico de 305 comentarios. El artículo consideró el número de comentaristas, el tema presente en los comentarios, la interacción de la cámara con el público, el tipo de enfoque de los comentaristas, el juicio moral, el énfasis en las disputas políticas, la postura del comentarista, la estrategia persuasiva dominante, la reflexividad y tipos de comentarios. El análisis se basó en la suposición de que este es un momento relevante para la discusión de temas de interés público, siendo la proximidad entre representantes y representados relevantes. Los resultados indicaron una conversación con considerable información y bajos comentarios con radicalización.

Palabras clave: Legislativo Municipal; Conversación Online; Facebook, Sesiones Parlamentares.

1 Introducción

¿Cómo se dan las conversaciones online entre ciudadanos paranaenses cuando estos están conectados con el legislativo municipal a partir de las sesiones plenarias transmitidas por Facebook? Esta es la pregunta que guía la encuesta presentada en este artículo y será respondida en la parte empírica del texto, con base en el análisis del contenido de los comentarios de las *lives*. La discusión propuesta parte del supuesto de que con la apropiación de internet por agentes políticos e instituciones públicas – como es el caso de las Cámaras Legislativas – es posible observar nuevos espacios de diálogo que pueden aproximar a los ciudadanos de las decisiones políticas (LESTON-BANDERA, 2018). La transmisión de las sesiones genera disminución de la distancia entre representantes y representados y, consecuentemente, suscita la mejora de los mecanismos de *accountability*, transparencia y relacionamiento.

Instituciones diversas – públicas, privadas y del tercer sector – pueden incluir mecanismos digitales para aproximarse a los ciudadanos, siendo que una de ellas son los legislativos municipales. En Paraná, en 2019, 118 de las 399 Cámaras municipales presentaban página en Facebook (OLIVEIRA, 2019). Además, diversas encuestas muestran los esfuerzos de

¹ Maestría en el Programa de Post-Graduación en Comunicación (PPGCOM), de la Universidad Federal de Paraná (UFPR). Miembro del Grupo de Investigación en Comunicación Política y Opinión Pública (CPOP). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5568-1139>. Correo electrónico: paulaandreololiveira@gmail.com.

² Profesora del Programa de Post-Graduación en Comunicación (PPGCOM), del Programa de Post-Graduación en Ciencias Políticas (PPGCP) y del Departamento de Comunicación (DECOM) de la Universidad Federal de Paraná (UFPR). Investigadora del Grupo de Investigación en Comunicación Política y Opinión Pública (CPOP/UFPR). ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7918-4487>. Correo electrónico: mimassuchin@gmail.com.

las instituciones políticas en ocupar los espacios online, sea por las redes sociales (MARQUES; MIOLA, 2019) o por los propios sitios webs (BARROS; BRUM; RODRIGUES, 2015). Diferente del legislativo estadual y federal, que poseen otras alternativas para mediar la comunicación con los ciudadanos, como es el caso de la TV legislativa (BARROS; BERNARDES, 2009), en el caso de los municipios internet acaba substituyendo a otros medios parlamentarios para hacer que haya proximidad y que los acontecimientos y las decisiones del espacio político puedan adentrar el espacio público.

En ese sentido, este artículo presenta un análisis de contenido de los comentarios presentes en *lives* de las sesiones ordinarias de cinco Cámaras Municipales de Paraná en *Facebook*, siendo dos *lives* de cada institución: Laranjeiras do Sul, Araucária, Cascavel, Maringá y Curitiba. En total son 305 comentarios realizados en 10 *lives* en total transmitidas entre agosto y septiembre de 2019, los cuales son observados a partir de las variables previamente seleccionadas y adaptadas a partir de la literatura: cantidad de comentaristas, el tema presente en los comentarios, interacción de la cámara con el público, tipo de abordaje de los comentaristas, juicio moral, énfasis en disputas políticas, postura del comentarista, estrategia persuasiva dominante, reflexividad y tipos de comentarios. Así, se discute cómo es que una herramienta que muestra la transparencia de las decisiones legislativas también puede promover el debate con los ciudadanos. La propuesta del texto, sin embargo, es entender las características del diálogo entre ciudadanos y sus representantes o, hasta, entre los propios ciudadanos, cuando el objetivo de la página es, justamente, ofrecer más visibilidad a los actos del legislativo, transmitiendo las sesiones y poniendo a disposición el contenido al público.

Las sesiones representan un momento en que se discute temas de interés público y puede haber una aproximación aún mayor y más importante entre representantes y representados, por eso este recorte del contenido de análisis. Aquellos que no pueden tener acceso presencial a las sesiones pueden asistir e interactuar con ellas cuando las instituciones – en este caso las Cámaras – optan por crear espacios online y hacer transmisiones. Sin embargo, esa aproximación y diálogo instantáneo, por medio de la esfera digital, puede darse de forma distinta, a partir de aspectos deliberativos o no, presentes en las conversaciones por medio de los comentarios.

De esa forma, para este artículo se comprende que las páginas de las Cámaras se colocan como un espacio que promueve, en cierta medida, la transparencia, tal como expone Barreto (2019). Eso porque la transmisión online de las sesiones, por ejemplo, que substituye la TV en el caso de los municipios, también amplía el acceso a las decisiones políticas tomadas por los representantes. Se suma a eso, el hecho de que las páginas de *Facebook* poseen un adicional en comparación con las TVs, que es la posibilidad de la interacción por medio de los comentarios. Además de eso, es importante observar una contribución a las encuestas sobre el legislativo, que aún tiene menor espacio en las discusiones en la Comunicación y Política, reiterando Barros, Bernardes y Rodrigues (2015).

El segundo tópico de este artículo, después de esta introducción, trata de los legislativos mediatizados, haciendo una breve descripción de las transformaciones ocurridas buscando aproximar representantes y representados desde el formato tradicional a la esfera digital. La tercera parte es una descripción general sobre las redes sociales como espacio de disponibilidad de información y conversación online en los espacios de las redes sociales. Después de la parte teórica, vienen las etapas siguientes que abarcan el abordaje metodológico y el análisis de los datos. En la secuencia, se presentan las conclusiones sobre la encuesta.

2 Legislativos mediatizados: del formato tradicional a la esfera digital

El poder legislativo municipal está caracterizado por su proximidad con las demandas cotidianas de la ciudad. La representación democrática ejercida por medio de los mandatos está sujeta a los intereses de la comunidad, siendo el referido poder responsable por representar a la población en plenario, trayendo los anhelos cotidianos al debate. Sin embargo, no es raro que el protagonismo de ejecutivo municipal, liderado por la figura del prefecto, opaque el trabajo de los concejales, dada la supervalorización de las entregas de obras, servicios, proyectos y programas de gobierno, según relatado por Silva y Christopoulos (2013).

Además, innumerables veces el legislativo municipal está sujeto a la idea de un lugar de negociaciones clientelistas para mantenimiento de reductos y no como un espacio en el cual deben ser representados los anhelos de los ciudadanos en el ámbito municipal (SILVA; CHRISPOPOULOS, 2013). De forma similar, en la encuesta aún son escasos los estudios sobre la esfera legislativa municipal, visto que parte significativa de los trabajos observa al Poder Ejecutivo, incorporando principalmente los grandes centros, o al legislativo estadual o federal, como algunos trabajos ya muestran (SILVA; CHRISPOPOULOS, 2009; MARQUES; MIOLA E BARROS, 2014; BARROS; BERNARDES; RODRIGUES, 2015).

En este contexto, una de las formas de dar más visibilidad y mejorar la imagen del legislativo municipal es por medio de la comunicación realizada por el medio legislativo, sea en formato tradicional – como en el caso de las TVs – o digital – por medio de sitios, blogs y redes sociales. Según Campos-Domínguez (2014), desde los orígenes de las instituciones políticas, se tiene la interferencia de las tecnologías en las actividades y en el modo de actuación de los parlamentarios. Eso hizo que los medios de comunicación siempre fuesen responsables por hacer la mediación entre los ciudadanos y sus representantes, siendo que estos siempre estuvieron atentos a sus discursos y formas de actuación. Internet solo trajo un adicional que es la exigencia de un nuevo ritmo de difusión de información (CAMPOS-DOMÍNGUEZ, 2014).

En la literatura internacional, los trabajos de Leston-Bandeira (2017; 2018), Aitamurtoe Chen (2017), Bernardes y Bandeira (2016), Pečarič (2017), Ranchordás y Voermans (2017) y Asher & Bandeira (2019) muestran algunas reflexiones sobre comunicación digital y legislativos, además de la participación política y ciudadana en internet, que pasó a desempeñar un papel más

representativo en la vida pública. En ese ámbito tenemos la contribución de Brooke (2016) citando de qué manera la tecnología y la transparencia tanto favorecen la democracia como pueden ser usadas por el Estado para vigilar y quitar el poder de los ciudadanos.

A partir de las nuevas herramientas de comunicación, sin embargo, el legislativo recoge frutos de las ganancias democráticas propiciadas por las herramientas del medio online a partir de diferentes perspectivas, pero todas ellas se encaminan a la construcción de la imagen pública, visto que pueden ofrecer mayor visibilidad y establecimiento de la construcción de la imagen de los parlamentos (MITOZO, 2018). Ese beneficio es extendido al legislativo de los municipios, dada la popularidad y acceso a internet a las más diversas clases de la población, que ahora pueden participar del proceso de forma más efectiva ofreciendo sugerencias, haciendo críticas y fomentando el debate online por medio, especialmente, de las redes sociales. Se menciona que tanto los propios representantes (MARQUES; AQUINO; MIOLA, 2014; ANDRÉS, 2014) en cuanto a las instituciones (PORTILLO; FERNÁNDEZ, 2013) se hacen presentes en estos espacios.

Se destaca, en este sesgo, que la inserción de los legislativos en los ambientes online permite mayor proximidad con el propio concepto de comunicación pública. Según Brandão (2009), la comunicación pública viene para integrar la vida política en sociedad, no siendo un poder en sí, pero el resultado del poder del ciudadano organizado. Barros y Bernardes (2011) refuerzan que una de las dificultades en Brasil es hacer que la comunicación pública sea puesta en práctica, ya que la comunicación de las instituciones públicas siempre fue muy verticalizada. Dentro de esa perspectiva, Leston-Bandeira (2018) trae una reflexión acerca del debate político en el ambiente on-line, lo que puede ser una contribución para reforzar el carácter de interactividad de la comunicación pública. Para la autora, que estudia el parlamento, internet es un medio de comunicación esencial para que el debate pueda llegar a los variados segmentos sociales, aunque muchos de los posibles usos democráticos aún permanezcan en fase experimental. En su estudio la autora observa la importancia dada al legislativo en este campo, con la convicción de que internet puede permitir una participación ampliada de los ciudadanos en la política (LESTON-BANDEIRA, 2018).

Según Recuero (2014), los actores sociales – en esto están incluidos políticos e instituciones del Estado, en su carácter institucional – pasaron a apropiarse de los medios digitales para ser recordados por el público, proponiendo ideas, debatiendo pautas y presentando su trabajo, pudiendo recibir elogios y críticas. Este hecho está ligado también a lo propuesto por Maia, Gomes y Marques (2011), enfatizando la provocación de los medios digitales a los agentes e instituciones del Estado, con el objetivo de aproximar al Poder Público de la esfera civil, dada la practicidad y la comodidad ofrecidas por la comunicación en este espacio. Williamson y Fallon (2011) argumentan que las prácticas de comunicación digital pueden tanto modificar el modo como la comunicación es practicada por las legislaturas como la forma por la cual se dan los

procesos internos de las casas legislativas. Transmitir las *lives*, en este sentido, puede no solo traer diálogo, sino mudar la forma como los políticos usan la tribuna.

También se debe tomar en cuenta las dinámicas establecidas en estos espacios, a ejemplo de las *lives* de Facebook y sus beneficios, como eficacia, bajo costo, alcance y interactividad, lo que puede substituir la ausencia de las TVs legislativas en los municipios que, según Barreto (2019), representan un espacio para fomentar la transparencia y, también, para ofrecer contenidos más completos sobre los trámites legislativos comparado con la cobertura episódica y poco contextualizada de los profesionales de las empresas periodísticas.

Y, más allá de mantenerse en el poder, el perfeccionamiento del trabajo legislativo surge como un refuerzo para despertar la consciencia en representantes y representados en cuanto a su papel en la esfera política, rodeados por el impacto representado por la transparencia de los actos, especialmente en el medio online, lo que fue descrito por Marques y Mitozo (2019). Eso refuerza la dimensión interactiva de internet, que sobrepasa la capacidad de los medios tradicionales, ya que son cada vez más populares y accesibles. Por eso, es importante analizar el uso de las redes sociales considerando tanto su potencial para distribuir información como la posibilidad de conversación, lo que será discutido en la secuencia.

3 Redes sociales como espacio de disponibilidad de información y conversación online

Los sitios de redes sociales, a partir del concepto de Boyd y Ellison (2008), permiten conexión entre actores. Sin embargo, en el ámbito político, han sido usados para una infinidad de funciones además de esta. Inclusive, durante mucho tiempo, los propios políticos evitaban procesos de interacción y relacionamiento con los ciudadanos (STROMMER-GALLEY, 2000). Eso ha cambiado y algunos estudios muestran un escenario más promisor en este proceso de relacionamiento, al menos durante períodos electorales (AGGIO, 2015). El problema es que en muchos casos no hay predisposición de los representantes para interactuar con el público, aún cuando hay herramientas disponibles (MENDONÇA; PEREIRA, 2018).

Pero, más allá del diálogo, las redes sociales digitales traen el aumento de la circulación de la información electoral, un nuevo mecanismo para formación de la imagen pública (MARQUES; AQUINO, MIOLA, 2014) y hasta un espacio para ofrecer transparencia y *accountability* (KLENK; PRUDENCIO, 2018; MASSUCHIN; SILVA, 2019), entre otras finalidades ya destacadas tanto por la literatura nacional citada anteriormente como por la discusión en ámbito internacional (AITAMURTO; CHEN, 2017; BERNARDES; BANDEIRA, 2016; PEČARIČ, 2017). Entre los hallazgos relevantes, los trabajos muestran la manera como los parlamentos invirtieron en compromiso público en la última década - buscando facilitar el desarrollo de varias maneras (BANDEIRA, 2018; VROMEN, 2017)- y también sobre los efectos radicales que el surgimiento de los medios sociales y de la política digital tuvo en el modo como las organizaciones movilizan y organizan a los ciudadanos para la participación

(RANCHORDÁS; VOERMANS, 2017; ASHER; BANDEIRA, 2019). Otro importante dato discute como Internet pasó a desempeñar un papel mayor en la política, habiendo tenido un creciente interés académico en como los medios digitales están modificando la forma de hacer política, colocando en competición las hipótesis de innovación y normalización en el centro de debate en términos de como los políticos se comunican y el nivel de influencia que están alcanzando (KARLSSON, 2018).

En el caso de las Cámaras Municipales, todas esas funcionalidades pueden ser apropiadas, siendo que la disponibilización de información gana relevancia – especialmente en el caso de las transmisiones de las sesiones – asociada a la posibilidad de generar conversaciones entre ciudadanos, lo que puede dar oportunidad a resultados más efectivos en lo que respecta a las características de este diálogo. En este sentido, para estas instituciones es posible aproximar representantes y representados y, al mismo tiempo poner a disposición información que promueve, inclusive, más transparencia pública.

El primer aspecto relevante de las redes sociales digitales es su papel en el proceso de circulación de contenidos que pasan a ganar una dimensión más amplia a partir, principalmente, de compartir contenidos. Esa discusión sobre la circulación es muy discutida en el ámbito periodístico, ya que las instituciones productoras de noticias, de la misma forma, usan este espacio para distribuir contenido de manera más rápida y amplia (HERMIDA, 2010; HONG, 2012). En el caso de la esfera política, cuando las instituciones ponen a disposición contenidos en las redes sociales, tal como *Facebook*, por ejemplo, ellas también hacen que ese contenido llegue a más ciudadanos. Otro punto positivo de esta dinámica informacional es que tal espacio ofrece autonomía ya que los contenidos no pasan por los *gatekeepers* de la producción de las noticias. Muchas veces, las redes sociales sirven como un atajo para los sitios de las instituciones, actuando como un “puente” que lleva al ciudadano a contenidos más amplios y profundos que meros *teasers* de los posts.

En el caso específico de las transmisiones de las sesiones, la información ofertada a los seguidores tiene dos contribuciones muy efectivas: la aproximación entre representantes y representados porque los primeros pasan a conocer las decisiones y posicionamientos de los segundos, permitiendo un seguimiento de la gestión; y, finalmente, la posibilidad de hacer los procesos políticos más transparentes, usando el mismo argumento de Barreto (2019), cuando la autora habla sobre los canales de televisión de las cámaras legislativas. Cuando se habla de información disponible se trata de ofrecer material para que los representados sean capaces de controlar de manera más eficaz lo que se hace en la esfera política (BERLOT; TAEGER; GRIMES, 2010).

Por otro lado, a pesar de la resistencia de interacción, cada vez más los ciudadanos han ocupado las posibilidades de discusión que les son presentadas. De ese modo, los diálogos de los seguidores ganan centralidad porque las plataformas se vuelven una nueva arena de discusión que

puede favorecer el debate sobre temas de interés público, también sirviendo de termómetro a los agentes políticos. Mientras no sea un foro del Presupuesto Participativo o de una discusión en el Portal e-Democracia de la Cámara Federal, Facebook, por ejemplo, ofrece espacio para comentarios.

Para Graham (2008), tales herramientas fomentan la conversación política cotidiana, más informal, tan importante para la esfera pública como los propios espacios específicos para discusiones referenciados arriba. Para el autor, la conversación política online puede estar en los más variados espacios y eso no debe ser descuidado (GRAHAM, 2008). Es importante mencionar que en el caso del uso que las instituciones políticas hacen de las redes sociales, hay una mezcla entre espacios deliberativos y espacios no-políticos de conversación cotidiana, ya que son instituciones de la esfera política que se apropian de tal espacio con finalidades relacionadas a esta esfera. Eso puede ser un factor, inclusive, generador de un diálogo más cercano de aquel encontrado en espacios formales que informales.

Las conversaciones en las redes sociales digitales, sin embargo, van más allá de la relación unidireccional casi siempre sin respuesta. Eso porque este espacio permite una interacción ampliada que pasa de la relación entre institución y el público, trascendiendo de la comunicación "one-way" para volverse "three-ways", involucrando inclusive al público – separados geográficamente - en un proceso dialógico con más participantes y no solo un emisor y un receptor (FERBER; FOLTZ; PUGLIESE, 2007). Inclusive, como ya fue resaltado, las instituciones no siempre están abiertas al diálogo y siquiera responden los comentarios, en los casos de las redes sociales digitales.

Algunas características marcan los espacios no-políticos, según Wright (2012). Es el caso de no necesitar compartir del mismo ambiente físico, pero sí del interés por cuestiones en común. Además de eso, no hay problema en ser una red social. El acceso y la inclusividad también son importantes (WRIGHT, 2012) y, en este sentido, las redes sociales terminan por facilitar un terreno de conversación no-política para, en el caso de este estudio, tener acceso y discutir sobre decisiones del legislativo municipal.

El mayor problema, por otro lado, han sido las características de esos espacios que, a veces, no permiten un diálogo tan provechoso. El proceso de debate público y las características de los comentarios quedan distantes del modelo normativo habermasiano, según el cual sería necesario, entre otras cosas, considerar el argumento de los otros para llegar a un consenso (DAHLGREN, 2009) y otros diversos elementos enumerados en los enfoques metodológicos (JANSSEN; KIES, 2004). Muchas veces no se tiene progreso en las discusiones y, ni siquiera, consideración en relación con el contenido publicitado por las páginas, en el caso de comentarios de Facebook (CERVI, 2013) o se tiene mucho más un monólogo que un diálogo. Muchas veces, en ciertos casos, cuando se trata de temas más específicos, puede haber dominancia de la conversación por actores denominados como *superposters* (CAPONE et al, 2017).

Sin embargo, las relecturas y los ajustes teórico-normativos ampliaron las posibilidades de considerar procesos más o menos deliberativos, incluyendo casos como de comentarios, fuera de espacios pautados. La falta de consenso, por ejemplo, no dejaría la conversación menos relevante y Wriqth (2010) sugiere, inclusive, que las prácticas de debate cotidianas deben fundamentar la teoría de la deliberación ya que ellas son frecuentes y recurrentes, a veces más que los espacios que contemplen todos los presupuestos deliberativos. En este sentido, comentarios en las transmisiones de las sesiones pasan a ser relevantes para comprender el interés del público y la relación entre representantes y representados.

De todas las cuestiones que pueden interferir en el debate, en el caso de las redes sociales no se tiene con tanto énfasis lo que la literatura nombra como *likeminded* (BERROCAL; CAMPOS-DOMINGUES; REDONDO, 2014). Llama más la atención característica como el respeto y la educación entre los actores de la conversación o, al menos, la predisposición para oír al “otro”. Si estas formas de abordaje pasan a ser incivilizadas, contrarias a los valores democráticos, se tiene un distanciamiento del proceso de deliberación y la emergencia del radicalismo en el debate (AMOSSY, 2011). En una plataforma más amplia, diversa e informal, en términos políticos, hay chances de reunir seguidores que parten de posiciones políticas e ideológicas distintas, especialmente cuando se trata de conversación política. Por eso, además de la importancia de la argumentación, enfatizada por Habermas (1997), “es importante considerar la acción de la escucha como fundamental para el debate” (YOUNG, 1996, p.130). Compartiendo esa perspectiva de Young (1996), aplicada a los ambientes digitales y sus posibilidades de debate, cuando no se oye al “otro” en el proceso de conversación, se aproxima a lo que se ha denominado radicalización.

La presencia de radicalización es más probable de ocurrir en terrenos digitales que en conversaciones *offlines*, pues, si antes lo “diferente” estaba en espacios distintos e aislados, internet permitió que ellos se encontrasen y conversasen entre sí. La presencia de la radicalización dificulta el debate, pues representa la falta de voluntad del comentarista de oír al otro y, con eso, intentar cerrar la discusión con su punto de vista y, muchas veces, de manera incivil. Así, eso acaba llevando a un alto grado de falta de educación y, también, prácticamente ninguna posibilidad de argumento porque no hay, siquiera, predisposición de considerar la presencia del “otro”. En este caso, no hay ni consenso ni contestación porque el proceso dialógico no es productivo. El punto problemático, sin embargo, es la confrontación que deja de ser polémica para transformarse en *flames* con discurso de odio, tendremos irrespetuosos, racistas, prejuiciosos, homofóbicos, entre otros. Aquí no se está considerando ni los mensajes más rudos, ya que Papacharissi (2004) argumenta que hay diferencias entre mensajes sin cortesía y groseros. Cuando se habla de radicalización del debate, la atención recae sobre la falta de educación porque los comentarios acaban más cargados de características que demuestran una asociación a la ausencia de valores democráticos.

4 Abordaje metodológico de la encuesta

En el presente artículo son analizados los comentarios disponibles en *lives* de cinco municipios de los 118 mapeados en que las Cámaras poseen páginas en Facebook³, siendo seleccionados: Laranjeiras do Sul, Araucária, Cascavel, Maringá y Curitiba. Todos son municipios paranaenses, lo que se justificaba por el recorte de una encuesta más amplia de la cual esta forma parte. Los casos fueron seleccionados según el número de habitantes establecidos por el IBGE, divididos entre pequeña ciudad, con hasta 50 mil habitantes, siendo seleccionado el municipio de Laranjeiras do Sul; ciudad mediana, con hasta 300 mil habitantes, representada por Araucária; ciudad mediana-grande, de 300 a 500 mil municipios, a partir de Cascavel; ciudad grande, de 500 mil a 1 millón de habitantes, siendo Maringá, y metrópole, con más de 1 millón de habitantes⁴, Curitiba. Además de esa representación por el tamaño del municipio, era preciso que las páginas hicieran *lives* de las sesiones, ya que no todos los 118 con página de la Cámara en Facebook tienen este mecanismo disponible para los ciudadanos, solo 65 *lives* de ellas.

El *corpus* de análisis también fue construido a partir de un recorte temporal de dos meses. Así, fueron seleccionadas las dos transmisiones en vivo con mayor seguimiento en el formato de comentario de cada municipio previamente elegido en el período entre agosto y septiembre de 2019. Este criterio generó un total de 305 comentarios disponibles en diez diferentes *lives*, siendo dos de cada institución. Las transmisiones de Laranjeiras do Sul tuvieron 59 comentarios; Araucária 192; Cascavel 10, Maringá 22 y Curitiba 22. El análisis empírico de la encuesta tuvo ayuda del sitio *Export Comments*⁵, con el cual fueron extraídas las conversaciones.

El abordaje de análisis fue inspirado, principalmente, en libros de códigos propuestos por Rizzotto, Ferracioli y Braga (2017) y Massuchin, Mitozo y Cavassana (2017), con algunas apropiaciones para este estudio, como en el caso de la creación de algunas variables y categorías que den cuenta del objeto analizado. Así, el libro de codificación usado contenía las siguientes variables y categorías para el análisis del potencial deliberativo de conversaciones cotidianas: el tema presente en los comentarios, interacción de la cámara con público, tipo de abordaje de los comentaristas, juicio moral, énfasis en disputas políticas, postura del comentarista, estrategia persuasiva dominante, reflexividad y tipos de comentarios. Todas ellas tenían categorías excluyentes entre sí y la codificación fue realizada por una única encuestadora.

Es importante resaltar que, a pesar de que los datos hayan sido extraídos por medio de un sitio, la obtención fue realizada de forma manual, permitiendo la lectura de todos los comentarios

³El mapeo fue realizado previamente, con datos relatados en el *paper* presentado en el 3º Workshop en Comunicación y Comportamiento Político, Medios y Opinión Pública.

⁴Con 423 mil habitantes, Maringá representa un municipio mediano-grande, según considera el IBGE. Por otro lado, además de Curitiba, el Estado do Paraná no contiene municipios con más de 500 mil habitantes, representando los grandes municipios. Maringá fue entonces alocada en esta categoría por ser la ciudad más cercana del presupuesto.

⁵Aunque la herramienta tenga limitación de hasta 500 comentarios por análisis, sus mecanismos abordaron el tema propuesto en este artículo.

y observación detallada de la opinión de los comentaristas. De esa forma, aún con ayuda técnica, la observación del contenido fue posible a partir de la categorización de las variables y medición del debate⁶. Vale recordar que los comentarios seleccionados contemplan el debate entre los ciudadanos, no habiendo involucrado a los parlamentarios en las conversaciones y poca interacción, inclusive, de los parlamentos.

5 Análisis de los datos: conversación en espacios del legislativo

Este tópico del artículo presenta y discute los datos con base en los presupuestos teóricos previamente presentados. La primera de las variables analizada observa la relación con la presencia de superposters⁷ en los comentarios. La importancia en observar este fenómeno – ya observado en procesos de conversación en experiencias brasileñas (CAPONE et al, 2017) – está en el hecho de que habría una “falsa” ampliación de la conversación, la cual quedaría restringida entre pocos agentes participantes. Sin embargo, los datos presentados por la siguiente tabla muestran que, de hecho, en las transmisiones de las sesiones hay una pluralidad de actores que participan por medio de los comentarios.

Tabla 1 - Tema de los comentarios

Número de comentarios realizados	Cantidad de comentaristas
19 comentarios	1
14 comentarios	1
13 comentarios	1
12 comentarios	2
11 comentarios	1
10 comentarios	1
9 comentarios	1
8 comentarios	4
6 comentarios	3
5 comentarios	3
4 comentarios	4
3 comentarios	6
2 comentarios	21
1 comentario	64

Fuente: Elaboración propia, 2019.

Los datos presentan poca incidencia de usuarios con posteos reincidentes, ya que hay

⁶Es importante mencionar que como no se trata de una encuesta comparativa, los datos son analizados de forma agregada, sin considerar similitudes y divergencias entre las pautas y características de las sesiones que, eventualmente, podrían tener resultado en una cantidad distinta de comentarios entre una *live* y otra.

⁷Término utilizado para usuarios con número de posteos por encima del promedio.

solamente siete comentaristas superactivos que podrían dominar el debate con más de 10 comentarios entre los 305 totales. Por otro lado, hay participación múltiple, con 113 comentaristas diferentes para los 305 posts, dado que puede enfatizar la baja concentración de voces en los temas en discusión y una amplitud de la participación de los ciudadanos (CAPONE et al, 2017). Eso demuestra, entre otras cosas, que además de los ciudadanos aprovechar el mecanismo ofrecido para dialogar sobre las sesiones, hay espacio para una diversidad de ellos, lo que refuerza la propuesta de las *lives*.

El segundo criterio de análisis está relacionado a los temas de los comentarios de las *lives*. Las categorías fueron creadas a partir de los principales tópicos previamente identificados en cada una de las cinco páginas analizadas, según la tabla 2. A partir de esta tabla, 44% de los comentarios presentan saludos o presentaciones personales, la categoría Trámites Legislativos, directamente relacionada a leyes y acciones del Poder Legislativo aparecieron en 34% de las discusiones, siguiendo por los temas Infraestructura (7%) y Economía (4%). A modo de ejemplo de eso se puede citar la reducción de sillas de la Cámara de Laranjeiras do Sul. Economía y Trámites Legislativos fueron diversas veces citados en comentarios contrarios a la disminución del número de concejales, con el argumento de que menos representantes no significa necesariamente menos gasto, ya que el traslado Ejecutivo será el mismo. “No es obligatorio gastar. Hay Cámaras en la región que devuelven a fin de año más de un millón. Esa mesa actual va a devolver este año más que eso” (26/08/2019, a las 22:57hrs). Araucária también trae debates sobre infraestructura, especialmente en relación al proyecto de ley que busca renovar el contrato del municipio con Sanepar. En la oportunidad un municipio explica porque es contra la rápida aprobación del plenario. “Visto que el contrato con Sanepar termina en 12 años, renovarlo en este momento, sin presentar, debatir con la población y hasta, sin realizar un estudio técnico, demuestra prisa, noble presidente. Ahora necesitamos saber cuáles son los motivos que llevaron a tal decisión” (20/08/2019).

Estos números y ejemplos, por parte de los comentaristas, representan foco en dinámicas políticas y en las decisiones que se dan en la esfera política de manera muy evidente, lo que puede asociar esta característica positiva de los comentarios – que demuestra conocimiento del público sobre los temas de la Cámara – al efectivo papel de las transmisiones trayendo más información y transparencia de las acciones realizadas por la institución. Barreto (2019) ya mencionaba este papel para las TVs, lo que puede ser traducido a los casos estudiados, pues se percibe – por medio de los comentarios – una contribución de la acción efectiva por las Cámaras. Para ejemplificar, especialmente, el conocimiento sobre el ambiente político se puede citar como ejemplo el comentario “La salud está abandonada. El puesto del Industrial, Capela Velha terminó de cerrar porque no votaron en la CPI del HMA [Hospital Municipal de Araucária]. Omisiones. Población de Araucária está atenta y no va a dejar pasar lo que están haciendo”. Esto fue dicho por quien comentó el día 13 de agosto, luego de que la CPI contra la empresa gestora del Hospital Municipal

de Araucária fue rechazada. El estallido demuestra no solamente el seguimiento de la agenda en debate aquel día, sino el conocimiento sobre los votos de los parlamentarios y acerca de la situación de salud en el municipio.

Tabla 2 - Tema de los comentarios

Tema	N	%
Saludos/Presentaciones personales	135	44
Trámites legislativos	103	34
Infraestructura	22	7
Economía	12	4
Poder Ejecutivo	11	4
Salud	10	3
Agricultura	5	2
Educación	5	2
Total	305	100

Fuente: Elaboración propia, 2019

Se percibe, sin embargo, que quienes comentan utilizaron el espacio para presentar anhelos concernientes con la rutina del poder público, lo que evidencia el papel del debate en la efectiva comunicación pública, otro punto resaltado por la literatura supracitada. El dato pincela también la teoría inicial acerca del desarrollo del modelo de democracia a partir de Habermas (1997) sobre la deliberación, en el sentido de encontrar un rumbo común sobre el camino más válido, justo y legítimo de debatir cuestiones socialmente controvertidas, que considera la esfera pública como un ambiente apto para permitir la formación y presentación de deseos colectivos, sintiéndose quienes comentan a gusto para hablar sobre temas relacionados a los intentos de plenaria o hasta de los problemas del día a día del municipio. No se trata de democracia deliberativa, sino de aspectos deliberativos que están en las conversaciones digitales.

La próxima característica analizada buscó verificar la interacción de las Cámaras con el público, relacionado a la existencia de proximidad de forma directa entre comunidad e institución, a ejemplo de respuestas, aclaraciones sobre las pautas y demás preguntas. Sin embargo, las Cámaras Municipales no se manifestaron en ninguno de los 305 comentarios analizados, habiendo ausencia de tal interacción. Eso dialoga con la literatura que muestra que no siempre las instituciones están aptas para el proceso de diálogo, a pesar de estar presentes en las redes sociales. Además de eso, muchas veces el proceso de conversación se da entre los propios ciudadanos, no incluyendo las instituciones ni a los parlamentarios. En el caso de los parlamentarios la explicación es que ellos prefieren cada vez más medios propios de información, como sus redes digitales personales en vez de las redes institucionales.

Una posible explicación a eso puede ser la falta de disponibilidad para interactuar, como se señala en la encuesta de Mendonça y Pereira (2018), aunque eso haya cambiado parcialmente y algunas instituciones públicas – tales como la Prefectura de Curitiba y la Universidad Federal do Paraná – ya usan el diálogo con los seguidores de manera recurrente. Es importante mencionar

que la presencia de respuestas de las organizaciones es un factor relevante para el proceso de relacionamiento, explotado a partir de la óptica de las relaciones públicas y que demostraría, de hecho, lazos de proximidad entre representantes y representados en el caso estudiado. Aunque la conversación entre los participantes aún así sea importante para pensar procesos democráticos y accesibilidad de la información, la imagen pública también es un factor importante para las instituciones legislativas, como fue discutido anteriormente.

La siguiente variable consideró el tipo de abordaje de quienes comentan, dividiéndolos en dos categorías: “social” y “problema”, siendo la primera sobre declaraciones de bienvenidas, presentaciones personales y charlas en general, por ejemplo; por su parte, los comentarios de tipo “problema” son aquellos enfocados en el contenido del debate de las sesiones pudiendo presentar opiniones, hechos, preguntas acerca del tópico discutido, así como discordancias y concordancias con los interlocutores y/o con el contenido transmitido. A pesar de que el “social” presenta más de la mitad de los comentarios, 47% de los comentarios tenían relación con temas en pauta encuadrándose como “problema”. Para ejemplificar se tiene el siguiente comentario:

Alguien avisa que las leyes son para armonizar animales y humanos. El bienestar humano en contacto con el perro. Mejorar los lugares para que queden mejores para el hombre, cuando este está en contacto con los animales. Dejando en armonía y salubre para ambos, no privilegiando siempre un lado. (20/08/2019).

Este fue hecho por alguien que comentó contrario al proyecto en la Cámara de Curitiba que preveía multar a los dueños de perros que mantuviesen a los animales encadenados. Otro comentario es relacionado a la infraestructura de la capital, en el momento en que los concejales cobran más inversiones en planificación urbana:

Nosotros de las Conse/Amoem Mercês-Vista Alegre pedimos hace más de tres años los proyectos del cruce Manoel Ribas X Jacarezinho, donde pasa el Inter2. El IPPUC no comentó de este proyecto. ¿Resolverá eso también ya que la línea pasa aquí? ¿Por qué no debatir con la comunidad? (27/08/2019).

Este es un dato positivo para reforzar el potencial participativo de las redes, aunque este proceso de diálogo no tenga efecto directo en las decisiones ni incluya las propias organizaciones en la conversación, como fue constatado anteriormente. Cerca de la mitad de los comentarios muestra que las personas están preocupadas con las discusiones y están, mínimamente, conectadas con los contenidos de las *lives*, lo que muestra también un efecto de la transmisión al ofrecer contenido que da subsidio a las conversaciones. Este también es un aspecto relevante, según señaló Leston-Bandeira (2007), pues la democracia ocurre de manera efectiva en las redes, especialmente en el parlamento, a partir de la concesión de canales para participación popular.

Verificando otra característica de las conversaciones – la intensidad del juicio moral de los participantes – se percibe la ausencia predominante de juicios respecto de las formas de actuar de los otros participantes y o legisladores en 78% de los casos. Ejemplos de juicio encontrados

en 22% son: “hay concejales cálidos”, “Xandão está bien comprado” o “[..] otra vez decepcionando al pueblo”. Es importante resaltar, también, que casi siempre ese juicio de valor es dirigido a los concejales, a partir de los contenidos y charlas presentes en las transmisiones. A pesar de ese número (22%), los datos contrarían los presupuestos teóricos acerca de la poca admiración de las Cámaras de Concejales relatado por Silva y Christopoulos (2009), al menos en las redes sociales digitales y en estos casos estudiados. Aunque el descontento pueda ser mayor que el presentado cuantitativamente, la población no utilizó la herramienta para críticas en gran volumen, según se podría esperar dado el contexto traído por la literatura que se enfoca en estudios legislativos locales.

En relación con el énfasis en disputas políticas – cuando la fragmentación política es criticada o al menos citada en el comentario, incluyendo las disputas de las manifestaciones pro y contra las acciones de los concejales – los datos indican 42% de comentarios con presencia de cambio de razones en ese sentido. Se trata, sin embargo, de un dato positivo desde el punto de vista deliberativo, pues son comentarios, nuevamente, relacionados de alguna manera al terreno del debate político, aunque no necesariamente relacionado a las proposiciones en disputa en las sesiones ordinarias. Aparentemente, muestran que los ciudadanos están insertados en la esfera política, conociendo un poco del escenario político local.

La próxima variable examina la estrategia persuasiva del debate, subdividido en cinco aspectos, siendo ellos: retórica propositiva, retórica crítica, retórica seductora, retórica ético-moral y cuando no hay retórica. Este último caso trata del comentario de simple marcación o caracterizado como social o metaconversación, que llegó a representar el 47% de los comentarios. Esta subcategoría no trata del problema o no está enfocada en el convencimiento del interlocutor (ejemplos: ¡Buen día! ¡Buen trabajo!), siendo, por lo tanto, categorizada como retórica social.

Tabla 3 – Estrategia Persuasiva Dominante

Estrategia Retórica	N	%
Retórica Social	142	47
Retórica propositiva	48	16
Retórica crítica	48	16
Retórica seductora	37	12
Retórica ético/moral	30	10
Total General	305	100

Fuente: Elaboración propia, 2019

Según la tabla 2, los demás aspectos están en equilibrio, destacando la retórica propositiva y crítica, con 16% cada una. La primera representa comentarios de efectos y consecuencias prácticas, cuando el que debate muestra los hechos como son o cuando presenta alguna propuesta, por ejemplo “¡tiene que reducir el número de concejales!”. La retórica crítica se refiere a las críticas que tenían como objetivo principal los sujetos, por ejemplo “seis concejales aún es mucho” (26/08/2019).

De manera general, sumados los aspectos persuasivos propuestos, excepto en los 47% de los casos en que las estrategias no se aplican, en 53% de los casos hubo intento por parte del interlocutor en presentar su punto de vista acerca del debate, sea en los dos tópicos anteriormente abordados o basando su posicionamiento en el “correcto” y “errado”, según es el caso de retórica ético-moral (10%) o buscando convencer al interlocutor a través de la persuasión por argumentos emocionales, según presupuesto en retórica seductora (12%). De cualquier forma, es importante resaltar el predominio de la proposición, lo que muestra posibles contribuciones del proceso participativo de los representados.

En la secuencia, el artículo analiza la “postura del comentarador” (Tabla 4), destacando la interacción entre comentaradores y la propia sesión que aparece el 55% de las veces. Esos datos van al encuentro de aquellos ya presentados, demostrando que hay posicionamientos del público e interacción con temas políticos, mostrando un diálogo pautado en los contenidos transmitidos. Además, el 10% de los casos hubo diálogo entre otros comentaradores en la esfera de las transmisiones en vivo, con preguntas y respuestas, acuerdo y complemento de preguntas planteadas.

Es interesante observar que aún sin la interacción institucional, el público sigue dialogando con el propio contenido de las *lives*. Los datos contrarían la discusión teórica referente a la participación limitada de los participantes, descrita por Dahlberg (2010) y Cervi (2013) en otros escenarios analizados, que trata de dificultades en la interacción por medio de herramientas online, sea en relación con el contenido o en relación a los demás usuarios. En este caso, los comentaradores que participaron de forma monológica llegaron a 34%, pero el diálogo con la sesión y entre los pares, sumados, sobresale en 65% de los casos, lo que es un dato bastante por encima de aquel observado en otras encuestas (MASSUCHIN; MITOZO; CARVALHO, 2018).

Tabla 4– Postura del comentarador de las *lives*

Postura	N	%
Diálogo con la sesión	169	55
Monólogo	105	34
Diálogo con otros comentaradores	31	10
Total General	305	100

Fuente: Elaboración propia, 2019

Según refuerzan Sampaio, Mendonça y Barros (2017), la conversación en espacios online funciona como un terreno en medio de procesos discursivos, contribuyendo a alimentar el debate tanto como aquel que se da cara a cara. Los datos, mostrados en la tabla 4, refuerzan lo supuesto previamente ya relatado, sugiriendo las *lives* como un escenario potencial para la presentación de deseos por parte de la comunidad, que hasta entonces necesitaba desplazarse hasta las instituciones para relatar sus demandas o usar mecanismos más formales de contacto con las instituciones legislativas municipales.

En relación a la siguiente variable, titulada como “tipo de comentario” (tabla 4), llama la atención la inserción en el debate a partir de críticas y elogios, a pesar de los 67% que no se encuadran en ninguna categoría. Críticas para concejales suman 11%, mientras que los elogios a los mismos llegan a 10%, mostrando un equilibrio en la forma como tales son vistos por la comunidad en el espacio de las transmisiones, reiterando que no es una visión tan negativa como aquella presentada en la literatura sobre los legisladores. Por otro lado, los datos muestran también la importancia de la figura del concejal en el centro de esas *lives*, el *feedback* a los electores y refuerzan, también, la relevancia de las transmisiones en el proceso de dar más transparencia de las actividades legislativas propias de cada representante, ya que este pareció ser uno de los deseos de los representados.

Como ejemplo de comentario relacionado a los concejales, se puede citar: “Felicitaciones concejal Sete. Dijo todo. Quiero ver quién va a querer cortar su propia carne” (27/08/2019). Tal comentario fue de un espectador en el momento en que el referido parlamentario, contrario a la reducción de sillas en la Cámara de Laranjeiras do Sul defendió la presentación de proyecto de ley que, en vez de disminuir sillas, redujo los salarios de los concejales para certificar el corte de gastos y garantizar la representatividad. Lo mismo ocurre en Araucária, municipio que también fue destacado entre los comentaristas. Una espectadora de *live* felicita al presidente del Legislativo por criticar la renovación de los contratos con Sanepar sin un efectivo diálogo con la población. “Eso mismo concejal Tatiane. Están ahí por el pueblo y no dan voz al pueblo. El pueblo debería tener voz” (13/08/2019).

Tabla 5– Tipo de comentario realizado por los ciudadanos

Grupos	Tipo de Comentario	N	%
Críticas	Crítica a la Cámara	4	1
	Crítica a la prefectura	16	5
	Crítica al tema en debate	9	3
	Crítica p/ concejales	34	11
Elogios	Elogio a la Cámara	1	0
	Elogio a la Prefectura	2	1
	Elogio al tema en debate	3	1
	Elogio p/ Comentaristas	4	1
	Elogio p/ concejales	29	10
Saludos y presentaciones personales		203	67
Total		305	100

Fuente: Elaboración propia, 2019

Las instituciones, por otro lado, poco son citadas en este ámbito, lo que puede retomar una discusión sobre la personalización de las transmisiones y del papel de los medios legislativos en este proceso. Las Cámaras, por ejemplo, no entran en las estadísticas de elogio, mientras reciben 1% de crítica. En general, las críticas sobresalen y esos datos en general muestran como hay un juicio de los actores e instituciones cuando estos adentran el espacio online, lo que ayuda a entender el porqué los políticos evitan, muchas veces, el diálogo. Vale resaltar que la evidencia

de críticas también fue percibida en el estudio de Massuchin, Mitozo y Carvalho (2017) cuando se trataba de instituciones periodísticas analizadas.

La tabla 6 hace referencia al supuesto de reflexividad, que dice respecto al tipo de comportamiento y objetivo expresado en el mensaje. En esta variable fue considerada la concentración de interacción encuadrada en la categoría “progreso” (43%), la cual busca presentar informaciones complementarias al debate o cuando la conversación no intenta persuadir ni radicaliza. Aunque haya 9% de radicalización de los comentarios, este número es menor comparado a otros escenarios, lo que torna positivo el ambiente de discusión de los comentarios de las Cámaras. La categoría menos presente fue “persuasión” (6%), o sea, hubo poco intento de convencer al otro sobre los posicionamientos políticos, lo que puede ser más presente en períodos electorales que durante mandatos.

Tabla 6– Reflexividad de los comentarios

Reflexividad	N	%
Progreso	131	43
Saludos/Presentaciones personales	108	35
Radicalización	26	9
Refuerzo de Opinión	24	8
Persuasión	16	5
Total General	305	100

Fuente: Elaboración propia, 2019

Los datos de la tabla muestran, sin embargo, que hay espacios online para conversaciones con características mínimas que remiten a los supuestos del diálogo de Habermas (1997) y también a la idea de que es posible una esfera pública digital (DALBERG, 2010), aunque haya algunas limitaciones como muestran los porcentajes de radicalización y ausencia de retórica. Es preciso, por lo tanto, considerar diferencias en lo que respecta al tipo de espacio y quien monitorea este espacio. Los resultados encontrados, así, pueden tener relación con otros aspectos, como el hecho de ser una *live* y también por ser una página de una institución política, que podría agregar a ciudadanos previamente interesados por política, aunque no haya superposters. De todas formas, así como en foros temáticos y grupos cerrados, el trabajo mostró características importantes presentes en las conversaciones, reiterando el papel de Facebook como difusor de contenido – por las transmisiones – fomentando un diálogo cualitativo, con características importantes para el debate sobre política, pero recordando siempre que el objetivo de las conversaciones analizadas son interacciones entre los ciudadanos.

6 Conclusiones

El artículo propuso un análisis de la conversación en páginas de las Cámaras Municipales do Paraná, teniendo como recorte municipios de distintos tamaños y observando específicamente el diálogo a partir de las sesiones transmitidas por la página de Facebook de la institución. Al

presentar un análisis de contenido de los comentarios, se partió del supuesto de que las sesiones en Facebook representan un espacio que evidencia transparencia de la organización pública mediada por las redes sociales y que eso también estimularía la conversación por ser contenidos sobre decisiones legislativas que suscitarían debate entre representantes y representados y los propios ciudadanos.

A partir del referencial teórico fueron construidas las variables de análisis usadas para categorizar 305 comentarios obtenidos de 10 *lives* transmitidas por cinco municipios, a constar: Laranjeiras do Sul, Araucária, Cascavel, Maringá y Curitiba. Con base en los datos empíricos, se llegó a resultados discutidos a la luz de la literatura, permitiendo comprender características que plantean temas muy relevantes para comprender las potencialidades de los espacios de conversaciones de las redes sociales para fomentar la discusión sobre política, corroborando en el alcance de la comunicación, siendo expandido cada vez más a través de la evolución de mecanismos digitales y sirviendo como factor responsable por la operacionalización de propuestas.

En ese sentido, por medio de diversas variables se percibió el porcentaje considerable de comentarios que hacían referencia a cumplidos y saludos, en medio al proceso de diálogo sobre los temas de las sesiones transmitidas y complementando análisis que representan un escenario en potencial en el sentido de asociar el medio online con el debate sobre las pautas referentes a los legislativos municipales. Eso es perceptible a partir de la observación de los temas y de la postura del comentador que destacan la mínima comprensión sobre los trámites legislativos, cobros a los concejales y conocimiento de las pautas en votación. Eso indica, adicionalmente, que los ciudadanos accedan a las *lives* y, a través del medio legislativo, obtengan más información política.

A pesar de que la literatura muestra la poca importancia dada al poder legislativo, especialmente al local, la atención a las sesiones demuestra datos positivos sobre la relación que viene siendo creada entre representantes y representados y que es mediada por la tecnología digital materializada por las redes sociales. Es importante mencionar, también, que hay pluralidad de ciudadanos comunes que dialogan, lo que es evidente por la ausencia de *superposters*. Eso muestra que no son representantes de instituciones o personas ya activas en la esfera pública, que podrían tener un compromiso que dominaría el debate.

Llama la atención también la postura del comentador, que busca el diálogo asociado a los trámites legislativos, lo que demuestra que está “conversando” con y sobre la sesión transmitida. No son comentarios que van distanciándose del contenido del posteo como comúnmente sucede en las redes sociales digitales (CERVI, 2013). Es perceptible el diálogo trabado entre las sesiones y el público, demostrando que el contenido disponible es absorbido y utilizado para movilizar los argumentos y opiniones. Vale resaltar el protagonismo de los ciudadanos en el debate, señal de compromiso cívico que representa una consciencia individual y colectiva de la importancia de los

rumbos de la comunidad. Por otro lado, se trata de un compromiso casi que unilateral, en vista del silencio de las instituciones y ausencia de los parlamentarios, rompiendo el ideal de poder compartido entre gobernantes y gobernados y requiriendo una reflexión sobre las posibilidades que este compartir podría traer. Otro estudio puede buscar comprender, por ejemplo, como las solicitudes y demandas del público por medio de esos canales informales son o no consideradas por la elite política.

Queda, claramente, la búsqueda de argumentos en el intercambio de razones. Aunque haya radicalización, referente a la reflexividad, ella tampoco sobresale, con solamente 9%, lo que está por debajo de los datos catalogados por otras encuestas del área (MASSUCHIN; MITOZO; CARVALHO, 2018). Eso puede ser considerado relevante para pensar que información se pone a disposición por las instituciones públicas, aunque en redes sociales, para traer más progreso a las discusiones, es que fue una característica que se destacó en el análisis. Es importante reiterar que el progreso se daba, sea con otros actores, o con el contenido de la propia *live*.

Cuando las instituciones públicas usan herramientas de medios – sea tradicional o digital – permiten que más información circule y brinde subsidio a los procesos de conversación de los ciudadanos con menos radicalización y también menos juicio de valor sobre los procesos políticos. Se menciona como relevante también, junto a la baja presencia de juicio de valor, la discusión y presentación de problemas que aparece en casi 50% de los comentarios. Aunque la propuesta de sociabilidad, típica de las redes sociales digitales predomine, la atención a los problemas/cuestiones políticas tiene evidencia también.

Se percibe, por lo tanto, la iniciativa de los ciudadanos de hacer que el debate progrese en vez de aproximarse a la radicalización. Por otro lado, un dato negativo hace referencia a la sensibilidad de las instituciones, pues no constaron argumentos de las administraciones de las Cámaras Municipales, que aparecen como los agentes pasivos en un escenario de deliberación entre los ciudadanos. En ninguna de las 10 *lives* hubo manifestación de las Cámaras Legislativas, lo que muestra que no siempre ofrecer más información está aliado a la estrategia de aproximación con los ciudadanos, lo que también es una cuestión a ser desarrollada por las instituciones.

Es relevante mencionar que la investigación suscita que un conjunto mayor de casos sean analizados, para dar más objetivo al trabajo o para que se pueda observar los datos de forma comparada, sea con otras regiones o comparando la influencia de los contenidos de las *lives* en la intensidad y calidad del debate. Sin embargo, este análisis ya indica que cuando las instituciones legislativas hacen uso de los medios digitales, en especial de las redes sociales, para distribuir contenido institucional, las conversaciones siguen parámetros más positivos que cuando estas ocurren en espacios operados por empresas periodísticas, por ejemplo. Además, es posible que los datos sean verificados en otras instancias conectadas al poder legislativo, como en el Senado y en la Cámara Federal, para ver si los resultados aquí encontrados pueden ser generalizados para otros escenarios. Por último, y no menos importante, se cree que la encuesta sobre estos

parâmetros avaliativos busca apoiar o desenvolvimento de uma rede de pesquisas que observa compromisso e conversação online, além de contribuir para a melhor compreensão das dinâmicas que envolvem os parlamentos locais.

7 Referências

AGGIO, Camilo. Os candidatos ainda evitam a interação? Twitter, Comunicação Horizontal e Eleições Brasileiras. **E-Compós**(Brasília), v. 18, p. 1-22, 2015.

AITAMURTO, Tanja; CHEN, Kaiping. The value of crowdsourcing in public policy making: epistemic, democratic and economic value. **The theory and practice of legislation**, v. 5, n. 1, p. 55-72, 2017.

AMOSSY, Ruth. O intercâmbio polêmico em fóruns de discussão online: o exemplo dos debates sobre as opções de ações e bônus no jornal Libération. **Comunicação e Sociedade**, v. 19, p.319-335, 2011.

ANDRÉS, Roberto Rodríguez. Parlamentarios 2.0: Presencia y Actividad De Diputados y Senadores Españoles En Las Redes Sociales. RUBIO NÚÑEZ, Rafael (coord.). **Parlamentos abiertos. Tecnología y redes para la democracia**. Madrid: Congreso de los Diputados, p. 235-276, 2014.

ASHER, Molly; LESTON-BANDEIRA, Cristina; SPAISER, V. Do Parliamentary Debates of e-Petitions Enhance Public Engagement With Parliament? An Analysis of Twitter conversations. **Policy & Internet**, v. 11, n.2, p.150-171, 2019.

BARRETO, Rachel. Transmissões ao vivo nas TVs legislativas: das exigências de transparência aos desafios atuais. **E-Legis**, Brasília, v. 12, n. 29, p. 29-50, 2019.

BARROS, Antônio; BRUM, Cristiane; RODRIGUES, Malena. Atuação parlamentar virtual: As estratégias dos deputados federais em seus websites. **E-legis**, Brasília, n. 16, p. 18-42, jan./abr. 2015.

BERNARDES, Cristiane.B.; LESTON-BANDEIRA, Cristina. Information vs Engagement in parliamentary websites; a case study of Brazil and the UK. **Revista de Sociologia e Política**, v. 24, n.59, p.91-107, setembro, 2016.

BERROCAL, Salomé; REDONDO, Marta; CAMPOS-DOMÍNGUEZ, Eva. Prosumidores mediáticos en la comunicación política, el politainment en YouTube. **Comunicar**, Revista científica iberoamericana de comunicación y educación, n.43, p. 65-72, 2014.

BERTOT, John, JAEGER, Paul; GRIMES, Justin (2010). Using ICTs to create a culture of Transparency: E-government and social media as openness and anti-corruption tools for societies. **Government Information Quarterly**, v. 27, n. 3, p.21-35.

Boyd, Danah; Ellison, Nicole.(2008). Social Network Sites Definition, History, and Scholarship. **Journal of Computer-Mediated Communication**, v. 13, n.45, p. 210-230.

BROOKE, Heather. Inside the digital revolution. **Journal of International Affairs**, v. 70, n. 1, p.29-53, 2016.

CAMPOS-DOMINGUEZ, Eva. Historia Del Parlamento 2.0. En: Rubio, Rafael (Ed). **Parlamentos Abiertos. Tecnología y redes para la democracia**. Madrid: Congreso de los Diputados, 2014.

CAPONE, Letícia; Mannheimer; ITUASSU, Arthur; LIFSCHITZ, Sérgio; MANNHEIMER, Vivian. Superposters, especialização e serviço: a Primeira Consulta Pública do Marco Civil da Internet no Twitter. **Revista Fronteiras**, v. 19, n. 36, p. 263-276, 2017.

CARVALHO, Fernanda Cavassana; MASSUCHIN, Michele Goulart; MITOZO, Isabele.

Radicalização nas redes sociais: comentários no Facebook durante a disputa presidencial em 2014 no Brasil. **Análise Social**, Lisboa, v. LIII, p. 898-926, 2018.

CERVI, Emerson Urizzi. Como os webleitores do 'Portal Estadão' comentaram a eleição de Dilma Rousseff em 2010. **Explanans**, v. 2, n. 4, p. 75-99, 2013.

DAHLBERG, Lincoln. Cyber-libertarianism 2.0: A Discourse theory/critical political economy examination. **Cultural Politics**, v. 6, n. 3, p. 331–356, 2010.

DAHLGREN, Peter. **Media and Political Engagement: Citizens, Communication, and Democracy**, New York: Cambridge University Press, 2009.

FERBER, Paul; FOLTZ, Franz; PUGLIESE, Rudy. Cyberdemocracy and online politics: A new model of interactivity. *Bulletin of Science, Technology & Society*, v.27, n.5, p. 391-400, 2007.

GRAHAM, Todd. Needles in a haystack: a new approach for identifying and assessing political talk in non-political discussion forums. **Javnost - The Public**, v. 15, n. 2, p. 17-36, 2008.

HABERMAS, Jürgen. Três modelos normativos de democracia. **Lua Nova**, São Paulo, n. 36, 1995. p.39-53.

HERMIDA, Alfred. Twittering the News. **Journalism Practice**, v.4, n.3, 297-308, 2010.

HJARVARD, Stig. **A mediação da cultura e da sociedade**. São Leopoldo: Editora Unisinos, 2014.

HONG, Sounman. Online news on Twitter: Newspapers' social media adoption and their online readership. **Information Economics and Policy**, n. 24, 69–74, 2012.

JANSSEN, Davy; KIES, Raphael. **Online forums and deliberative democracy: hypotheses, variables, and methodologies**. Conference on “Empirical Approaches to Deliberative Politics”, European University Institute, Florence, 22-23, May 2004.

KARLSSON, Martin, and Joachim Åström. Social media and political communication. **Journal of Language and Politics**, v. 17, n. 2, p.305-323, 2018.

LESTON-BANDEIRA, Cristina. Parliament and Public Engagement. **Exploring Parliament**. 2018. Disponível em: <https://www.oxfordpoliticstrove.com/view/10.1093/hepl/9780198788430.001.0001/hepl-9780198788430-chapter-29>. Acesso em: 13 mar. 2020.

LESTON-BANDEIRA, Cristina.; THOMPSON, Louise. Integrating the view of the public into the formal legislative process: public reading stage in the UK House of Commons. **The Journal of Legislative Studies**, v.23, n.4, 2017.

LILLEKER, Darren. **Key Concepts in Political Communication**. London: Sage, 2006.

MARQUES, Jamil; AQUINO, Jakson Alves de; MIOLA, Edna. Parlamentares, representação política e redes sociais digitais: perfis de uso do Twitter na Câmara dos Deputados. **Opinião Pública**, v.20, n.2, 2014.

MASSUCHIN, Michele Goulart; MITOZO, Isabele; CARVALHO, Fernanda Cavassana. Debate político-eleitoral no Facebook: os comentários do público em posts jornalísticos na eleição presidencial de 2014. **Opinião Pública**, v. 23, p. 459-484, 2017.

MENDONCA, Ricardo; BARROS, Samuel Anderson Rocha; SAMPAIO, Rafael Cardoso. **Módulo de Deliberação online de curso de Democracia Digital**. 2017. (Curso de curta duração ministrado/Especialização).

MERKOVITY, Norbert. Towards self-mediatization of politics: Parliamentarians' use of Facebook and Twitter in Croatia and Hungary. In **Social Media and Politics in Central and Eastern Europe**. London: Routledge, 2017, p. 64-80..

MITOZO, Isabele. B. ; MARQUES, Francisco. P. J. A. . Context Matters! Looking Beyond Platform Structure to Understand Citizen Deliberation on Brazil's Portal e-

Democracia. **Policy&Internet**, v. 11, p. 1-21, 2019.

OLIVEIRA, Paula Andressa de. Legislativo em rede: uma proposta de análise empírica sobre a apropriação das câmaras municipais paranaenses no Facebook. In: Workshop Em Comunicação E Comportamento Político, Novas Mídias E Opinião Pública, 3, 2019, Curitiba. **Anais...** Curitiba: UFPR, 2019. p 57-68.

PAPACHARISSI, Zizi. Democracy online: civility, politeness, and the democratic potential of online political discussion groups. **New Media and Society**, v.6, n.2, p. 259- 283, 2004.

PEČARIČ, M. Can a group of people be smarter than experts? **The theory and practice of legislation**, v.5, n.1, p.5-29, 2017.

PORTILLO, Jose; FERNÁNDEZ, Manoel. Parlamentos en Twitter. Análisis de los contenidos y la interactividad en @Congreso_Es y @HouseofCommons. **Revista Comunicação Midiática**, v. 8, n. 2, p.232-259, 2013.

RANCHORDÁS, S.; VOERMANS, W. Crowdsourcing legislation: new ways of engaging the public. **The theory and practice of legislation**, v.5, n.1, p.1-4, 2017.

RECUERO, Raquel. Curtir, compartilhar, comentar: trabalho de face, conversação e redes sociais no Facebook. **Verso e Reverso** (Unisinos. Online) , v. 28, p. 114-124, 2014.

RIZZOTTO, Carla Cândida; FERRACIOLI, Paulo; BRAGA, Leila. Como elxs discutem questões de gênero? Análise do potencial deliberativo de discussões online sobre feminismo. **Contemporanea**, v. 15, p. 352-377, 2017.

SAMPAIO, Rafael; MAIA, Rousiley; MARQUES, Jamil. Deliberações ampliadas ou restritas: perspectivas de integração. **Comunicação & Sociedade**, n. 55, p. 203-229, jan./jun. 2011.

SAMPAIO, Rafael. Participação Política e Os Potenciais Democráticos da Internet. **Revista Debates**, Porto Alegre, 2010.

SANTAELLA, Lúcia. **Culturas e artes do pós-humano: da cultura das mídias à cibercultura**. São Paulo: Paulus, 2003.

SILVA, Victor; CHRISTOPOULOS, Tania. Comunidades Virtuais de Aprendizagem e de Prática: Um Estudo de Caso do Interlegis – A Comunidade Virtual do Poder Legislativo. In: ENCONTRO DE ADMINISTRAÇÃO DA INFORMAÇÃO, 2., 2009, Recife. **Anais...** Recife: Anpad, 2009. p. 1 – 16.

STROMER-GALLEY, Jennifer. On-Line Interaction and Why Candidates Avoid It. **Journal of Communication**, v. 50, n.4, 2000.

SUNSTEIN, Cass. **Republica.com: internet, democracia y libertad**. Barcelona: Paidós, 2001.

WILLIAMSON, Andy, FALLON, Freddy. Transforming the Future Parliament Through the Effective Use of Digital Media. **Parliamentary Affairs**, v.64, n.4, 781–792, 2011.

WRIGHT, Scott. From “Third Place” to “Third Space”: Everyday Political Talk in Non-Political Online Spaces, **Javnost - The Public**, v.19, n.3, pp. 5-20, 2012.

YOUNG, Iris Marion; Communication and the other: Beyond deliberative democracy. In: BENHABIB, Seyla. **Democracy and difference: Contesting the boundaries of the political**, n. 31, 120-135. Princeton: Princeton University Press, 1996.