



LA NACIONALIZACIÓN DE LOS PARTIDOS Y DEL SISTEMA PARTIDIAL BRASILEÑO

Leonardo Rodrigues de Morais¹
Willber Nascimento²
José Alexandre da Silva Júnior³
Ranulfo Paranhos dos Santos Filho⁴
Albany Ferreira Lima⁵

Resumen

¿Cuál es el nivel de nacionalización de los partidos políticos y el sistema partidial brasileño? Este trabajo se utilizará a medida de Jones y Mainwaring (2003) para conocer o graficar el texto de la política y los resultados de las mismas. También está disponible para el examen del Tribunal Superior de Estado (TSE). Metodológicamente, cálculo o índice de nacionalización base en la distribución dos votos dos partidos por la UF y describiremos los datos con base en las técnicas de estadística descrita y herramientas gráficas. Los resultados del trabajo indican que el sistema está relacionado con los medianos de comunicación con los representantes de los medianos de comunicación federales: PMDB, PT y PSDB. Sin embargo, no es tan fácil decir que se trata de grandes partidos en todas las unidades de la federación.

Palabras clave: Nacionalización; Partidos políticos; Sistema Partidial; Brasil.

1 INTRODUCCIÓN

La nacionalización de los partidos y del sistema partidial brasileño es un tema poco abordado por parte de la literatura académica (JONES y MAINWARING, 2003), especialmente en Brasil. Esto se hace más visible cuando comenzamos a evaluar la cantidad de producción que toca otras características como ideología, apoyo electoral, fragmentación, institucionalización y estructuración del sistema partidial brasileño (NICOLAU, 1996; MAINWARING, 2001; KINZO, 2004, MELO y CAMERA, 2012).

Con la excepción de Estados Unidos, que tiene una vasta literatura sobre el tema, la mayor parte de la literatura sobre nacionalización de partidos y el sistema partidial ha dirigido su atención a las democracias industriales avanzadas según Jones y Mainwaring (2003). Sin embargo, algunos

¹ Leonardo Rodrigues de Morais Doctorando en Ciencias Política en la Universidad de Brasilia (UnB). E-mail: leonardordm@hotmail.com.

² Willber Nascimento es Doctorando en Ciencia Política, en la Universidad Federal de Pernambuco. E-mail: nascimentowillber@gmail.com.

³ José Alexandre da Silva Júnior es Doctor en Ciencia Política, graduado en la Universidad Federal de Pernambuco. Profesor del Instituto de Ciencias Sociales (ICS) de la Universidad Federal de Alagoas, Profesor del Maestría Profesional en Políticas Públicas de la Universidad Federal de Pernambuco (UFPE). E-mail: jasjunior2007@yahoo.com.br.

⁴ Ranulfo Paranhos dos Santos Filho es Doctor en Ciencia Política, graduado en la Universidad Federal de Pernambuco. Profesor del Instituto de Ciencias Sociales (ICS) de la Universidad Federal de Alagoas, Profesor del Maestría Profesional en Políticas Públicas de la Universidad Federal de Pernambuco (UFPE). E-mail: ranulfoparanhos@me.com.

⁵ Albany Ferreira Lima es Doctorando en Ciencia Política en la Universidad de Minas Gerais (UFMG) E-mail: albanyinformatica@gmail.com.

autores han ampliado el alcance del análisis y centrado la atención en Europa Caramani (2000, 2004) y Latinoamérica, Jones y Mainwaring (2003) y Jones (2010). A excepción de los trabajos de Borges (2015), Jones y Mainwaring (2003) y Schmitt (2003), la literatura sobre el tema en Brasil aún es muy escasa.

Según Jones y Mainwaring (2003), los sistemas de partidos nacionalizados reflejan un componente importante de la dinámica de la competencia partidial, tienen un efecto en factores como la supervivencia de la democracia, la competencia política y el comportamiento legislativo y las políticas públicas. En la existencia de un sistema partidial nacionalizado, los partidos tienen un alcance nacional y tienden a expresarse y actuar de acuerdo con una orientación nacional común en lugar de dividirse en cuestiones regionales o subnacionales (BORGES, 2015; MORGENSTERN at al, 2009; JONES, 2010).

El propósito de este documento es medir el nivel de nacionalización de los partidos en Brasil, pero específicamente, medir y rastrear los niveles de nacionalización de los partidos brasileños a lo largo del tiempo. Con este fin, recopilamos datos del Tribunal Supremo Electoral (TSE) para las elecciones de Deputado Federal entre 1998 y 2014. La nacionalización se midió de acuerdo con Jones y Mainwaring (2003). En términos prácticos, se calcula el índice de Gini de votación de partidos en las unidades geográficas. El resultado es un indicador de la votación desigual de los partidos políticos brasileños entre los Estados. Presentamos y analizamos estos datos basados en estadísticas descriptivas y técnicas de presentación gráfica.

Este documento está organizado de la siguiente manera: en la siguiente sección revisamos los principales puntos teóricos de la literatura sobre la nacionalización partidial y su importancia para el funcionamiento de la democracia; posteriormente, describimos la metodología del trabajo, enfatizamos los problemas de medición y replicación de este estudio; la siguiente sección trata sobre la presentación y el análisis de los resultados y, finalmente, en la última sección haremos nuestros comentarios finales.

2 NACIONALIZACIÓN

La nacionalización dirige la atención al análisis del desempeño electoral entre los diversos distritos electorales. Más específicamente hacia el patrón de su distribución. En general, se acepta en la literatura que un partido nacionalizado es aquel que tiene un nivel homogéneo de apoyo electoral entre todos los distritos electorales de un país. Además, un sistema partidial se nacionaliza no sólo cuando los partidos principales se distribuyen en todo el territorio nacional, sino también cuando los problemas nacionales afectan significativamente la elección de los votantes locales (JONES y MAINWARING, 2003; CARAMANI, 2004; MORGENSTERN y POSTTHOFF, 2005; MORGENSTERN, SWINDLER y CASTAGNOLA, 2009; MUSTILLO y MUSTILO, 2012).

Durante mucho tiempo este fenómeno ha sido ignorado por la investigación mainstream

de los estudios partidarios, sin embargo, recientemente ha entrado en la agenda comparativa. La nacionalización de los partidos y, por lo tanto, los sistemas partidarios no sólo es importante como indicador de la distribución del apoyo electoral de los partidos. Está relacionado y afecta al sistema político de un país en muchos aspectos (JONES y MAINWARING, 2003; CARAMANI, 2004; MORGENSTERN y POSTTHOFF, 2005).

El grado de nacionalización está relacionado con la competencia entre partidos (Jones y Mainwaring, 2003). Aunque el porcentaje de votos de dos partidos puede ser similar, el grado de nacionalización de cada partido puede variar considerablemente y afectar las estrategias electorales. Desde este punto de vista, los partidos regionalizados actúan de manera diferente a aquellos con voto homogéneo entre las unidades.

Borges (2015) analiza el caso brasileño y muestra cómo las instituciones políticas nacionales incluyen una variedad de partidos con diferentes grados de nacionalización y cómo esto se relaciona con las disputas presidenciales y para los gobiernos estatales. En sus términos, esta presidencialización de disputas fomenta la coordinación electoral a nivel estatal y, por lo tanto, contribuye a la nacionalización de las elecciones legislativas federales (BORGES, 2011, p. 678).

El grado de nacionalización de los partidos, por lo tanto, puede afectar la formación de coaliciones. Un sistema nacionalizado puede facilitar la construcción de alianzas centradas en cuestiones nacionales (*national issues*), más que las de orientación local (JONES & MAINWARING, 2003; BORGES, 2015). En cierto sentido, la nacionalización es indicativa de cómo se estructuran los lazos entre votantes y partidos (CARAMANI, 2004; MORGENSTERN y POSTTHOFF, 2005). Un sistema con un bajo grado de nacionalización alienta a los votantes a crear y mantener vínculos con candidatos y/o partidos localmente insertados, y los temas decisivos serán asuntos parroquiales.

El sistema político brasileño es interesante en este sentido. Las coaliciones electorales promueven, en cierto sentido, la nacionalización de los partidos, ya que competir con alguien que se está afiliado demanda menos costos que el lanzamiento de candidatos independientes. Speck y Campos (2012) evalúan cómo otra característica de nuestro sistema político, el tiempo de la propaganda gratuita, afecta a la nacionalización. Según ellos, la distribución de esta característica de la campaña teniendo en cuenta criterios únicos (número de escaños en la Cámara de los Diputados) favorece a los partidos pequeños que garantizan un tiempo de propaganda equivalente en todo el territorio nacional. El tiempo de propaganda libre del partido es una importante moneda de intercambio en la construcción de coaliciones entre partidos grandes y pequeños (DINIZ, 2000).

La literatura también señala los posibles impactos de la nacionalización de los partidos en el proceso de elaboración, aprobación e implementación de políticas públicas. En este caso, el

destino de las políticas públicas puede ser estrictamente parroquial si el gobierno tiene un bajo grado de nacionalización. La combinación institucional brasileña ciertamente por sí solo fomenta un alto grado de individualismo de los diputados (AMES, 2003). Borges (2015), evidenció la existencia de diversos grados de nacionalización de partidos. En este caso, gran parte del parroquialismo de los representantes nacionales puede ser una función del alto grado de regionalismo de algunos partidos. Y en muchos casos, donde los recursos son escasos y existen disparidades económicas regionales, el resultado de las transferencias bajo esta lógica puede ser desastroso (JONES y MAINWARING, 2003).

Este tema ya nos acerca a las condiciones de un sistema partidial nacionalizado. Las elecciones generales para el Ejecutivo y la concomitancia entre estas y las disputas legislativas nacionales brindan incentivos para la nacionalización (BORGES, 2015). Además, factores como el grado de centralización del poder político, así como la capacidad programática de los partidos y la baja fragmentación contribuyen a la nacionalización de los partidos y el sistema partidial en consecuencia (MUSTILO, 2017). Finalmente, el mismo autor identifica que el grado de nacionalización está positivamente asociado a la propia calidad del régimen democrático.

Aunque la nacionalización de los partidos y el sistema partidial es un fenómeno con amplias implicaciones teóricas para el funcionamiento de la democracia, el tema ha sido poco abordado a nivel nacional (FERREIRA, BATISTA y STABILI, 2008). Todavía sabemos poco sobre el grado de nacionalización de nuestros partidos y el sistema partidial en todo el proceso electoral brasileño. Este artículo tiene como objetivo evaluar empíricamente a nuestros partidos a este respecto.

3 DATOS Y MÉTODOS

En esta sección presentamos la información sobre la estrategia metodológica tomada para la construcción y análisis de este trabajo. Podemos comenzar la presentación con el cuadro 01 que contiene las características centrales del diseño de la investigación.

Imagen 1 - Diseño de investigación

Artículo	Descripción
----------	-------------

Problema de investigación	¿Cuál es el nivel de nacionalización de los partidos políticos brasileños?
Tipo de estudio:	Descriptivo/exploratorio
Objetivo	Describir la nacionalización de los partidos políticos brasileños.
Muestra	Partidos que disputaron las elecciones para Diputado Federal
Período	1998-2014
Fuente de datos	TSE, lanzado por el paquete <i>eleccionesBR</i> en el <i>software R</i> .
Métodos y Técnicas	Estadística descriptiva; Análisis de <i>cluster</i>

Fuente: Los autores.

Este es esencialmente un trabajo descriptivo. Al tratarse de un tema poco abordado en la Ciencia Política brasileña, creemos que es bueno evaluar este indicador y hacer que la academia sea consciente del progreso hacia la nacionalización partidial en Brasil. Nuestro objetivo aquí es describir el grado de nacionalización de los partidos políticos de 1998 a 2014 con respecto a las elecciones legislativas federales.

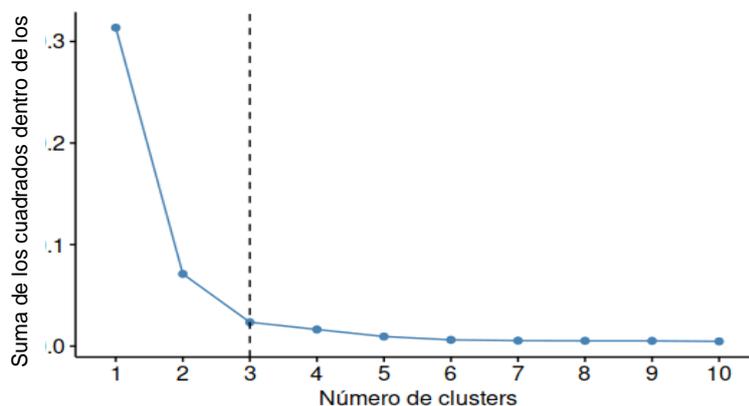
3.1 Cálculo de la nacionalización de los partidos políticos

Para medir la nacionalización de los partidos usamos la metodología propuesta por Jones y Mainwaring (2003). Jones y Mainwaring (2003) sugieren el uso del coeficiente de Gini. Gini es un indicador ampliamente utilizado para el cálculo de la desigualdad de una distribución dada. Sin duda, su aplicación más famosa es la distribución de ingresos. El índice varía de 0 a 1 y cuanto más cerca de su límite superior, mayor es la concentración. Dado que el grado de nacionalización de los partidos se refiere al grado de homogeneidad de la distribución de los votos de los partidos entre las unidades subnacionales, el indicador de Gini sería una buena forma de medir el fenómeno. Además de la aplicabilidad de la medida y su validez, Gini tiene otras ventajas. Jones y Mainwaring (2003) señalan que este indicador (1) puede rastrear los cambios en el nivel de nacionalización del partido a lo largo del tiempo; (2) verificar el ascenso y el declive del sistema partidial y de los partidos (PNS); (3) se puede usar para comparar partidos dentro del mismo sistema electoral/partidial y/o entre diferentes sistemas en estudios comparativos.

Calculamos la nacionalización de los partidos teniendo en cuenta el porcentaje de votos de los partidos políticos brasileños por unidad de federación para todas las elecciones de Diputado Federal posteriores a 1998. Además, clasificamos el tamaño de los partidos de acuerdo con su porcentaje nacional de votos para cada elección. Existen diferentes enfoques (DANTAS y PRAÇA, 2002; MELO y EVANGELISTA, 2016; NASCIMENTO et al.2016) en la literatura nacional. Seguimos el modelo de Nascimento et al. (2016) cambiando la unidad de análisis. Si bien los autores usaron el porcentaje de votos por estado y año, nosotros usamos el porcentaje nacional de votos. Por lo tanto, el tamaño del partido puede variar con cada elección. Adoptamos el mismo método K-means clúster y definimos el número de grupos en función a la varianza explicada (el método de ‘elbow’) (HAIR et. Al., 2009, KODINARIYA y MAKWANA, 2013).

Como se puede estimar a partir de la tabla de varianza que se encuentra a continuación.

Gráfico 1 - Variación del clúster.



Fuente: Elaborado por los autores a partir de datos del TSE. <<http://www.tse.jus.br/>>.

El TSE⁶ colocó a disposición todos los datos utilizados. Recopilamos estos datos con el apoyo del paquete *eleccionesBR* (MEIRELES, SILVA y COSTA, 2016) disponible en la plataforma estadística R. Con el fin de garantizar la transparencia y la replicabilidad, haremos públicos los datos y los *scripts*⁷. En términos generales, este trabajo es un esfuerzo descriptivo del nivel de nacionalización de los partidos en las últimas cinco elecciones y permite el uso de estos indicadores en futuros estudios. En la siguiente sección presentamos los resultados del estudio.

4 RESULTADOS

En esta sección describimos el grado de nacionalización de los partidos políticos brasileños en referencia al *Part Nationalization Score* (PNS) desarrollado por Jones y Mainwaring (2003). La Tabla 01 presenta las estadísticas descriptivas generales sobre la nacionalización de las últimas cinco elecciones para Deputado Federal.

Tabla 1 - Descriptores PNS (*Party Nationalization Score*)

Elección	Nº	Mínimo	Máximo	Promedio	Desviación	Coef.Var
----------	----	--------	--------	----------	------------	----------

⁶ <<http://www.tse.jus.br/>>

⁷ Este trabajo está organizado y hospedado en el sitio web *Open Science Framework*. Se puede acceder al proyecto y sus componentes en <<https://osf.io/gbzsx/>>. Sin embargo, puede solicitarlos a los siguientes correos electrónicos: <nascimentowillber@gmail.com > o <leonardordm@hotmail.com>.

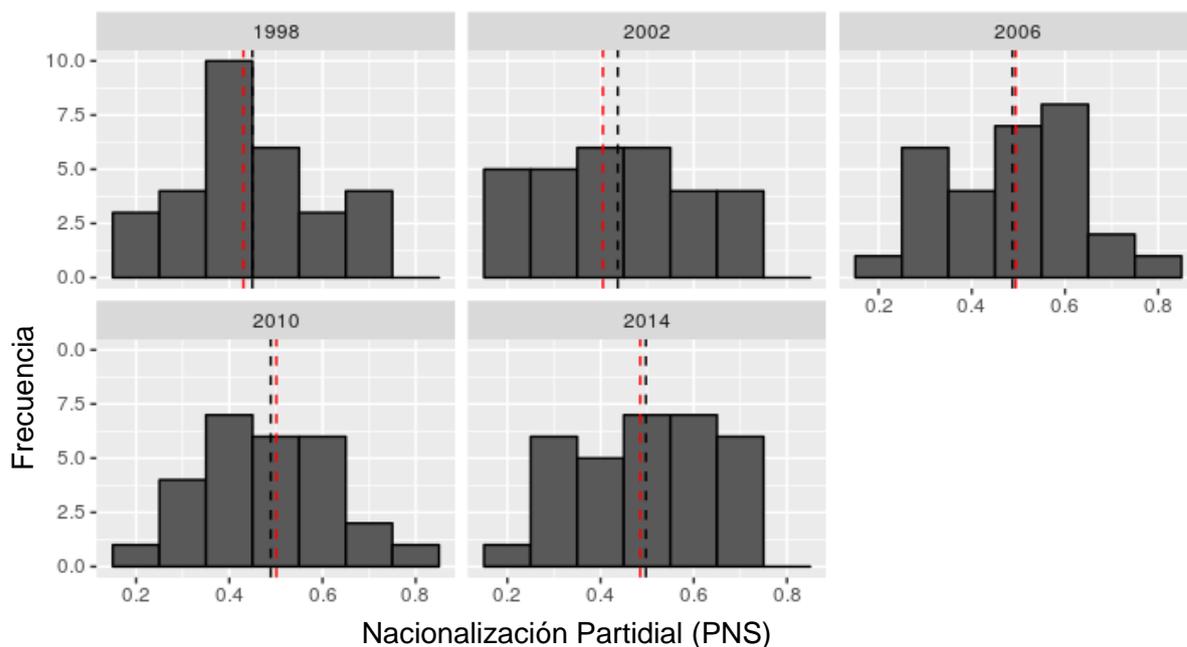
1998	30	0,222	0,717	0,449	0,140	0,311
2002	30	0,207	0,717	0,437	0,163	0,373
2006	29	0,244	0,752	0,487	0,139	0,286
2010	27	0,200	0,759	0,489	0,149	0,305
2014	32	0,194	0,732	0,497	0,149	0,299

Fuente: Los autores elaboraron esta tabla a partir de los datos del TSE. <<http://www.tse.jus.br/>>

En promedio, los partidos políticos brasileños están poco nacionalizados. Y en promedio, no hubo cambios visibles en este indicador en las últimas elecciones. Se registró 0.449 en 1998 y terminó la serie en 2014 con 0.497. Estos datos deben interpretarse teniendo en cuenta el indicador de Gini, por lo que estos puntajes son bastante bajos en términos de la medida tomada. Los partidos brasileños tienen una distribución desigual entre los Estados. Sin embargo, este indicador se puede ver comparativamente. El Salvador, un país con un sistema moderadamente nacionalizado (JONES y MAINWARING, 2003) con un promedio de 0.788 de nacionalización en 2000.

De hecho, estos promedios pueden ser engañosos dada la amplia variación en el nivel de nacionalización delante la gran magnitud de los partidos en competencia. El gráfico 2 muestra que hay un número de partidos con promedios más altos de nacionalización. El sistema de partidos altamente fragmentado está relacionado a la nacionalización abajo del promedio.

Gráfico 2 - Histograma de nacionalización partidial



Fuente: Los autores elaboraron esta tabla a partir de los datos del TSE. <<http://www.tse.jus.br/>>
 Línea negra = promedio; línea roja = mediana.

El histograma muestra que la distribución de la nacionalización difiere entre las elecciones. Entonces la nacionalización parece verse afectada por otras variables. Pero el objetivo del gráfico es mostrar que hay partes muy por delante del promedio que discutimos anteriormente. Aproximadamente, al menos el 50% de las partes en la muestra tienen puntajes de nacionalización superiores al promedio. De tal modo, este promedio es un indicador deficiente de la nacionalización de los principales partidos. Una buena presentación sería la nacionalización promedio por tamaño de partido. La Tabla 02 resume estos resultados.

Tabla 2 - Promedio de nacionalización por tamaño de partido.

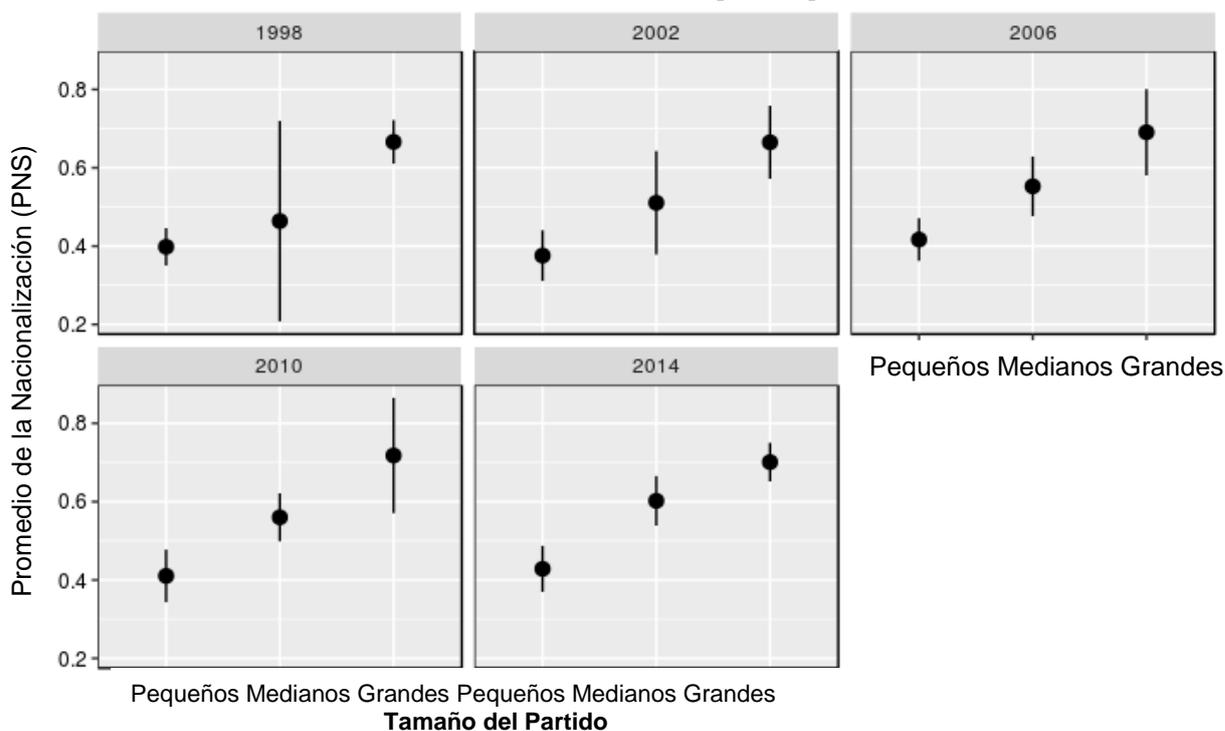
Elección	Tamaño del partido	N	Promedio	Desviación	Coef.Var
1998	Pequeños	22	0,398	0,108	0,271
	Medianos	3	0,464	0,103	0,222
	Grandes	5	0,666	0,045	0,067
2002	Pequeños	21	0,376	0,142	0,378
	Medianos	5	0,511	0,106	0,208
	Grandes	4	0,665	0,059	0,088
2006	Pequeños	18	0,417	0,109	0,262

	Medianos	7	0,553	0,082	0,149
	Grandes	4	0,691	0,069	0,100
	Pequeños	16	0,410	0,126	0,307
2010	Medianos	8	0,560	0,073	0,131
	Grandes	3	0,718	0,059	0,082
	Pequeños	21	0,428	0,129	0,301
2014	Medianos	8	0,602	0,076	0,126
	Grandes	3	0,701	0,020	0,028

Fuente: Los autores elaboraron esta tabla a partir de los datos del TSE. <<http://www.tse.jus.br/>>

En promedio, los partidos pequeños están menos nacionalizados que los partidos medianos. Sin embargo, al interpretar el PNS nos daremos cuenta de que tanto los pequeños como los medianos son partidos con votación concentrada y está más regionalizado, ya que el indicador por debajo de 0,50 indica una alta concentración. Esta información se puede ver mejor con el gráfico 3.

Gráfico 3 - Nacionalización versus tamaño del partido (por elección).

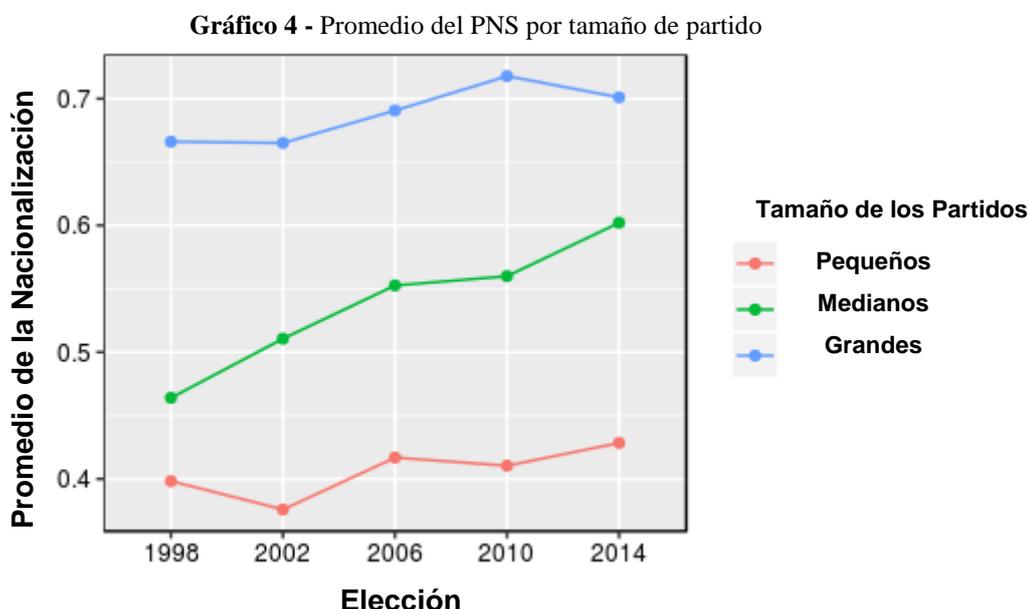


Fuente: Los autores elaboraron esta tabla a partir de los datos del TSE. <<http://www.tse.jus.br/>>

Como también vemos, los partidos pequeños no son los principales responsables de la concentración. Los partidos medianos también están bastante regionalizados. En las últimas elecciones, estos grupos de partidos se han diferenciado más en relación a la nacionalización, lo que indica más claramente que el tamaño de los partidos está de hecho asociado con su grado de nacionalización. Esto es parece razonable ya que ambas medidas se refieren a la votación de los partidos.

Sin embargo, no es directamente obvio. Los partidos nacionalmente grandes pueden recibir votos significativos en distritos grandes, o más específicamente en distritos controlados por ellos. Como podemos ver, en 2010 la variación del PNS fue alta entre los grandes partidos. El PSDB fue el responsable, que aunque es de un tamaño compatible con sus pares, estaba mucho menos nacionalizado (PNS = 0.650) en comparación con el PT (0.759) y el PMDB (0.744).

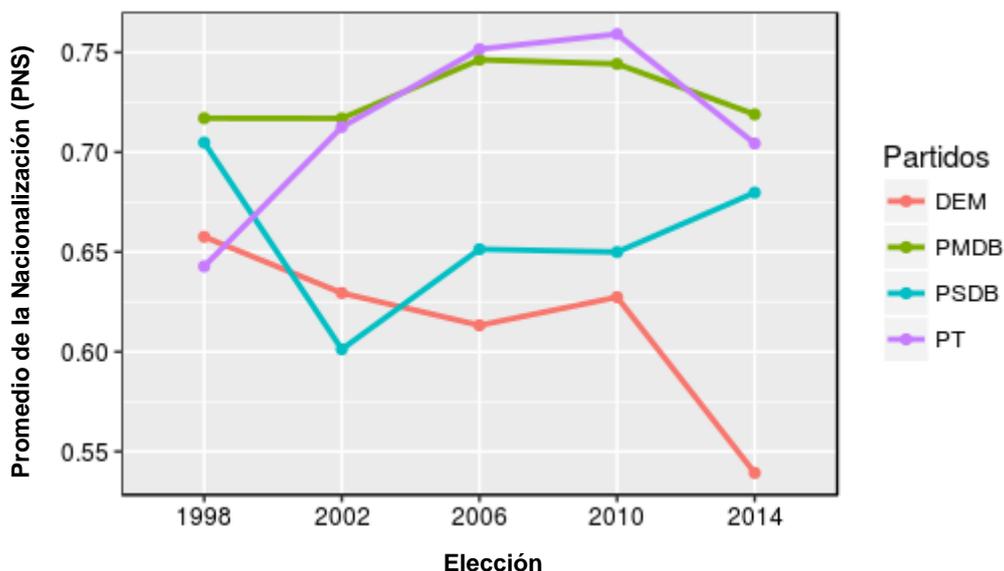
En promedio, 11 partidos pueden considerarse como los más importantes en la disputa legislativa federal por criterios de tamaño de partido. El gráfico 04 a continuación muestra la variación de la nacionalización promedio según el tamaño del partido de 1998 a 2014.



Fuente: Los autores elaboraron esta tabla a partir de los datos del TSE. <<http://www.tse.jus.br/>>

Notamos que los más oscilantes son los partidos pequeños. Su variación sigue un patrón de ascenso y descenso con cada nuevo pleito. Por otro lado, los partidos medianos muestran un patrón de ascenso del grado de nacionalización más acentuado que los partidos grandes durante el período. Para estos hay un declino de la nacionalización en términos medianos en las últimas elecciones. Ahora podemos evaluar la nacionalización entre los partidos más importantes electoralmente según su tamaño. Filtramos los partidos grandes y medianos. El gráfico 5 muestra los partidos más grandes.

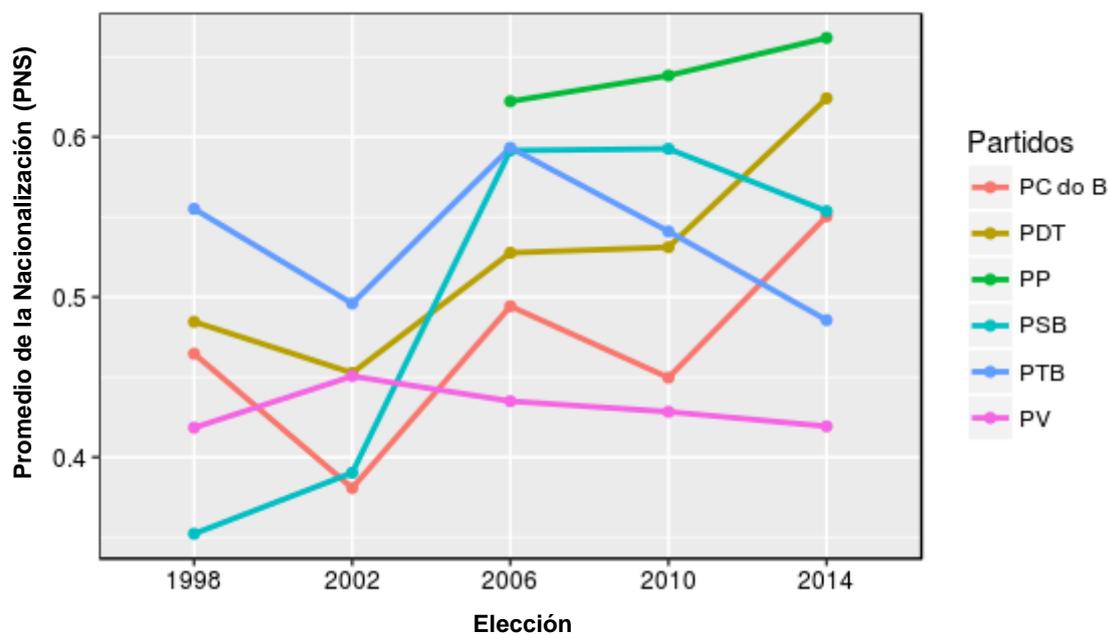
Gráfico 5 - Partidos grandes típicos + DEM



Fuente: Los autores elaboraron esta tabla a partir de los datos del TSE. <<http://www.tse.jus.br/>>

Cabe señalar que, según nuestros criterios, el DEM ya no era grande desde el 2006 en adelante, sin embargo, representaba uno de los principales en los pleitos anteriores. Curiosamente, la nacionalización de DEM ha estado en declive desde el comienzo de nuestra serie (excepto en 2010). El PSDB, un partido político tradicional brasileño, sufrió una seria sacudida en términos de nacionalización en su salida de la presidencia en 2002. El PT, a su vez, el partido que estuvo a cargo de la Presidencia desde 2002, ha afectado notablemente su grado de nacionalización. Superó el PMDB en 2006 y 2010, donde alcanzó su pico de nacionalización. Sin embargo, el resultado de las urnas en 2014 no fue favorable para el Partido de los Trabajadores. Aunque lograron mantener la presidencia, la nacionalización del partido cayó a los niveles de 2002.

Gráfico 05 - Partidos medianos típicos + PC de B y PV.



Fuente: Los autores elaboraron esta tabla a partir de los datos del TSE. <<http://www.tse.jus.br/>>

En el gráfico 05 evaluamos las partes más importantes en términos de alianzas con grandes partidos. En el campo de los partidos medianos y el PC de B y PV notamos que el partido más nacionalizado es el PP y, de hecho, sus puntajes aumentaron en las últimas tres elecciones. Por otro lado, el PSB es un partido con variación y en sentido positivo. Con las elecciones de 2006 siendo un marco en el nivel de nacionalización de los partidos. Este partido tuvo como referencia el papel de los líderes locales en la difusión del acrónimo del partido en todo Brasil, centrándose en el noreste con el liderazgo de Eduardo Campos y su alianza con el PT.

4.1 Análisis descriptivos y comparativos del nivel de nacionalización de los partidos brasileños.

En esta sección realizaremos análisis descriptivos y comparativos del nivel de nacionalización de los partidos brasileños. Inicialmente describimos los niveles de nacionalización de los siete partidos más grandes en el Congreso Nacional para las últimas cinco elecciones. La Tabla 03 resume los niveles de nacionalización PP, DEM, PTB, PMDB, PSDB, PDT y PT para las elecciones de 1998 a 2014.

Tabla 3 - Nivel de nacionalización de los siete partidos brasileños más grandes.

Partidos	Año Elección	% Promedio de votos Nacional	PNS
DEM	1998	21,1	0.65
PMDB	-	19,7	0.71
PSDB	-	15,2	0.70
PP	-	10,9	0.60
PT	-	9,4	0.64
PTB	-	5,8	0.55
PDT	-	4,4	0,48
DEM	2002	16,7	0.62
PMDB	-	15,9	0.71
PSDB	-	12,8	0.60
PP	-	7,9	0.67
PT	-	14,5	0.71
PTB	-	5,3	0,49
PDT	-	4,3	0.45
DEM	2006	11,5	0.61
PMDB	-	18,4	0.74
PSDB	-	11,0	0.65
PP	-	7,8	0.62
PT	-	12,7	0.75
PTB	-	4,8	0.59
PDT	-	4,7	0.52
DEM	2010	8,2	0.62
PMDB	-	17,1	0.74
PSDB	-	9,1	0.64
PP	-	7,4	0.63
PT	-	15,2	0.75
PTB	-	4,8	0,54
PDT	-	5,2	0.53
DEM	2014	4,3	0.53
PMDB	-	14,0	0.71
PSDB	-	9,8	0.67
PP	-	6,4	0.66
PT	-	12,1	0.70
PTB	-	3,9	0,48
PDT	-	4,6	0.62

Fuente: Los autores elaboraron esta tabla a partir de los datos del TSE. <<http://www.tse.jus.br/>>

Para las elecciones de 1998, el PMDB aparece como el partido con el nivel más alto de nacionalización entre los siete más grandes analizados 0.71. El PSDB está ligeramente por detrás con 0.70 y luego el DEM⁸ 0.65. El DEM es la parte con el porcentaje de votación promedio más

⁸ El DEM era el entonces PFL (Partido del Frente Liberal). En las elecciones de 1998, el DEM no existía oficialmente, el cambio de nombre a los Demócratas tuvo lugar en 2007. Hasta esa fecha, DEM ha competido con la antigua

alto entre ellos, 21.1%. Pero ligeramente por debajo del puntaje de nacionalización para ese año, lo que sugiere que tiene un patrón de votación más desigual entre las unidades subnacionales en comparación con el PMDB y el PSDB. El PT con sólo el 9.4% del voto promedio nacional, obtuvo un puntaje de 0.64, sólo 0.01 de diferencia con respecto al DEM. Sugerindo una proporción homogénea de votos entre las unidades subnacionales. El PDT aparece con el *puntaje* de nacionalización 0,48 y el 4,4% del promedio de votación nacional.

En las próximas elecciones en 2002, el PMDB y el PT están empatados con un puntaje de 0.71. El porcentaje nacional promedio de votos también fue muy cercano, el PMDB 15.5% y el PT 14.5, sólo una diferencia de punto porcentual. El PMDB se mantuvo en el mismo nivel que en las elecciones anteriores, mientras que el PT logró elevarse a nivel nacional y ampliar su voto. El cambio significativo en el puntaje de nacionalización del PT y el aumento en el porcentaje de votación tal vez se puedan explicar por la elección y la victoria del ex presidente del Partido de los Trabajadores, Luiz Inácio Lula da Silva.

En 2006, el PT y el PMDB estaban prácticamente empatados con el puntaje de 0.75 y 0.74, respectivamente. Y un poco más abajo, el PSDB con 0.65. Después de las elecciones de 1998, el PSDB redujo significativamente el nivel de nacionalización partidial de 0,70 a 0,60, una disminución de 10 puntos de una elección a la siguiente. Melo (2007) y Limongi y Cortez (2010) están de acuerdo en que las elecciones presidenciales han estructurado el sistema de partidos nacional en torno a dos puntos de referencia, a saber, PT y PSDB. Esta polarización tiene sentido si miramos la disputa presidencial. Lo que puede explicar la caída en el puntaje de nacionalización del PSDB en las elecciones de 2002, con la victoria del PT. Queda por ver si esta polarización ha ayudado a los partidos a enfrentarse al electorado nacional y aumentar su presencia en los estados y municipios. En lo que respecta al PMDB, se ha comportado como un partido de líderes regionales, dispuesto a hacer alianzas con el partido gobernante de la hora a cambio de cargos y beneficios, y así se impiden de lanzar candidatos presidenciales a pesar de su peso en los estados y en el Congreso (MELO, 2007; MAINWARING, 2001). Entre los partidos analizados, el PMDB es el único que ha logrado mantener un puntaje promedio de 0,72 en las últimas cinco elecciones.

Las elecciones de 2010 repiten los niveles de nacionalización para el PT 0.75 y PMDB 0.74, y se puede decir que también para el PSDB, que no repitió su puntaje anterior por un valor de sólo 0.01 centésimo. El DEM y el PP⁹ merecen atención por los niveles promedio de nacionalización que mantiene entre las disputas. Aunque no excede un puntaje 0.60, ambos permanecen relativamente constantes en este nivel de nacionalización.

En la última disputa del Congreso, el PMDB confirmó el nivel promedio de

denominación (PFL). Utilizamos la denominación actual del partido (DEM) en todas las tablas y análisis para evitar posibles confusiones con el cambio de singra.

⁹ El Partido Progresista (PP) fue el antiguo Partido Progresista Brasileño (PPB), fundado en 1995 y cambió su nombre a Partido Progresista (PP) en 2003. Fuente: <<http://www.tre-ba.jus.br/arquivos/tse-historico-partidos-politicos>>

nacionalización para las últimas cinco elecciones, 0,71. Un poco más bajo que en las elecciones anteriores, 0,74. El nivel de nacionalización del PT, también cae proporcionalmente al del PMDB, 0,70. Los niveles de nacionalización de PT y PMDB parecen ir de la mano. La caída de uno coincide con la caída del otro. PSDB y PP tienen niveles de nacionalización muy similares 0,67 y 0,66.

La Tabla 04 presenta el nivel de nacionalización de los partidos con más del 10% del voto nacional promedio en por lo menos una de las últimas cinco elecciones. Este criterio permite ver a los partidos con el mayor porcentaje de votación nacional y si estos tienen los niveles más altos de nacionalización, así como se han ido disminuyendo o aumentando con el tiempo.

Los únicos partidos que pudieron cumplir con el criterio del 10% del promedio de votación nacional fueron: DEM, PMDB, PP, PSDB y PT. Sin embargo, no todos pudieron alcanzar este nivel en todas las elecciones, excepto el PMDB. El PT queda afuera sólo debido a las elecciones de 1998, pero alcanza un porcentaje muy cercano al nivel: el 9,4% del voto promedio. Los subtítulos con el más alto nivel de nacionalización en todas las disputas son: PMDB, PT y PSDB.

Tabla 04- Nivel de nacionalización de los partidos con más del 10% de los votos nacionales.

Partidos	Año Elección	% Votos Nacional	PNS
DEM	1998	21,1	0.65
PMDB	-	19,7	0.71
PP	-	10,9	0.61
PSDB	-	15,2	0.70
DEM	2002	16,7	0.63
PMDB	-	15,9	0.71
PSDB	-	12,8	0.60
PT	-	14,5	0.71
DEM	2006	11,5	0.61
PMDB	-	18,4	0.74
PSDB	-	11,0	0.65
PT	-	12,7	0.75
PMDB	2010	17,1	0.74
PT	-	15,2	0.75
PMDB	-	14,0	0.72
PT	-	12,1	0.70

Fuente: Los autores elaboraron esta tabla a partir de los datos del TSE. <<http://www.tse.jus.br/>>

En la tabla 5, tenemos una clasificación de nacionalización de partidos. La clasificación está ordenada en tres posiciones para cada año electoral desde 1998 hasta la última elección para el Congreso Nacional. El propósito de la clasificación es observar la presencia de los partidos más nacionalizados y menos nacionalizados en el sistema partidial.

Tabla 5 - Clasificación de nacionalización.

Año Elección	Clasificación Partidos	PNS
Más nacionalizados		
1998	PMDB	0.71
-	PSDB	0.70
-	DEM	0.65
2002	PMDB	0.71
-	PT	0.71
-	PP	0.67
2006	PT	0.75
-	PMDB	0.74
-	PSDB	0.65
2010	PT	0.76
-	PMDB	0.74
-	PSDB	0.64
2014	PMDB	0.72
-	PT	0.70
-	PSDB	0.67
Menos nacionalizados		
1998	PDT	0,48
-	PTB	0.55
-	PP	0.60
2002	PDT	0,48
-	PTB	0,49
-	PSDB	0.60
2006	PDT	0.52
-	PTB	0.59
-	DEM	0.61
2010	PDT	0.53
-	PTB	0,54
-	DEM	0.62
2014	PTB	0,48
-	DEM	0.53
-	PDT	0.62

Fuente: Los autores elaboraron esta tabla a partir de los datos del TSE. <<http://www.tse.jus.br/>>

Las partes con el nivel más alto de nacionalizados de la clasificación son: PMDB, PT y PSDB. Estos partidos tienen poca variación en los niveles de nacionalización a lo largo del tiempo. Y el patrón de estructura del sistema de partidos nacional (LIMONGI Y CORTEZ, 2010; MELO, 2007) parece estar estructurado en la reversión de estos tres partidos PT y PSDB para la presidencia y el PMDB a nivel regional. Los partidos con el nivel más bajo de nacionalización en la clasificación son: PTB, PDT y DEM. El bajo nivel de nacionalización de estos partidos, en comparación con los partidos principales como PMDB, PT y PSDB. No significa que son insignificantes en el recinto electoral para que sus estrategias sean inexpresivas frente a los demás.

A pesar del bajo nivel, permanecen constantes y están presentes en la arena electoral y son parte de los siete partidos más grandes en el Congreso Nacional.

5 Conclusión

En línea con los resultados, la estructura del sistema partidial brasileño parece estar estructurada entre los tres partidos con el más alto nivel de nacionalización observado PMDB, PT y PSDB. Esto no significa que estos partidos sean grandes en todas las unidades federales. La competencia electoral adopta un formato distinto en cada unidad de la federación, y la suma de estos resultados define la composición del Congreso Nacional (MELO, 2007), así como la situación y la oposición. Aunque los partidos más pequeños tienen bajos niveles de nacionalización, estos niveles permanecen constantes a lo largo del tiempo con ligeras variaciones, a veces hacia arriba o hacia abajo.

La nacionalización es un tema importante y nos ayuda a comprender mejor el sistema partidial, el número de partidos, el grado de polarización entre ellos y la dinámica de la competencia. Los estudios sobre la nacionalización de los partidos y el sistema partidial en Brasil aún son escasos y hay mucho por hacer al respecto, sin embargo, este trabajo tiene como objetivo dar el primer paso en esta dirección. Tenemos la intención de ampliar nuestro análisis en el futuro mediante la comparación de diferentes medidas de nacionalización de partidos y el sistema partidial, así como el aumento de nuestras series históricas.

REFERENCIAS

ALVA, Maria Kinzo D. Partidos, eleições e democracia no Brasil pós-1985. **Revista Brasileira de ciências sociais**, v. 19, n. 54, p. 23-40, 2004. Disponible en: <<http://www.scielo.br/pdf/rbcsoc/v19n54/a02v1954.pdf>>. Consultado el 18 abril 2018.

BORGES, André. Nacionalização Partidária e Estratégias Eleitorais no Presidencialismo de Coalizão. **Dados** [online]. 2015, vol.58, n.3, pp.651-688. Disponible en: <http://www.scielo.br/scielo.php?pid=S0011-52582015000300651&script=sci_abstract&tlng=pt>. Consultado el 18 abril 2018.

CARAMANI, Daniele. **The nationalization of politics: the formation of national electorates and party systems in Western Europe**. Cambridge University Press, 2004.

DINIZ, Simone. As migrações partidárias e o calendário eleitoral. **Rev. Sociol. Polit.**, Curitiba, n. 15, p. 31-48, Nov. 2000. Disponible en: <http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0104-44782000000200003&lng=en&nrm=iso>. Consultado el 12 abril 2018.

EVANGELISTA, Leonardo; MELO, Paulo Victor. De onde vem e como sobrevivem os nanicos? Análise da votação dos pequenos partidos brasileiros. Trabalho apresentado no 38º Encontro Nacional da Associação Nacional dos Cursos de Pós-Graduação em Ciências Sociais (ANPOCS), Caxambú, 2014. Disponível em: <<http://opiniaopublica.ufmg.br/site/files/biblioteca/EV-e-MELO-De-onde-vem-e-como-sobrevivem-os-nanicos-ANPOCS1.pdf>>. Consultado el 19 abril 2018.

FERREIRA, Denise Paiva; BATISTA, Carlos Marcos; STABILE, Max. A evolução do sistema partidário brasileiro: número de partidos e votação no plano subnacional 1982-2006. **Opin. Publica**, Campinas, v. 14, n. 2, p. 432-453, Nov. 2008. Disponível em: <<http://www.scielo.br/pdf/op/v14n2/07.pdf>>. Consultado el 18 abril 2018.

HAIR JR., Joseph; BLACK, William C.; BABIN, Barry; ANDERSON, Rolph; TATHAM, Ronald. **Análise multivariada de dados**. 6 ed. Bookman, 2009.

JONES, Mark. Beyond the Electoral Connection: The Effect of Political Parties on the Policymaking Process. in C. Scartascini, E. Stein e E. Tommasi (eds.), **How Democracy Works: Institutions, Actors, and Arenas in Latin American Policymaking**. Washington D.C., Inter-American Development Bank/David Rockefeller Center for Latin American Studies, pp. 19-46, 2010.

KODINARIYA, Trupti M.; MAKWANA, Prashant R. Review on determining number of Cluster in K-Means Clustering. **International Journal**, v. 1, n. 6, p. 90-95, 2013. Disponível em: <https://www.researchgate.net/publication/313554124_Review_on_Determining_of_Cluster_in_K-means_Clustering>. Consultado el 18 abril 2018.

LIMONGI, Fernando e CORTEZ, Rafael. As eleições de 2010 e o quadro partidário. **Novos estud. - CEBRAP** [online]. 2010, n.88, pp.21-37. Disponível em: <http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0101-33002010000300002>. Consultado el 18 abril 2018.

MAINWARING, Scott P. **Sistemas Partidários em Novas Democracias: o caso do Brasil**. FGV, 2001.

_____. (2003), The Nationalization of Parties and Party Systems: An Empirical Measure and an Application to the Americas. **Party Politics**, vol. 9, no 2, pp. 139-166.

MELO, Carlos Ranulfo. **Nem tanto ao mar, nem tanto à terra: elementos para uma análise do sistema partidário brasileiro**. In: Melo e Sáez (orgs.), op. cit., pp. 374-404.

MEIRELES, Fernando; SILVA, Denisson; COSTA, Beatriz. (2016). **electionsBR: R functions to download and clean Brazilian electoral data**. Disponível em: <<http://electionsbr.com/>>. Consultado el 18 abril 2018.

MORGENSTERN, Scott. Stephen M. Swindle, and CASTAGNOLA, Andrea. Party Nationalization and Institutions. **The Journal of Politics**, v. 71, no. 4 (October 2009): 1322-1341. Disponível em: <<https://www.journals.uchicago.edu/doi/abs/10.1017/S0022381609990132>>. Consultado el 18 abril 2018.

MORGENSTERN, Scott and POTTHOFF, Richard. 2005. The Components of Elections: District Heterogeneity, District-Time Effects, and Volatility. **Electoral Studies** 24: 17-40. Disponible en: <https://papers.ssrn.com/sol3/papers.cfm?abstract_id=2721455>. Consultado el 19 abril 2018.

MUSTILLO, Thomas; MUSTILLO, Sarah A. Party nationalization in a multilevel context: Where's the variance? **Electoral Studies**, v. 31, n. 2, p. 422-433, 2012. Disponible en: <<http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1177/0192512116676354>>. Consultado el 19 abril 2018.

NICOLAU, Jairo Marconi. **Multipartidarismo e democracia: um estudo sobre o sistema partidário brasileiro, 1985-94**. Fundação ao Getulio Vargas Editora, 1996.

NASCIMENTO, Willber et al. Does Size Matter? Electoral Performance of Small Parties in Brazil. Bras. **Political Sci. Rev.**, São Paulo, v. 10, n. 2, e0005, 2016. Disponible en: <http://www.scielo.br/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1981-38212016000200204&lng=en&nrm=iso>. Consultado el 18 abril 2018.

SPECK, Bruno; CAMPOS, Mauro. Incentivos para a fragmentação e a nacionalização do sistema partidário a partir do horário eleitoral gratuito no Brasil. **Teoria & Pesquisa**, v. 23, n. 2, p. 12-40, 2014. Disponible en: <<http://www.teoriaepesquisa.ufscar.br/index.php/tp/article/view/394/288>>. Consultado el 19 abril 2018.

Artículo recibido el: 28-03-2019.

Artículo presentado nuevamente el: 11-06-2019.

Artículo aceptado para publicación en: 18-06-2019.